

## Социально-экономическое развитие России в среднесрочной перспективе (сценарный макроэкономический прогноз)

**Андрей БЕЛОУСОВ,**

руководитель Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования ИМП РАН

## Medium-Term Prospects for Russia's Social and Economic Development (Macroeconomic Forecast)

**Andrei BELOUSOV,**

Head of the Macroeconomic Analysis and Short-Term Forecasting Center of the Economic Forecast Institute of Russia's Academy of Sciences

### 1. Факторы экономической динамики в среднесрочной перспективе

Характер развития российской экономики в краткосрочной (1998–2000 гг.) и среднесрочной (до 2010 г.) перспективе будет определяться следующими главными факторами:

- формирующимся типом экономического роста, его ориентацией на тот или иной доминирующий элемент конечного спроса (потребительски ориентированный, экспортно ориентированный, импортозамещающий и др.);
- возможностями расширения конечного спроса и сокращения финансовых дефицитов в секторах экономики (товарное производство, государство);
- масштабами и структурой инвестиций, режимом обновления производственного аппарата (его расширением либо замещением устаревших звеньев);
- возможностями монетизации производственной сферы, сокращения неплатежей и бартера и расширения кредитования производственно-хозяйственного оборота;
- усиливающимися ограничениями со стороны производства энергосырьевых ресурсов (прежде всего топлива и сырья).

### 1.1. Воспроизводственная модель экономического роста

Ключевой фактор, обуславливающий качество и динамику будущего социально-экономического развития страны, — выбор доминантного элемента конечного спроса, на который замкнуты расширяющиеся звенья (отрасли) товарного производства. В ближайшее время реально возможными являются следующие две альтернативные воспроизводственные модели экономического роста:

экспортно ориентированная, при которой ведущим элементом конечного спроса остается внешний спрос; производство и валовое потребление базируются на секторах, производящих конвертируемые ресурсы; потребление в той или иной степени обеспечивается за счет импорта;

потребительски ориентированная, ведущий воспроизводственный контур которой: выпуск потребительских товаров — доходы населения — конечное потребление домашних хозяйств (как важнейший элемент внутреннего спроса).

В рамках сложившейся экспортно ориентированной модели национального хозяйства экономический рост будет ограничен, с одной стороны, емкостью соответствующих сегментов

мирового рынка, с другой стороны – возможностями наращивания экспортных ресурсов. Поскольку в обозримом будущем основным компонентом экспортного потенциала России останутся минерально-сырьевые ресурсы (в настоящее время они составляют 78–80% экспорта в дальнее зарубежье и 73–76% экспорта в СНГ), общеэкономическая динамика в среднесрочной перспективе будет «привязана» к темпам роста производства в топливно-сырьевых отраслях – т. е. не будет превышать 2–2.5% в среднем за год. В условиях нестабильности мирового рынка нефти, низкой конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей (средние издержки по добыче и транспортировке одной тонны нефти составляют 97–98 долл. США, а с учетом полной потребности в инвестициях – 102–103 долл. – при том что мировая цена на нефть упала до 90–100 долл.), возможного снижения валютного курса и т. д. такая модель социально-экономического развития становится неустойчивой, подверженной конъюнктурным спадам.

Переход к альтернативной модели национального хозяйства, в которой экономический рост ориентирован на внутренний спрос, позволяет ослабить зависимость общеэкономической динамики от темпов производства топливно-сырьевых ресурсов и потенциально увеличить ее среднегодовые темпы до 3–5% в год. Фактором снижения такой зависимости становятся структурные сдвиги в пользу неэнергоёмких конечных производств (прежде всего потребительских отраслей). Важнейшими ограничениями, в данном случае, являются:

- сложность вытеснения импорта с потребительского сегмента внутреннего рынка, особенно в части непродовольственных товаров при сохранении сложившегося уровня экономической дифференциации населения (по оценке, почти половину спроса на непродовольственные товары формируют 20% населения с наибольши-

ми доходами, ориентирующиеся преимущественно на качественные импортные товары);

- недостаток внутренних валовых сбережений, обусловленный сложившимися ценовыми пропорциями, неплатежами и др. (почти две трети валового национального сбережения формируется в реальном секторе экономики, поэтому перспективы его расширения прямо зависят от улучшения финансового положения товаропроизводителей);
- узость производственно-технологической и сырьевой базы потребительских отраслей экономики (в частности, наращивание производства в сельском хозяйстве в условиях падения плодородия почв и сокращения продуктивного стада оценивается не выше 2–2.5% в среднем за год).

## 1.2. Инвестиции в основной капитал и ограничения со стороны мощностей

Стратегически важными факторами, определяющими параметры экономического роста в среднесрочной перспективе, становятся динамика и структура капиталобразующих инвестиций.

Одним из ведущих ограничителей интенсивного роста в перспективе будут производственные мощности. При сохранении нынешнего режима их обновления и при темпах роста инвестиций на уровне 1–2% в год производственные мощности снизятся к 2005 г. (относительно уровня 1996 г.) на 20%, а к 2010 г. – на 23% (подчеркнем, что речь идет о сложившемся режиме обновления производственного аппарата, при котором норма выбытия крайне мала, составляя в промышленности в сопоставимой оценке всего 1.5%, в машиностроении – 1% и т. д.).

Это означает, что при таком режиме развития начиная с 2005 г. недостаток мощностей может стать существенным тормозом экономического роста. В рассматриваемом случае

**Таблица 1. Динамика производства топливных ресурсов и продукции сельского хозяйства (темпы роста за период, %) (FORECAST.XLS)**

	1998–2000 гг.*	2001–2005 гг.*	2006–2010 гг.
<b>Оптимистичный вариант:</b>			
топливные ресурсы	105–106	108–109	109–111
продукция сельского хозяйства	101–102	109–110	110–113
<b>Пессимистичный вариант:</b>			
топливные ресурсы	101–102	107–108	104–106
продукция сельского хозяйства	99–101	106–107	108–109

\* – Оценки получены на основе прогнозов Минэкономики РФ на 1998 г. и на период до 2000 и 2005 гг.

	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.
Производственные мощности*, %	100	86	80	77
Предельно возможный уровень загрузки**, %	35***	80–82	75–77	71–73
Потенциальный (предельно возможный) объем увеличения производства, % к 1997 г.	-	196–200	171–175	157–161
Потенциальные среднегодовые темпы роста за соответствующий период, % к 1997 г.	-	125–126	106.9–107.2	103.5–103.7

\* – Без учета топливных отраслей и цветной металлургии. Динамика мощностей в 1997–2010 гг. оценивалась исходя из темпов инвестиций на уровне 1–2% в год и сохранения нормы выбытия мощностей на уровне 1996г.

\*\* – Оценивался исходя из уровня загрузки мощностей в 1991 г. и их физического износа, а также сдвигов в отраслевой структуре мощностей

\*\*\* – Фактически

**Таблица 2. Ограничения экономического роста, определяемые снижением производственных мощностей (FORECAST.XLS)**

среднегодовые темпы последнего за период 1998–2010 гг. не смогут преодолеть «потолка» в 3.5–4%.

Преодоление ограничений со стороны мощностей (при условии нормализации их выбытия) требует резкого расширения объемов производственных инвестиций и радикального изменения их отраслевой структуры. Расчеты показывают: для того чтобы в перспективе снижение мощностей не привело к стагнации производства, производственные капиталовложения должны быть увеличены в 1.8 раза, а для стабилизации нынешнего уровня мощностей – в 2.5 раза (при условии увеличения нормы выбытия основных фондов до 3–5%, сокращающих сроки их службы до амортизационного периода, что позволяет по крайней мере не повышать степень износа основного капитала).

### 1.3. Расширение конечного спроса и сокращение финансовых дефицитов

Главным условием, определяющим в перспективе динамику и качество экономического рос-

та, становится возможность расширения конечного спроса – как внутреннего, так и внешнего.

Динамика внешнего спроса для российских товаропроизводителей будет зависеть, во-первых, от расширения традиционных для российского экспорта сегментов мирового рынка (минеральные продукты, сырье, вооружения), во-вторых, от возможностей наращивания экспорта готовой продукции в страны СНГ и Восточной Европы, в-третьих, от участия российских предприятий в производственно-технологических цепочках международных ТНК, в-четвертых, от повышения конкурентоспособности российской готовой продукции на быстрорастущих сегментах мирового рынка (прежде всего стран азиатско-тихоокеанского региона). В среднесрочной перспективе решающую роль могут сыграть лишь первые два фактора – исходя из этого, возможности расширения внешнего спроса на российскую продукцию оцениваются в пределах 1–2% в среднем за год.

Что касается внутреннего спроса, то его динамичное расширение обусловлено в ос-

**Таблица 3. Потребность в капиталобразующих инвестициях для стабилизации производственного процесса и нормализации состояния основных фондов (в сопоставимых ценах 1990 г.) (FORECAST.XLS)**

	1996 г. – структура	Для сохранения сложившегося уровня производства в среднесрочной перспективе*		Для стабилизации сложившегося уровня мощностей**	
		к уровню 1996 г., раз	структура	к уровню 1996 г., раз	структура
Производственные инвестиции – всего	100	1.8	100	2.5	100
в том числе по комплексам:					
топливно-энергетический	40	1.3	29	1.5	23
машиностроительный	6	1.4	4	3.5	8
агропромышленный	10	6.5	36	7.8	31
производственная инфраструктура	27	1.1	16	1.7	18
другие комплексы и отрасли	18	1.6	15	2.8	20

\* – Потребность в инвестициях оценивалась исходя из: 1) возможности снижения производственных мощностей до нормального уровня их загрузки при сложившихся в 1996–1997 гг. объемах производства и 2) компенсации выбытия изношенных в течение года мощностей (фондов)

\*\* – Потребность в инвестициях оценивалась исходя из: 1) стабилизации производственных мощностей на уровне 1996 г. и 2) компенсации выбытия изношенной части мощностей (фондов)

**Таблица 4. Факторы изменения энергоёмкости производства в 1991–1996 гг.\* (FORECAST.XLS)**

	1990 г.	1996 г.	Разность: 1996 г. – 1990 г.	%
Энергоёмкость производства (полные затраты топлива на 1 руб. валового продукта), т.н.э. на 1 млн. руб.	1.105	1.294	0.189	100
в том числе за счет изменения:				
структуры производства			0.25	132
затрат топлива при преобразовании в другие виды энергии			-0.157	-83
технологической эффективности в нетопливных отраслях			0.097	51

\* – Рассчитано на основе энергетических балансов, разрабатываемых под руководством А.С. Некрасова (ИНП РАН) и межотраслевых балансов в сопоставимых ценах, разрабатываемых в ЦМАКП ИНП РАН

новном следующими моментами:

во-первых, масштабными резервами увеличения добавленной стоимости за счет повышения эффективности товарного производства (в частности, повышения производительности труда и уровня использования имеющихся мощностей). Дополнительные затраты, которые несет реальный сектор из-за падения эффективности (относительно 1990 г.), оцениваются в 13–15% ВВП. В настоящее время загрузка неиспользуемого производственного потенциала остается главным резервом, позволяющим быстро наращивать как валовые сбережения реального сектора, так и оплату труда наемных работников;

во-вторых, наличием финансовых дефицитов в реальном секторе (разрывом между расходами и располагаемыми доходами, покрываемым за счет чистой задолженности и эмиссии корпоративных ценных бумаг), которые достигают 11–12% ВВП. Сокращение таких дефицитов (в результате увеличения валовой прибыли) предполагает изменение ценовых пропорций в экономике и повышение уровня монетизации производственно-хозяйственного оборота;

в-третьих, увеличением государственных расходов, которые в настоящее время ограничены суженной налоговой базой и высоким уровнем обслуживания государственного долга.

#### **1.4. Ограничения со стороны производства энергоносителей**

Как показывают отраслевые прогнозы, динамика производства энергоносителей в среднесрочной перспективе составит не более 2% в год. В таких условиях общеэкономические темпы роста будут зависеть, во-первых, от наращивания экспорта энергоносителей (определяющего их ресурсы для внутреннего

потребления), во-вторых, от величины резервов снижения энергоёмкости производства.

Темпы снижения общей энергоёмкости производства зависят от трех факторов:

- 1) отраслевых структурных сдвигов в производстве продукции;
- 2) технологической эффективности использования энергоресурсов в отдельных отраслях (в настоящее время определяемой, прежде всего, загрузкой мощностей) и
- 3) затратами энергоносителей при преобразовании их в другие виды энергии.

Как показывает анализ, в период 1991–1996 гг. повышение энергоёмкости производства валового продукта (на 17%) наполовину было вызвано падением технологической эффективности в нетопливных отраслях (см. табл. 4). Отсюда, при консервации сложившейся структуры экономики, возможности снижения энергоёмкости за счет повышения загрузки мощностей не будут превышать 8–9% ее нынешнего уровня.

Отмеченные обстоятельства позволяют оценить потенциал экономического роста при разных вариантах структурных изменений производства.

В случае консервации сложившейся утяжеленной структуры экономики (что характерно, например, для экспортно ориентированной модели) мобилизация резервов технологической эффективности (за счет повышения уровня загрузки мощностей) при самом оптимистичном варианте позволит достичь темпов прироста производства в 2.6–2.9% в год.

При использовании структурных факторов снижения энергоёмкости темпы общеэкономической динамики могут быть увеличены до 4.5–6% в год. Подобный вариант возможен лишь в рамках экономического роста, ориентированного на внутренний спрос.

	1997 г.	2005 г.	2010 г.
Производство топлива (оптимистичный вариант)	100	116	129
<b>Потенциал снижения энергоемкости:</b>			
при неизменной структуре производства	100	92	92
при восстановлении дореформенной структуры	100	73	73
<b>Потенциал роста производства:</b>			
при неизменной структуре производства	100	126/2.9*	140/2.6*
при восстановлении дореформенной структуры производства	100	159/6.0*	177/4.5*

\* – В числителе – рост производства с 1998 г., в знаменателе – среднегодовой темп прироста производства за соответствующий период

**Таблица 5. Ограничения экономического роста, определяемые фактором производства энергоносителей, в % к 1997 г. (FORECAST.XLS)**

## 2. Варианты экономического развития в 1998–2010 гг.

Структурные особенности российской экономики, состояние ее ресурсного, производственно-технологического и кадрового потенциала, а также характер формирующихся хозяйственных субъектов, определяющие основные параметры экономической политики, позволяют выделить два базовых варианта социально-экономического развития страны в среднесрочной перспективе.

**Первый вариант:** эволюционное развитие, сохранение экспортно ориентированной модели экономики и сложившейся структуры производства. В зависимости от социально-политической обстановки в рамках данного варианта могут быть выделены две альтернативные стратегии:

- социально жесткая, при которой нагрузка на экспортно ориентированный сектор снижается за счет свертывания государственных расходов, сокращения незагруженных мощностей в обрабатывающей промышленности и избыточной занятости;
- социально мягкая, при которой ресурсы экспортно ориентированного сектора экономики направляются преимущественно на поддержание потребления (за счет обеспечения потребительского импорта) и функционирования социальной сферы (за счет финанси-

рования государственных расходов).

**Второй вариант:** переход к потребительски ориентированной и инвестиционно-активной модели роста за счет активизации импортозамещения в части потребительских товаров и, напротив, расширения импорта инвестиционного оборудования.

Прогнозные оценки темпов экономического роста, полученные для каждого из этих вариантов, представлены в табл. 6.

### 2.1. Эволюционный вариант развития: социально жесткая стратегия (сценарий 1)

В рамках данного сценария экспортно ориентированного развития источником оживления производства является снижение экономической нагрузки на экспортный сектор национального хозяйства, обусловленной поддержанием избыточной занятости в перерабатывающих отраслях, незагруженными мощностями и социальными расходами государства. Сценарий включает следующие элементы:

- стабилизация реальной заработной платы, увеличение численности безработных до 10–11 млн. человек (по методологии МОТ).
- Формирование доходов домашних хозяйств в большей степени опирается на предпринимательский доход, что означает усиление экономической дифференциации населения;

	Рост за 1998–2010 гг.	В том числе по периодам (среднегодовые темпы прироста)		
		1998–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.
<b>Вариант эволюционного развития (сохранения экспортно ориентированной модели):</b>				
социально жесткая стратегия	130	1.6	2.3	2.1
социально мягкая стратегия	122	1.2	1.6	1.7
<b>Вариант развития, ориентированного на внутренний спрос</b>	140	1.8	3.2	2.5

**Таблица 6. Динамика валового внутреннего продукта при разных вариантах экономического развития, % (FORECAST.XLS)**

- сокращение социальных расходов государства, осуществление пенсионной реформы, снижение обязательных платежей предприятий в социальные фонды с 7 до 4–5% ВВП;
- проведение жесткой антиинфляционной политики — снижение уровня инфляции (дефлятор ВВП) до 3–4% после 2000 г. Уменьшение процентных ставок до уровня 6–8% годовых. Сокращение бюджетного дефицита до 2% ВВП (с учетом полных затрат по обслуживанию государственного долга);
- прекращение в период 1998–2000 гг. роста неплатежей, снижение доли бартера с 40 до 10–15%;
- стабилизация динамики валютного курса на уровне 3–4% в год; приток иностранных инвестиций — 10–13 млрд. долл. в год (2001–2010 гг.).

Реализация этого сценария будет сопровождаться существенным увеличением валовых сбережений реального сектора (главным образом отраслей, связанных с экспортом). Их доля в ВВП возрастет с 19% ВВП в 1998 г. до 23% в 2005 г. и 26% в 2010 г. В сочетании с притоком иностранных инвестиций динамика капитальных вложений составит в 2001–2005 гг. 6.6% в год, а в 2006–2010 гг. — 5.5%. В целом объем инвестиций за прогнозный период (1998–2010 гг.) возрастет вдвое, что позволит нормализовать воспроизводство основного капитала и производственных мощностей.

Однако данный вариант развития характеризуется резким усилением нагрузки на социальную сферу. С учетом прогнозируемого роста численности экономически активного населения уровень безработицы составит в 2001–2005 гг. 14%, а в 2006–2010 гг. — 12–13%. На фоне роста нормы накопления (до 35% ВВП — уровень Японии) произойдет сокращение нормы потребления домашних хозяйств — с 50% ВВП в 1998 г. до 45% в 2005 г. и 42% в 2010 г. В целом потребление населения будет возрастать, но с крайне низким темпом — 1.7% в год (2001–2005 гг.) и 1.2% (2006–2010 гг.).

## **2.2. Эволюционный вариант развития: социально мягкая стратегия (сценарий 2)**

Данный сценарий экспортно ориентированно-го развития характеризуется сохранением

высокой нагрузки на экспортный сектор национального хозяйства — со стороны как потребления («проедание импорта»), так и высоких социальных расходов. Этот сценарий во многом противоположен первому и включает следующие элементы:

- рост реальной заработной платы при стабилизации, а затем и снижении численности безработных (до 4–5 млн. человек к концу рассматриваемого периода);
- расширение социальных расходов государства, в том числе за счет повышения нормы обязательных платежей предприятий в социальные фонды с 7 до 8–9% ВВП;
- проведение умеренной антиинфляционной политики — стабилизация инфляции (дефлятор ВВП) на уровне 9–10% (2001–2010 гг.) и 7–8% (2006–2010 гг.); соответственно — сохранение процентных ставок на уровне 10–15% годовых. Стабилизация бюджетного дефицита на уровне 7–9% ВВП (с учетом полных затрат по обслуживанию государственного долга);
- сохранение в период 1998–2000 гг. умеренного роста неплатежей, снижение доли бартера с 40% не более чем до 25–30%;
- использование валютного курса в качестве основного «антиинфляционного якоря» — его повышение в пределах 5–6% в год (в полтора-два раза ниже уровня инфляции). Приток иностранных инвестиций — не выше 7–9 млрд. долл. в год (2001–2010 гг.).

Такой вариант развития будет иметь ярко выраженный стагнационный характер. Рост потребления домашних хозяйств на 1.5–2% в среднем за год будет сопровождаться еще более медленным расширением инвестиций. Падение валовой прибыли реального сектора (с 32% ВВП в 1998 г. до 24% ВВП в 2010 г.) приведет к соответствующему снижению валовых национальных сбережений (с 29% ВВП до 23%), что еще сильнее сузит финансовую базу для накопления. Несмотря на рост иностранных инвестиций, норма валового накопления основного капитала снизится с 23% ВВП в 1998 г. до 20% в 2010 г. Всего за рассматриваемый период объем капиталовложений в российскую экономику возрастет не более чем на 20–22%, чего явно недостаточно для преодоления деградации производственного аппарата.

### 2.3. Вариант развития, ориентированного на внутренний спрос (сценарий 3)

Данный сценарий социально-экономического развития предполагает реализацию одного из вариантов переключения с экспортно ориентированной модели роста на потребительски ориентированную модель. Ресурсами для такого маневра в рассматриваемом случае служат: 1) сокращение экспортно-импортного сальдо до минимума, определяемого размерами обслуживания внешнего долга и пассивного сальдо по услугам; 2) активизация внутреннего потребительского спроса; 3) массивный приток иностранных инвестиций, компенсирующий недостаток внутренних сбережений.

Возможный сценарий такого развития включает следующие элементы:

- рост реальной заработной платы при незначительном расширении численности безработных (8–9 млн. человек в 2001–2005 гг., 7 млн. человек — в 2010 г.);
- переключение импорта с потребительских на инвестиционные ресурсы. Сокращение доли импорта в товарообороте до 40% к 2005 г. и 30–35% к 2010 г.;
- проведение активной политики импортозамещения в части потребительского рынка, включающей тарифные и нетарифные огра-

ничения импорта готовых потребительских товаров, а также расширение государственной поддержки сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности;

- сохранение линии на подавление инфляции — до 5% в 2001–2005 гг. и 4–5% в 2006–2010 гг.;
- резкое расширение притока иностранных инвестиций — до 14–15 млрд. долл. к 2005 г. и 20 млрд. долл. к 2010 г.;
- сокращение сальдо по текущим операциям до 12–14 млрд. долл. к 2005 г. и 9–11 млрд. долл. к 2010 г. (т. е. до уровня обслуживания внешнего долга).

Такой вариант, в отличие от эволюционного, позволяет решить проблему увеличения накоплений не за счет сдерживания потребления, а за счет снижения экспортно-импортного сальдо, т. е. кредитования остального мира. Рост потребления в данном сценарии составит 2.7% в год в 2001–2005 гг. и 2% в 2006–2010 гг. Одновременно будет происходить рост нормы валовых сбережений (до 33% ВВП в 2005 г. и 36% в 2010 г.), что позволит увеличить темпы инвестиций до 6–8% в среднем за год. Однако в рамках данного сценария практически неизбежны свертывание отечественного инвестиционного машиностроения и, соответственно, утрата технологической независимости страны. ■

## Основные характеристики сценариев экономического развития

### Сценарий 1

Основные макроэкономические индикаторы (темпы роста за соответствующий период, %)\*  
(FORECAST.XLS)

	1998 г.	1999-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
Валовой внутренний продукт	101	104	112	111
темпы прироста в среднем за год	0.9	1.9	2.3	2.1
Продукция промышленности	101	104	110	110
темпы прироста в среднем за год	1.1	2	2	2
Валовая продукция сельского хозяйства	99	101	107	109
темпы прироста в среднем за год	-1	0.7	1.4	1.8
Потребление населения	102	102	109	106
темпы прироста в среднем за год	2.1	0.8	1.7	1.2
Объем инвестиций в основной капитал	102	106	138	131
темпы прироста в среднем за год	2	3.2	6.6	5.5
Индекс-дефлятор ВВП (в среднем за год, %)	110.8	105.9	103.9	103.1
Иностранные инвестиции (млрд. долл.)**	5	7	10	13
темпы прироста в среднем за год (%)		14.3	7.4	5.4
Экспорт (млрд. долл.)**	87	89	97	108
темпы прироста в среднем за год (%)	0.1	1	1.6	2.2
Импорт (млрд. долл.)**	69	68	77	83
темпы прироста в среднем за год (%)	2.6	-1.2	2.5	1.7
Численность безработных (по методологии МОТ) (млн. чел.)**	6.4	8.2	10.5	9.5
Уровень безработицы (в % к эконом. активн. населению)	9	11.4	14.2	12.6
Справочно: экономически активное население (млн. чел.)	71.1	72.2	74	75.5

\* – В сопоставимых ценах 1990 г.

\*\* – На конец периода

Динамика производства в отдельных отраслях экономики (темпы роста, %)  
(FORECAST.XLS)

	1998 г.	1999-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
Топливо-энергетический комплекс	101	104	110	111
темпы прироста в среднем за год	0.6	1.8	2	2
Металлургический комплекс	106	104	115	117
темпы прироста в среднем за год	6.3	2.1	2.9	3.2
Машиностроительный комплекс	100	105	112	112
темпы прироста в среднем за год	0.3	2.4	2.3	2.3
Химико-лесной комплекс	101	103	110	110
темпы прироста в среднем за год	0.8	1.4	2	2
Строительный комплекс	100	105	127	122
темпы прироста в среднем за год	0.2	2.6	4.9	4.1
Агропромышленный комплекс	101	102	107	106
темпы прироста в среднем за год	0.9	1.2	1.3	1.2
Производственная инфраструктура	101	103	111	110
темпы прироста в среднем за год	0.9	1.5	2.1	1.9
Непроизводственные услуги	100	104	112	109
темпы прироста в среднем за год	0.5	1.8	2.4	1.7



**Сценарий 2****Основные макроэкономические индикаторы (темпы роста за соответствующий период, %)\*  
(FORECAST.XLS)**

	1998 г.	1999-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
Валовой внутренний продукт	101	103	108	109
темпы прироста в среднем за год	0.9	1.4	1.6	1.7
Продукция промышленности	101	102	107	110
темпы прироста в среднем за год	1.1	1.1	1.4	2
Валовая продукция сельского хозяйства	99	102	109	112
темпы прироста в среднем за год	-1	0.8	1.8	2.3
Потребление населения	102	103	111	108
темпы прироста в среднем за год	2.1	1.5	2	1.5
Объем инвестиций в основной капитал	102	102	108	107
темпы прироста в среднем за год	2	0.9	1.5	1.4
Индекс-дефлятор ВВП (в среднем за год, %)	110.8	110	109.4	107.4
Иностранные инвестиции (млрд. долл.)**	5	6	7	9
темпы прироста в среднем за год (%)		1.3	4.9	5.2
Экспорт (млрд. долл.)**	87	88	95	104
темпы прироста в среднем за год (%)	0.1	0.5	1.4	1.9
Импорт (млрд. долл.)**	69	72	81	84
темпы прироста в среднем за год (%)	2.6	1.6	2.4	0.8
Численность безработных (по методологии МОТ) (млн. чел.)**	6.4	7.1	6.3	4.5
Уровень безработицы (в % к эконом. активн. населению)	9	9.8	8.5	5.9
Справочно: экономически активное население (млн. чел.)	71.1	72.2	74	75.5

\* – В сопоставимых ценах 1990 г.

\*\* – На конец периода

**Динамика производства в отдельных отраслях экономики (темпы роста, %)  
(FORECAST.XLS)**

	1998 г.	1999-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
Топливо-энергетический комплекс	101	102	108	109
темпы прироста в среднем за год	0.6	0.8	1.5	1.7
Металлургический комплекс	106	101	109	112
темпы прироста в среднем за год	6.3	0.7	1.7	2.3
Машиностроительный комплекс	100	102	104	107
темпы прироста в среднем за год	0.3	1.2	0.8	1.4
Химико-лесной комплекс	101	102	109	110
темпы прироста в среднем за год	0.8	0.8	1.7	1.9
Строительный комплекс	100	102	105	103
темпы прироста в среднем за год	0.2	1.2	0.9	0.5
Агропромышленный комплекс	101	102	109	112
темпы прироста в среднем за год	0.9	1	1.7	2.3
Производственная инфраструктура	101	102	110	109
темпы прироста в среднем за год	0.9	1.2	1.8	1.7
Непроизводственные услуги	100	104	110	109
темпы прироста в среднем за год	0.5	2	1.9	1.8

**Сценарий 3****Основные макроэкономические индикаторы (темпы роста за соответствующий период, %)\*  
(FORECAST.XLS)**

	1998 г.	1999-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
Валовой внутренний продукт	101	104	117	113
темпы прироста в среднем за год	0.9	2.2	3.2	2.5
Продукция промышленности	101	104	114	110
темпы прироста в среднем за год	1.1	2.1	2.7	1.9
Валовая продукция сельского хозяйства	99	101	108	110
темпы прироста в среднем за год	-1	0.7	1.5	1.9
Потребление населения	102	103	114	110
темпы прироста в среднем за год	2.1	1.4	2.7	2
Объем инвестиций в основной капитал	102	106	146	136
темпы прироста в среднем за год	2	2.9	7.8	6.3
Индекс-дефлятор ВВП (в среднем за год, %)	110.8	106.3	104.8	104.1
Иностранные инвестиции (млрд. долл.)**	5	8	14	20
темпы прироста в среднем за год (%)		18.3	13.3	7.4
Экспорт (млрд. долл.)**	87	90	98	109
темпы прироста в среднем за год (%)	0.1	1.2	1.8	2.1
Импорт (млрд. долл.)**	69	69	79	92
темпы прироста в среднем за год (%)	2.6	-0.3	2.7	3.1
Численность безработных (по методологии МОТ) (млн. чел.)**	6.4	7.7	8.5	7
Уровень безработицы (в % к эконом. активн. населению)	9	10.7	11.5	9.2
Справочно: экономически активное население (млн. чел.)	71.1	72.2	74	75.5

\* – В сопоставимых ценах 1990 г.

\*\* – На конец периода

**Динамика производства в отдельных отраслях экономики (темпы роста, %)  
(FORECAST.XLS)**

	1998 г.	1999-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.
	оценка	прогноз	прогноз	прогноз
Топливо-энергетический комплекс	101	104	111	111
темпы прироста в среднем за год	0.6	1.8	2.2	2.1
Металлургический комплекс	106	104	114	110
темпы прироста в среднем за год	6.3	2.1	2.6	1.9
Машиностроительный комплекс	100	103	111	105
темпы прироста в среднем за год	0.3	1.7	2.2	0.9
Химико-лесной комплекс	101	104	112	108
темпы прироста в среднем за год	0.8	1.8	2.3	1.5
Строительный комплекс	100	105	130	124
темпы прироста в среднем за год	0.2	2.5	5.4	4.4
Агропромышленный комплекс	101	103	111	111
темпы прироста в среднем за год	0.9	1.4	2.2	2.2
Производственная инфраструктура	101	104	115	112
темпы прироста в среднем за год	0.9	2	2.9	2.2
Непроизводственные услуги	100	104	118	115
темпы прироста в среднем за год	0.5	2.1	3.3	2.8