

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ЭКСПОРТА

Александр КНОБЕЛЬ

Заведующий лабораторией международной торговли Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара; заведующий лабораторией исследований международной торговли РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук. E-mail: knobel@iep.ru

Анна ЛОЩЕНКОВА

Научный сотрудник Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук. E-mail: loshchenkova@iep.ru

Поддержке экспорта уделяется большое внимание во всех странах, поскольку за счет нее поддерживаются высокоэффективные конкурентоспособные фирмы и отрасли, а вследствие перетока средств повышается производственная эффективность и в остальных отраслях. В России поддержка экспорта осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровнях, однако экспортеры отмечают высокие барьеры на пути ее получения. Помимо этого, необходимость повышения эффективности системы поддержки национального экспорта обусловлена задачей его наращивания, поставленной в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204.

Цель статьи заключается в эконометрической оценке влияния расходов на поддержку экспорта в рамках региональных программ развития предпринимательства на объемы регионального экспорта и определении приоритетных регионов с точки зрения объемов финансирования поддержки экспорта.

Ключевые слова: поддержка экспорта, межбюджетные трансферты, опыт ведения экспортной деятельности, региональные центры содействия экспорту.

Введение

В настоящее время в России проводится существенное реформирование системы поддержки экспорта, поскольку в ее нынешнем виде она имеет большое количество изъянов. Во-первых, система не является единой для регионов и центра и субъекты РФ практически не участвуют в выработке политики в этой области. Во-вторых, фирмы недостаточно информированы обо всех мерах государственной поддержки экспорта. Для некоторых малых и средних компаний затруднительно получить такую поддержку, поскольку расходы на администрирование (например, экспортного кредитования) у них такие же, как и у крупных фирм, но при этом риски выше. Наконец, компании отмечают нехватку современных мер поддержки (например, инвестиционного кредитования, помощи в логистике) и излишнюю забюрократизированность данного процесса.

В этой связи важной задачей представляется оценка факторов, влияющих на региональный экспорт, в числе которых — объемы государственного финансирования для поддержки экспорта.

Основная проверяемая гипотеза исследования заключается в положительном влиянии государственной поддержки экспорта, осуществляемой в регионах РФ как в рамках региональных программ развития и поддержки предпринимательства, так и посредством региональных центров содействия экспорту, на объемы совокупного регионального экспорта. Авторы большинства недавних эмпирических работ по оценке эффективности поддержки экспорта в разных странах приходят к выводу о наличии значимой положительной зависимости между государственными расходами на поддержку национального экспорта (как правило, использовался бюджет агентства по поддержке экспорта) и его объемами¹.

¹ Olarreaga M., Sperlach S., Trachsel V. Export Promotion: what works? 2015. URL: <http://www.unige.ch/degit/files/3714/4102/9892/Trachsel.pdf>; Investing in trade promotion generates revenue. International Trade Centre, Geneva, 2016.

Известно также, что на объемы регионального экспорта оказывают влияние наделенность региона факторами производства (трудом, землей, капиталом, природными ресурсами), а также наличие в нем порта и зон, пограничных с другими странами². В связи с этим предполагается, что наличие факторов производства и удачное географическое расположение региона положительно сказываются на объемах его экспорта. Кроме того, благоприятный инвестиционный климат в регионе, позволяя с большим основанием судить об уровне его развития и вероятной вовлеченности в международную торговлю, дает возможность предполагать более высокие объемы регионального экспорта. Поскольку, действительно, при этом повышается степень доверия данному региону у иностранных инвесторов и часть иностранных инвестиций направляется на развитие и обновление производственных мощностей и участвует в производстве товаров, которые впоследствии экспортируются в третьи страны³.

Наконец, предполагается, что на региональном уровне проведение политики поддержки экспорта должно быть более эффективным, поскольку региональные власти в большей степени информированы о фактических и потенциальных экспортёрах на своей территории и об их реальных возможностях по наращиванию экспорта. В связи с этим региональные расходы на поддержку экспорта должны быть более эффективными по сравнению с соответствующими расходами из федерального бюджета.

Оцениваемые модели и используемые статистические данные

На выборке из российских регионов с 2010 по 2016 гг. оценивалась модель по влиянию объ-

емов финансирования в рамках региональных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства (в том числе мер поддержки экспорта) на относительные объемы совокупного регионального экспорта:

$$\ln EXPORT_{it} = \alpha + \beta_1 \ln VRP_pc_{it} + \beta_2 \ln capital/labor_{it} + \beta_3 \ln labor_share_{it} + \beta_4 land/labor_{it} + \delta_1 OIL_i + \delta_2 GAS_i + \delta_3 DIA_i + \theta_1 \ln PROGRAM/labor_{it} + \theta_2 climate_{it} + \theta_3 time_centre_{it} + \theta_4 Border_i + \theta_5 Port_i + \varepsilon_{it},$$

где $EXPORT_{it}$ – стоимостной совокупный экспорт в регионе i в год t в расчете на одного занятого в экономике; VRP_pc_{it} – подушевой ВРП в регионе i в год t ; $capital/labor_{it}$ – капиталовооруженность труда в регионе i в год t ; $labor_share_{it}$ – уровень занятости, а точнее, отношение численности занятых в экономике к общей численности населения региона i в год t ; $land/labor_{it}$ – наделенность земельными ресурсами, а именно, отношение посевных площадей к среднегодовой численности занятых в экономике в регионе i в год t ; OIL_i , GAS_i , DIA_i – дамми-переменные, отвечающие за наделенность региона i полезными ископаемыми и принимающие значение 1, если в регионе производится добыча нефти, газа или алмазов соответственно; $PROGRAM/labor_{it}$ – объем финансирования государственной поддержки малых и средних предприятий (в частности, поддержки экспорта) в расчете на одного занятого в экономике в регионе i в год t в рамках региональных программ; $climate_{it}$ – инвестиционная привлекательность региона i в год t , строящаяся на основе рейтинга АО «Эксперт РА»⁵; $time_centre_{it}$ ⁶ – число лет работы центра содействия экспорту в регионе i ; $Border_i$ – наличие у региона i границы с зару-

² Egger and Nelson. How Bad is Antidumping? Evidence from Panel Data // Review of Economics and Statistics. 2011. Vol. 93. No. 4. Pp. 1374–1390.

³ Зайцев Ю., Кнобель А. Прямые иностранные инвестиции в первом полугодии 2017 г. // Экономическое развитие России. 2018. № 1. С. 7–11.

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели / Росстат. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

⁵ Рейтинговое агентство «Эксперт». Инвестиционные рейтинги регионов России. URL: <https://raexpert.ru/ratings/regions>

⁶ Поддержка экспорта в субъектах Российской Федерации / Министерство экономического развития РФ. URL: http://www.ved.gov.ru/rus_export/regional_program

бежным государством; $Port_i$ — наличие у региона i порта.

Переменная $time_centre_{it}$ заменила собой дамми-переменную наличия такого центра в регионе из-за высокой вероятности эндогенности в модели, так как, возможно, центр содействия экспорту был открыт именно потому, что регион сильно ориентирован на экспорт. Вообще, переменная, связанная с центром содействия экспорту в регионе, крайне важна, поскольку эти центры осуществляют и нефинансовые меры поддержки экспорта, на которые финансирование в рамках региональных программ может не предусматриваться. В некоторых спецификациях вместо финансирования из бюджетов всех уровней программ по поддержке экспорта используется переменная, построенная на основе данных только по межбюджетным трансфертам из федерального бюджета на реализацию таких программ (эти данные предоставляются с 2010 по 2013 гг.⁷). Это позволит оценить эффективность расходов региональных программ, в которые входят расходы федерального, регионального и местного уровней, и сопоставить их с эффективностью только федеральных расходов, направляемых на реализацию таких программ.

Данные по стоимостному экспорту региона взяты из базы грузовых таможенных деклараций⁸. Несмотря на то что гравитационные модели лучше описывают данные по физическим объемам экспорта, их использование представляется возможным только для детализированных товарных позиций (не менее 6 знаков), поскольку даже в 2- и 4-значной товарной номенклатуре позиции товаров внутри каждой такой группы неоднородны. В модели, во избежание возможной проблемы гетероскедастичности, используются относительные показатели поддержки экспорта и насыщенности ресурсами.

Поскольку оцениваются модели как с фиксированными индивидуальными, так и с вре-

менными эффектами, то в первом случае эффекты будут ставиться на отдельный регион, а во втором случае — на год; некоторые же переменные, которые не изменяются во времени, не будут учитываться в модели с фиксированными индивидуальными эффектами.

Также стоит отметить, что некоторыми исследователями оценивается влияние тех же факторов на объемы экспорта региона в конкретную страну назначения, но в нашем случае в этом нет необходимости: поскольку используются данные по поддержке экспорта региона в целом, логичнее в качестве одного наблюдения брать совокупный региональный экспорт. Результаты оценки представлены в табл. 1.

Интерпретация полученных результатов

Согласно полученным результатам, из всех факторов производства наиболее сильное положительное влияние на объемы регионального экспорта оказывает наличие большого количества земель в расчете на одного занятого; это означает, что наибольшие объемы экспорта наблюдаются в регионах, ориентированных на производство сельскохозяйственной продукции.

Наличие природных ресурсов также оказывает значимое влияние на экспорт. Полученный отрицательный знак коэффициента при переменной наличия природного газа в регионе объясняется ее высокой коррелированностью с переменной наличия в нем добычи нефти. Важным фактором для величины экспорта является инвестиционный климат в регионе — как и предполагалось, соответствующий коэффициент положителен и высокозначим. Наличие порта оказывает значимое положительное влияние на объемы регионального экспорта, поскольку снижает транспортные издержки экспортеров из этого региона. Однако регионы, расположенные на сухопутных

⁷ Статистика и Аналитика. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства. URL: <http://oldsmb.economy.gov.ru/statistics/>

⁸ База данных грузовых таможенных деклараций. URL: анализ-взд.рф/база-данных-гтд/

границах РФ, не имеют преимущества в экспорте перед регионами, не граничащими с иностранными государствами.

С увеличением объемов финансирования региональных программ поддержки предпринимательства (с отдельными мерами по поддержке экспорта) растут и объемы экспорта. Причем коэффициент при переменной трансфертов из федерального бюджета оказывается менее значим (только на 10%-ном уровне) и меньше по абсолютному значению, чем коэффициент при объемах финансирования программ из бюджетов всех уровней. Это оз-

начает, что трансферты из федерального бюджета менее эффективны, чем расходы регионального, — вероятно, вследствие большей информированности и заинтересованности региональных властей в развитии экспорта на своей территории и в помощи местным фирмам-экспортерам.

Кроме того, выявлено, что различия в объемах поддержки экспорта в расчете на одного занятого в регионах отнюдь не соответствуют различиям в объемах их экспорта. То есть если в каком-то регионе относительные объемы поддержки экспорта больше, то это не озна-

Таблица 1
Результаты эконометрической оценки влияния поддержки экспорта на объемы регионального экспорта

| Переменная | Фиксированные индивидуальные эффекты | | Фиксированные временные эффекты | |
|---|--------------------------------------|----------------------|---------------------------------|----------------------|
| | | | | |
| Лог_ВРП на душу населения | 1,969*** (0,199) | 1,278*** (0,290) | 3,175*** (0,283) | 3,168*** (0,346) |
| Лог_капиталовооруженности труда | -0,500*** (0,151) | -0,173 (0,184) | -1,174*** (0,166) | -0,969*** (0,198) |
| Лог_уровня занятости | 1,927 (1,320) | 12,219*** (2,062) | 0,681 (1,402) | 3,250** (1,643) |
| Лог_земли на одного занятого в экономике | 0,238*** (0,079) | 0,181** (0,081) | 0,355*** (0,041) | 0,381*** (0,053) |
| Лог_программы поддержки экспорта на одного занятого в экономике | 0,096*** (0,035) | - | 0,021 (0,046) | - |
| Лог_трансфертов из федерального бюджета на поддержку МСП на одного занятого в экономике | - | 0,078* (0,046) | - | -0,027 (0,076) |
| Нефть | - | - | 0,609*** (0,168) | 0,449** (0,209) |
| Газ | - | - | -0,808*** (0,136) | -0,548*** (0,191) |
| Алмазы | - | - | 0,621*** (0,167) | 0,574*** (0,201) |
| Инвестиционный климат | 0,117*** (0,032) | 0,094*** (0,030) | 0,141*** (0,019) | 0,116*** (0,024) |
| Граница | - | - | -0,110 (0,100) | -0,022 (0,125) |
| Порт | - | - | 1,137*** (0,136) | 1,024*** (0,176) |
| Число лет работы центра содействия экспорту | -0,031 (0,022) | 0,015 (0,030) | 0,004 (0,013) | 0,020 (0,019) |
| Количество наблюдений | 549 | 305 | 549 | 305 |
| R ² | 0,1913/0,6570 | 0,1133/0,7096 | 0,6934 | 0,7384 |

Примечание. *** – значимость на 1%-ном уровне, ** – значимость на 5%-ном уровне, * – значимость на 10%-ном уровне.
Источник: расчеты авторов.

чает, что у него и большие объемы экспорта. Положительное влияние поддержки экспорта выявлено только в краткосрочном периоде. Работа региональных центров содействия экспорту не оказывает значимого влияния на объемы экспорта (соответствующие коэффициенты не значимы).

Сопоставление регионов по финансированию поддержки экспорта и доле перспективных фирм

Понятно, что на эффективность экспортной деятельности фирмы и, следовательно, на объемы регионального экспорта, помимо различных местных или даже страновых факторов, в первую очередь влияют характеристики самой фирмы. Проведено множество исследований, в которых среди составляющих эффективности экспортной деятельности компании называются ее возраст, размер, качество

топ-менеджмента, качество и квалификация рабочей силы⁹, опыт ведения экспортной деятельности¹⁰.

В этой связи логично было бы финансировать в большей степени те регионы, в которых действует значительное количество фирм, способных нарастить свой экспорт в короткие сроки, т.е. молодых фирм с небольшим количеством наименований экспортируемых товаров и небольшим числом стран назначения, поскольку с увеличением возраста фирмы и приобретением ею опыта объемы ее экспорта возрастают. Вместе с тем следует учитывать, что по объективным причинам (если товар однородный) фирме сложно нарастить количество наименований экспортируемых товаров. Поэтому далее проводится сопоставление объемов государственной поддержки экспорта в каждом регионе (по отношению к ВРП для нивелирования различий регионов

Таблица 2

Топ-10 регионов по объемам финансирования региональных программ поддержки экспорта, доле молодых фирм (не старше 5 лет), доле фирм, экспортирующих только в одну страну, в общем количестве экспортирующих МСП региона

| Объем финансирования программ поддержки/ВРП, в % | Доля фирм моложе 5 лет, в % | Доля фирм, экспортирующих только в одну страну, в % |
|--|-----------------------------|---|
| Республика Адыгея | 0,57 | Еврейская авт. обл. 33 |
| г. Севастополь | 0,17 | Забайкальский край 90 |
| Республика Тыва | 0,12 | Рязанская область 27 |
| Чукотский АО | 0,12 | Республика Бурятия 88 |
| Смоленская область | 0,12 | Ямало-Ненецкий АО 25 |
| Республика Дагестан | 0,12 | Астраханская область 83 |
| Республика Северная Осетия | 0,11 | Амурская область 24 |
| Томская область | 0,11 | Приморский край 24 |
| Орловская область | 0,10 | Ненецкий АО 75 |
| Чеченская Республика | 0,09 | Тамбовская область 23 |
| | | Кабардино-Балкарская Республика 74 |
| | | Воронежская область 23 |
| | | Хабаровский край 74 |
| | | Красноярский край 23 |
| | | Республика Алтай 73 |
| | | Смоленская область 23 |
| | | Приморский край 71 |
| | | Томская область 22 |
| | | Республика Северная Осетия 70 |

Источники: расчеты авторов на основе данных грузовых таможенных деклараций, региональных программ поддержки предпринимательства, базы данных Руслана¹¹.

⁹ Krammer S., Strange R., Lashitew A. The export performance of emerging economy firms: The influence of firm capabilities and institutional environments // International Business Review. 2018. Vol. 27 (1). Pp. 218–230; Кузнецов Д.Е. Выживаемость российских фирм на экспортных рынках // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 1. С. 57–66.

¹⁰ Paeleman I., Fuss C., Vanacker T. Untangling the multiple effects of slack resources on firms' exporting behavior // Journal of World Business. 2017. Vol. 52 (6). Pp. 769–781.

¹¹ База данных Руслана. URL: <https://ruslana.bvdep.com/version-201845/home.serv?product=Ruslana>

в богатстве) и сопоставление количества эффективных (т.е. способных к наращиванию экспорта) молодых фирм, экспортирующих товары в одну страну назначения. Результаты статистического анализа представлены в табл. 2.

Заключение

Региональная поддержка экспорта, которая осуществляется в РФ в рамках программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, оказывает стимулирующее влияние на объемы регионального экспорта только в краткосрочном периоде. При этом увеличение трансфертов из федерального бюджета на реализацию этих программ влияния на объемы экспорта не оказывает — программы наиболее эффективны, когда финансируются, в основном, из регионального бюджета. В связи с этим представляется необходимым расширить возможности региональных властей по финансированию программ поддержки экспорта при условии контроля со стороны федерального

центра добросовестной реализации запланированных мер поддержки экспорта.

Работа центров содействия экспорту в регионах неэффективна, прежде всего, из-за низкой компетенции сотрудников этих центров в вопросах поддержки экспорта. Поэтому следует осуществлять меры по повышению квалификации сотрудников центров, их вовлечению в текущую деятельность Минпромторга России и Российского экспортного центра и выстраивать единую систему поддержки экспорта, связывающую региональный и федеральный уровни.

Кроме того, следует переориентировать государственные расходы на поддержку экспорта в те регионы, в которых велика доля наиболее перспективных с точки зрения экспорта фирм, — преимущественно в регионы Дальнего Востока, Рязанскую, Тамбовскую, Воронежскую, Астраханскую области, Республику Бурятия, Республику Алтай, Кабардино-Балкарскую Республику, Красноярский край. ■