
Региональные проблемы

РЕГИОНЫ РОССИИ: ВЯЛОТЕКУЩИЙ КРИЗИС ПРОДОЛЖАЕТСЯ*

Наталья ЗУБАРЕВИЧ

Главный научный сотрудник РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, д-р геогр. наук, профессор. E-mail: n.zubarevich@socpol.ru

В первом полугодии 2016 г. региональная картина кризиса изменилась незначительно. Наиболее острыми проблемами остаются падение доходов населения и потребления в подавляющем большинстве регионов. Несколько уменьшилось число территорий, в которых продолжалось снижение инвестиций, при этом в 2/3 из них сокращаются объемы жилищного строительства. В то же время стало меньше регионов со спадом промышленности. Состояние бюджетов субъектов РФ не изменилось: как и годом ранее, дефицит был отмечен в 2/3 регионов, а к концу 2016 г. их число вырастет. Объем долга не сократился, неизменен и список наиболее закредитованных территорий, а в структуре долга заметно снизилась доля дорогих кредитов банков за счет бюджетных кредитов Минфина.

Ключевые слова: российские регионы, кризис в регионах, бюджеты регионов, региональная промышленность, строительство и ввод жилья в регионах, социальные показатели регионов.

Промышленность и инвестиции

В течение первых семи месяцев 2016 г. спад в промышленности продолжался в 31 регионе РФ, в обрабатывающих отраслях — в 36 регионах (в 2015 г. — в 35 и 42 соответственно). Среди промышленных регионов наиболее значительные темпы спада за январь—июль 2016 г. были отмечены во Владимирской (-13%), Оренбургской, Омской и Челябинской областях (-5—7%). Сильное падение производства (-8—12%) произошло также в менее развитых регионах Дальнего Востока (Амурская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ), в республиках Бурятия и Мордовия.

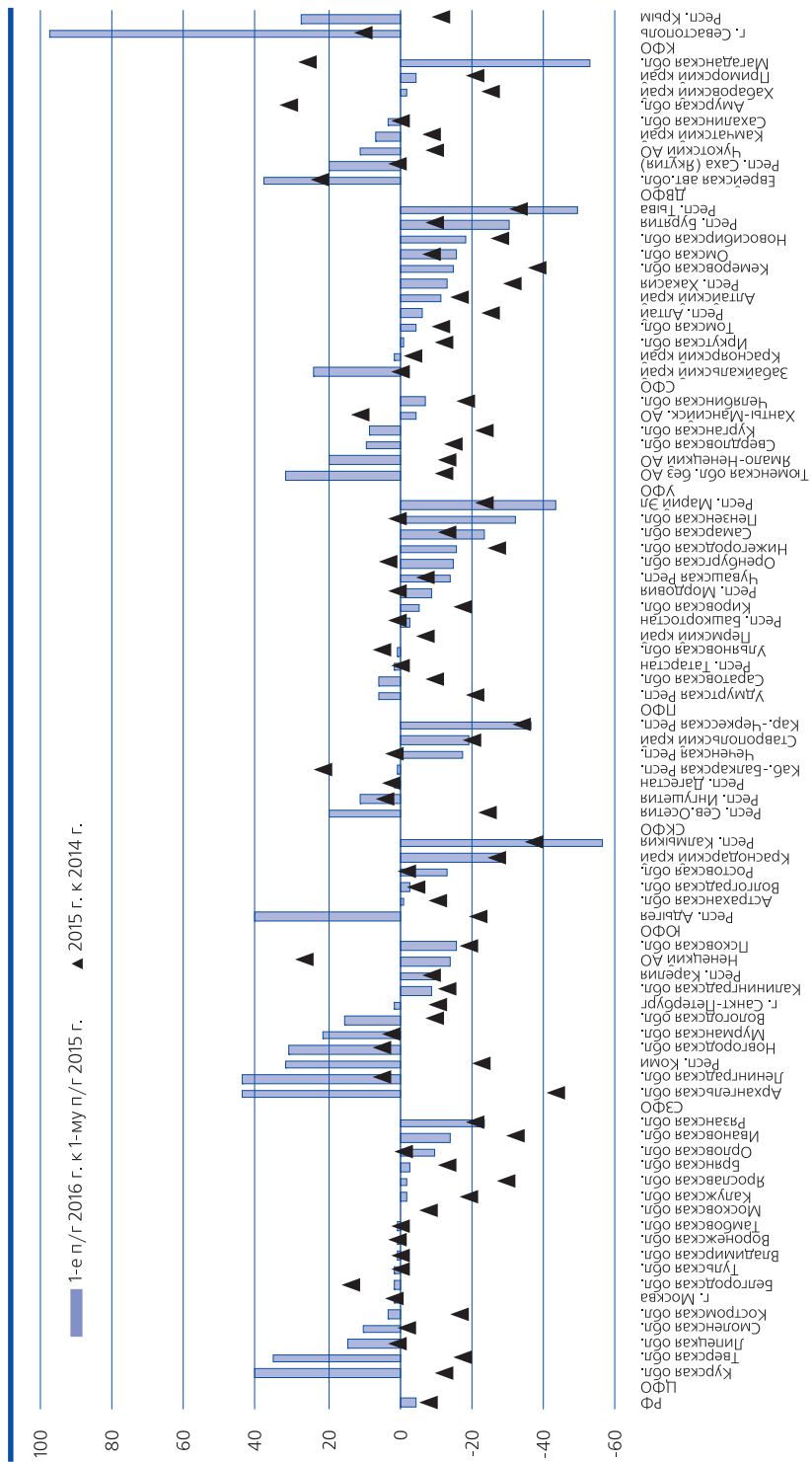
Заметно растет промышленное производство, причем второй год подряд, в некоторых субъектах РФ с крупными предприятиями ВПК (Брянская, Ростовская области — 13—14%, Тульская область — 7%); зафиксирован рост в ряде других регионов (Кемеровская, Сахалинская области — 8—12%).

В отличие от промышленного производства спад инвестиций продолжается (-4,3% в первом полугодии 2016 г.). Инвестиции сократились в 48 субъектах РФ — это меньше, чем в 2015 г., когда число регионов с отрицательной динамикой инвестиций достигло 56. (См. рис. 1.)

Наиболее значительный рост инвестиций в первом полугодии 2016 г. был характерен в основном для регионов с небольшим их объемом — это эффект низкой базы, за исключением Ленинградской и Тюменской областей, нефтегазодобывающих республик Коми и Якутия. География инвестиций по-прежнему ориентирована на территории с явными конкурентными преимуществами — ресурсными и агломерационными. Ведущие нефтегазодобывающие Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа суммарно получили 14% всех инвестиций в стране, с Тюменской областью — более 16%. Еще одна группа лидеров — крупнейшие агломерации: на Москву

* — Статья из Мониторинга экономической ситуации в России «Тенденции и вызовы социально-экономического развития» № 14 (32) (сентябрь 2016 г.), размещенного на сайте Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал в первом полугодии 2016 г., в % к соответствующему периоду предыдущего года



пришлось 11% всех инвестиций, на Московскую область и Санкт-Петербург — по 4%. Заметная доля инвестиций была зафиксирована также в Татарстане (4%), Красноярском крае (3,5%), Сахалине (2%), что во многом связано с добычей в этих субъектах РФ нефтегазовых ресурсов. В Краснодарском крае (его доля — менее 3%) инвестиции падают третий год подряд.

Строительство и ввод жилья

Трехлетний инвестиционный спад сопровождается негативной динамикой строительства: падение объемов строительства за январь—июль 2016 г. в целом по стране составило 5,2% и отмечалось в 48 регионах. Среди экономически развитых регионов наиболее сильный спад в этой сфере наблюдался в Ростовской области (-36%), Калужской области и Краснодарском крае (-24%), Нижегородской, Новосибирской и Кемеровской областях (-15–20%), Ханты-Мансийском автономном округе и Челябинской области (-11%). В то же время в Москве, Санкт-Петербурге, Республике Татарстан объем строительства вырос на 4–7%. Некоторые развитые субъекты РФ продемонстрировали еще более высокие темпы роста строительства (Ленинградская, Самарская области, Красноярский край, Ямало-Ненецкий автономный округ, Якутия — 8–22%).

Сокращение платежеспособного спроса населения привело к снижению показателей ввода жилья. Максимальный спад пришелся здесь на первое полугодие 2016 г. (-9,2%); за январь—июль 2016 г. темпы спада оказались меньше (-7,4%), но это стало следствием эффекта более низкой базы. Сокращение ввода жилья произошло в 54 регионах.

Наиболее показательная динамика с вводом жилья наблюдалась в регионах с большим жилищным строительством. Картина здесь сложилась неоднозначная: в Московской области с максимальным объемом ввода жилья (более 10% от общероссийского) продолжался рост (+6%), в то время как в Москве ввод жилья сократился на 28%. И наоборот: в Санкт-

Петербурге ввод жилья вырос на 9% на фоне незначительного его сокращения в Ленинградской области. Во всех других территориях со значительными объемами ввода жилья его динамика была негативной: в Краснодарском крае, Ростовской области, республиках Татарстан и Башкортостан был зафиксирован спад на 2–7%, в Тюменской области — на треть.

Социальные показатели

Динамика социальных показателей также различается. По данным за май—июль 2016 г., уровень безработицы остается минимальным (5,5%). Уровень неполной занятости, динамика которой лучше отражает состояние рынка труда российских регионов, во втором квартале 2016 г. также почти не изменился. Повышенную долю занятых неполное рабочее время продемонстрировали республики Крым и Чувашия, Самарская, Ульяновская, Тверская и Ивановская области (5,2–7,3% от списочной численности работников во втором квартале 2016 г. при среднероссийском показателе в 3,4%), а повышенную долю находящихся в отпусках без сохранения заработной платы — Челябинская и Свердловская области и Республика Марий Эл (9,5–11,8% при среднем показателе по стране в 7,3%).

Кризис пока слабо влияет на региональные рынки труда, болевые точки иные. Важнейшая из них — снижение реальных доходов населения, которое продолжилось и в 2016 г.: спад за первое полугодие составил здесь 4,8%. По данным Росстата, неблагоприятная динамика доходов населения наблюдалась в подавляющем большинстве регионов, за исключением части территорий Центра, Татарстана, Краснодарского края и некоторых республик Северного Кавказа (данные по этим республикам наименее достоверны), а также Республики Крым. (См. рис. 2.) Менее сильное падение реальных доходов в Центре и в части регионов Юга можно отчасти объяснить более устойчивой динамикой здесь оборонной и пищевой промышленности, хотя достоверность региональной статистики доходов на-

селения весьма относительна. Значительны темпы спада доходов в регионах Востока страны, Уральского и Приволжского федеральных округов.

Такими же темпами сокращалось и потребление населения: спад розничной торговли за январь—июль 2016 г. составил 5,6% к аналогичному периоду 2015 г., он охватил 75 регионов. В их числе все регионы Урала, Сибири, почти все территории Северо-Запада (за исключением Ленинградской области) и Приволжского федерального округа. По данным статистики, особенно сильное снижение оборота розничной торговли произошло в Москве (-12%) и в Омской области (-7%), что существенно хуже динамики доходов их населения и поэтому вызывает сомнения.

Бюджеты регионов

В первом полугодии 2016 г. сохранились острые проблемы бюджетов субъектов РФ — дефицит и большой долг. Регионам трудно избежать дефицита, поскольку номинальные доходы их консолидированных бюджетов выросли относительно аналогичного периода 2015 г. только на 2,7% (из-за почти нулевого роста поступлений налога на прибыль и снижения трансфертов на 12%), а расходы — на 5,7%. Быстрее всего росли расходы регионов на национальную экономику (+11%). Этот рост в значительной степени был обеспечен Москвой, так как на столицу приходится четверть суммарных расходов бюджетов территорий на национальную экономику. Расходы московского бюджета по этой статье увеличились на 20%, в том числе на дорожное хозяйство — на 57%. Еще одна особенность столицы — приоритет расходов на благоустройство (+37%), доля которых в первой половине 2016 г. превысила 9% всех расходов московского бюджета (в остальных регионах она составляет 1–2%). В результате на Москву приходится 59% всех суммарных расходов бюджетов регионов на благоустройство.

Социальные расходы в большинстве регионов не сокращались из-за приближения вы-

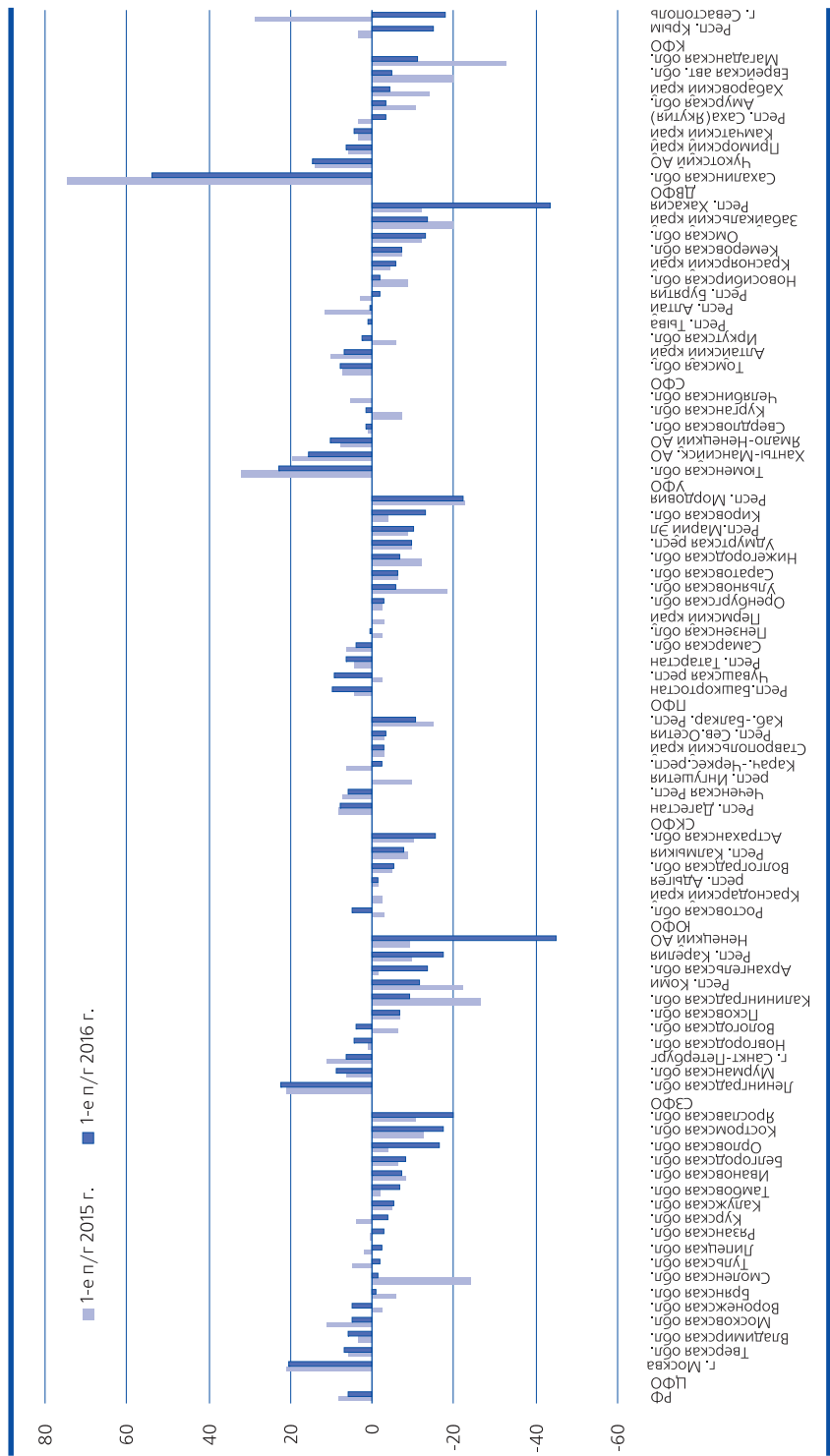
боров. Исключений здесь немного, среди них — Москва, третий год подряд снижающая расходы на образование (на 7% в первом полугодии 2016 г.), несмотря на огромный профицит бюджета. Заметно выросли расходы бюджетов регионов на социальную защиту населения (статья «Социальная политика») — на 6%, что типично для предвыборных периодов. Рост расходов на образование (+3%) и здравоохранение (+2,5%), вместе с расходами территориальных фондов обязательного медицинского страхования (+3,6%), был минимальным.

Дефицит бюджетов остается острой проблемой, но она «закамуфлирована»: суммарно по всем субъектам РФ дефицита в первом полугодии 2016 г. не было, как и в первом полугодии 2015 г. (См. рис. 3.) Профицит же в 276,6 млрд. руб. был получен за счет огромного превышения доходов над расходами в бюджете Москвы (178,7 млрд. руб.) и Сахалина (61,6 млрд. руб.), а также за счет значительных профицитов бюджетов Ханты-Мансийского автономного округа (20 млрд. руб.), Тюменской области (17 млрд. руб.), Ленинградской области и Санкт-Петербурга (по 14–15 млрд. руб.).

Дефицит бюджета за первое полугодие 2016 г. был зафиксирован в 52 регионах (годом ранее — в 50); суммарный дефицит этих регионов оказался несколько меньше, чем за аналогичный период предыдущего года (109 и 120 млрд. руб. соответственно). Судя по полугодовым данным, к концу 2016 г. острота проблемы дефицита окажется не меньшей, чем в прошлом году, поскольку дисбаланс региональных бюджетов традиционно резко усиливается в ноябре—декабре из-за роста расходных обязательств.

Объем долга регионов на 1 августа 2016 г. (2,66 млрд. руб.) не изменился по сравнению с началом года, но его структура улучшилась: доля дорогих кредитов банков сократилась с 44 до 35%, а доля сверхдешевых бюджетных кредитов выросла с 34 до 45% благодаря дополнительному кредитованию Минфином.

Рис. 3. Дефицит/профицит консолидированных бюджетов регионов в первом полугодии 2016 г., в % к доходам бюджета



Такое же улучшение структуры долга происходило и летом 2015 г., но к концу года регионам пришлось вновь брать дорогие кредиты банков, чтобы выполнить расходные обязательства. Не изменился и список наиболее закредитованных субъектов РФ: самый большой долг относительно собственных (налоговых и неналоговых) доходов бюджета — у респуб-

лик Мордовия (185%), Хакасия и Костромской области (122–125%), республик Северная Осетия, Карелия, Удмуртия, Смоленской и Астраханской областей (100–111%). Еще в 12 регионах долг составляет от 80 до 100% собственных доходов бюджетов при среднем показателе в 35%. Проблема «заморожена» и не решается. ■