
Образование

ЕГЭ-2015: ОБЩЕСТВО ПРИЗНАЛО ЕДИНЫЙ ЭКЗАМЕН

Татьяна КЛЯЧКО, д-р экон. наук

Одно из наиболее существенных событий в российском образовании осталось практически незамеченным: после более 10 лет борьбы с ЕГЭ общество его фактически признало. Кампания по сдаче Единого экзамена в 2015 г. прошла незаметно для населения России. Серьезных нарушений и утечек по контрольно-измерительным материалам на ЕГЭ в этом году зафиксировано не было.

Одно из наиболее существенных событий в российском образовании осталось практически незамеченным: после более чем 10 лет борьбы с ЕГЭ общество его фактически признало. Кампания по сдаче Единого экзамена в 2015 г. прошла незаметно для населения России. Выпускники школ и их родители, конечно же, волновались, но это обычное дело для любого экзамена, от которого во многом зависит будущее молодого человека. До введения ЕГЭ волновались на школьных выпускных экзаменах, потом на приемных в вузы.

Происходили и на этот раз небольшие утечки по КИМам (контрольно-измерительным материалам), но их было крайне мало, а поскольку шпаргалки и подсказки также всегда были обычным делом на экзаменах, то и реакция на эти действия была слабой: массовых утечек, как в прошлые годы, не наблюдалось. Как заявил заместитель руководителя Рособрнадзора Анзор Музаев: «Обработка результатов продолжается, но уже можно сказать, что серьезных нарушений и утечек КИМ на ЕГЭ не

было, нет и ни одного пункта приема экзамена с аномальными результатами»¹.

По данным Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), на их «горячую линию» за время сдачи ЕГЭ поступило «64 звонка по вопросам оценивания КИМ и правильности заполнения бланков. На электронную почту поступило более 200 обращений по вопросам оформления ответов, заполнения бланков, а также по вопросам шкалирования и апелляций»².

По данным Рособрнадзора, «в основной период проведения Единого госэкзамена на "горячую линию"... по вопросам ЕГЭ поступило более пяти тысяч звонков. Помимо этого, за указанный период по электронной почте пришло более двух тысяч обращений. Основные вопросы касались получения результатов и особенностей организации ЕГЭ, добавления предметов по выбору для сдачи экзаменов, правила подачи апелляций и поступления в вуз»³.

Такое положение свидетельствует о налаженной организации и о «рутинизации» процесса сдачи ЕГЭ.

Таким образом, элементарное наведение порядка в период сдачи ЕГЭ в 2014 г. привело к тому, что общество поверило в объективность экзамена и оценило его достоинства: одна сдача экзаменов (совмещение выпускных экзаменов из школы и вступительных в вуз), легкость подачи документов в высшие учебные заведения и расширение выбора направлений под-

¹ http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=4916

² http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=4951

³ http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=4931

готовки (специальностей), на которые можно поступать (5 вузов и 3 направления подготовки (специальности)).

Учительскую общественность успокоило возвращение в экзаменационное поле сочинения: престиж предметов «Русский язык» и «Литература» в глазах населения и выпускников школ был, как ей представляется, значительно повышен. Другое дело, что никакого реального воздействия на грамотность подрастающего поколения эта мера не окажет, как не окажет она и никакого влияния на способность молодых людей критически мыслить и аргументированно выражать свои мысли. Деграция владения русским языком началась задолго до введения ЕГЭ, и возвращением сочинения как допуска к Единому экзамену эту тенденцию, к сожалению, не переломить.

Еще одной мерой, которая позволила примирить с ЕГЭ учительское сообщество и была положительно воспринята вузами, стало разделение экзамена по математике на базовый и профильный уровни. Теперь выпускник школы, который не собирается поступать в вузы, где математика является профильным пред-

метом, сдает данный предмет на базовом уровне, а тот, кто идет на направления подготовки (специальности), где она таковым является, сдает более сложный экзамен. Было бы логично и сдачу русского языка подчинить этому правилу: поступающий в гуманитарный вуз (на гуманитарное направление подготовки) должен сдавать русский язык на профильном уровне.

Если считать, что выбор для сдачи на ЕГЭ биологии, физики, химии и т.п. показывает область интересов выпускника школы, по которой он собирается продолжать обучение, то эти предметы также следует отнести к профильным.

Соответственно, целесообразно, чтобы в будущем ЕГЭ было устроено следующим образом: молодые люди, которые намереваются поступать в вузы, должны сдать на профильном уровне два предмета, а на базовом — один. Это означает, что должны быть изменены и баллы, по которым допускается поступление в вузы. В 2015 г. указанные баллы («баллы отсечения») были определены на уровне, представленном в табл. 1.

Таблица 1
Минимальное число баллов по различным предметам в 2009–2015 гг.,
необходимое для поступления в вузы

Предмет	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012-2014 гг.	2015 г.
Обществознание	39	39	39	39	42
Русский язык	37	36	36	36	36
Информатика и ИКТ	36	41	40	40	40
Биология	35	36	36	36	36
География	34	35	35	37	37
Химия	33	33	32	36	36
Физика	32	34	33	36	36
Литература	30	29	32	32	32
История	30	31	30	32	32
Математика	21	21	24	24	27
Английский язык	20	20	20	20	22
Немецкий язык	20	20	20	20	22
Французский язык	20	20	20	20	22
Испанский язык	20	20	20	20	22

Источник: <http://www.edu.ru/abitur/act.59/index.php>

Вузы сами устанавливают минимальное число баллов по профильным предметам, которые необходимо получить для поступления в них на программы бакалавриата (в ряде случаев – специалитета). Минимальное число баллов, приведенное в табл. 1, это то их значение, ниже которого высшие учебные заведения не могут принимать на обучение.

Как разъяснил С.С. Кравцов – глава Рособрнадзора, сдача математики на базовом уровне оценивалась по пятибалльной шкале и средний балл составил 3,95.

27 баллов по математике, указанные в табл. 1, – это минимальный балл при сдаче данного предмета как профильного. Но представляется, что вузы, где математика – профильный предмет, не могут принимать абитуриентов с 27 баллами, т.е. фактически с «двойкой» по данному предмету. Это очень низкий показатель для того, чтобы абитуриент мог учиться прежде всего на технических направлениях подготовки. Между тем многие вузы, которые в ситуации «демографической ямы» не могут набрать контингент, принимают на профильные специальности именно с такими низкими баллами.

Чуть лучше обстоит дело с минимальными баллами по другим предметам, которые также можно считать профильными, – здесь го-

сударство позволяет принимать в вузы абитуриентов с «тройками» и с «тройками с минусом», если считать по пятибалльной шкале (в баллах – 32–36 баллов). И, конечно же, крайне низки минимальные требования по иностранным языкам – 22 балла.

Вместе с тем в 2015 г. средний балл по многим предметам, сдаваемым на ЕГЭ, повысился. Средний балл по русскому языку составил 65,9, по литературе – 57,1, по математике профильного уровня – 50,9, средний балл по физике вырос с 45 до 51, по химии достиг 57 баллов. (Напомним, что в 2014 г. в связи с ужесточением контроля средний балл по всем предметам ЕГЭ существенно снизился.) (См. табл. 2.)

Если в 2014 г. снижение среднего тестового балла по сравнению с 2013 г. можно объяснить двумя причинами: ужесточением контроля (объективная причина) и стрессом сдающих ЕГЭ (субъективная причина), то рост среднего тестового балла в 2015 г. можно объяснить, как представляется, только отсутствием дополнительного стресса при сдаче ЕГЭ (жесткость контроля была известна заранее и сдающие на этот фактор уже не реагировали).

При этом вряд ли можно считать, что качество школьного образования за один год существенно изменилось. Следует также отме-

Таблица 2
Средние баллы по предметам на ЕГЭ в 2013–2015 гг.

Предмет	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Математика	50	40	50,9
Физика	55	46	51,1
Химия	69	56	57,1
Биология	59	54	53,6
География	58	53	53
Информатика и ИКТ	63	57	54
Английский язык	73	61	65,9
История	56	46	47,1
Обществознание	60	53	58,6
Литература	60	54	57,1
Русский язык	64	63	65,9

Источник: Рособрнадзор.

титель, что по биологии средний тестовый балл продолжал снижаться, а по географии — остался на уровне 2014 г. Вместе с тем немного настораживает значительный рост среднего тестового балла по физике (на 5,1 балла) и обществознанию (на 5,6 балла), поскольку эти предметы фактически являются профильными

для технических (физика) и социально-экономических (обществознание) вузов.

В 2015 г. приоритеты при сдаче экзамена по выбору распределились следующим образом: обществознание сдавали 51,2% участников, физику — 22%, историю — 20%, биологию — 17,4%. ■