

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Том 20. № 9
Сентябрь-октябрь 2013 г.

RUSSIAN ECONOMIC DEVELOPMENTS

Volume 20. № 9
September-October 2013

Экономическое развитие России

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции. <i>Изряднова О.</i>	2
Уровень жизни населения России. <i>Гришина Е., Мисихина С.</i>	6
Нефтегазовый сектор РФ. <i>Бобылев Ю.</i>	11
Факторы экономического роста в 2012 – первом полугодии 2013 г. <i>Астафьева Е.</i>	15
Инвестиции в основной капитал. <i>Изряднова О.</i>	19
Внешняя торговля. <i>Воловик Н.</i>	23
Российская промышленность в июле 2013 г. <i>Цухло С.</i>	27
Инфляция и денежно-кредитная политика. <i>Божечкова А.</i>	30
Государственный бюджет. <i>Тищенко Т.</i>	33
Российский банковский сектор. <i>Хромов М.</i>	37
Российские финансовые рынки. <i>Андриевский Н., Худько Е.</i>	41
Ипотека в РФ. <i>Задонский Г.</i>	45
Состояние предпринимательского климата в России. <i>Стародубровский В.</i>	49
Хозяйственное обозрение (июнь-сентябрь 2013 г.). <i>Аукуционек С., Егоров А.</i>	59
Резюме статей на английском языке	68

Редакционная коллегия: А. Ведев (главный редактор), А. Белоусов, С. Дробышевский, А. Золотарева, П. Кадочников, А. Клепач, В. Мау, А. Радыгин, С. Синельников-Мурылев, И. Стародубровская.

Ответственный секретарь: И. Дементьева.

Редактор: И. Карясова.

Макет: «Сайнтифик Дизайн».

Компьютерная верстка: О. Белобородова.

Учредитель: Фонд «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара».

Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77–46259 от 17.08.11.

Редакционно-издательский отдел: нач. отдела Н. Главацкая, тел.: +7 (495) 629-43-21, факс: +7 (495) 697-88-16.

Использованы данные Росстата, Межгосударственного статистического комитета СНГ, НИА «Юниверс», Департамента информации ЦБ РФ, СИ ММВБ.

© «Экономическое развитие России», 2013

Воспроизведение материалов в любой форме допускается только с письменного разрешения редакции.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Ольга ИЗРЯДНОВА,

зав. лабораторией структурных проблем экономики научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Российскую академию экономики.

Тел.: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@ier.ru

Индекс промышленного производства в июле 2013 г. в годовом выражении составил 99.3%, в том числе в обрабатывающих производствах – 98.5%, в добыче полезных ископаемых – 100.4%. Падение темпов роста экспорта традиционных сырьевых товаров и продуктов их переработки усиливает замедление темпов роста российской экономики. Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в июле текущего года к июлю 2012 г. сохранился в области положительных значений за счет роста продукции сельского хозяйства на 5.8%, оборота розничной торговли – на 4.3% и платных услуг населению – на 2.7%. Продолжается рост стоимости рабочей силы и материальных ресурсов, сопровождающийся снижением конкурентоспособности и рентабельности российской экономики.

Ключевые слова: ВВП, промышленное производство, обрабатывающие производства, оборот розничной торговли, инвестиции в основной капитал.

В январе-июле 2013 г. российское промышленное производство осталось на уровне соответствующего периода прошлого года. При этом инвестиции в основной капитал снизились относительно аналогичного периода предыдущего года на 0.7%, объем работ в строительстве – на 0.3%, а спрос на транспортные услуги – на 0.9%. За первые семь месяцев текущего года индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности составил 100.3% – за счет роста продукции сельского хозяйства на 3.1%, оборота розничной и оптовой торговли – соответственно на 3.8 и 10% и платных услуг населению – на 2.1% к январю-июлю 2012 г.

Негативное влияние на темпы экономического роста в январе-июле 2013 г. оказало сокращение чистого экспорта – по предварительным данным ЦБ РФ, на 12.6% относительно аналогичного периода предыдущего года. В российской экономике со второго квартала 2013 г. восстановилась тенденция опережающего роста импорта относительно экспорта.

Падение темпов экспорта по стоимости в годовом выражении фиксируется на протяжении последних трех кварталов и усиливает тенденцию к замедлению темпов роста российской экономики.

Темп роста импорта снизился со 106.3% в первом квартале 2013 г. до 102.8%: во втором относительно соответствующих периодов предыдущего года. При низкой динамике выпуска отечественных производств значение импорта в формировании ресурсов экономики не уменьшилось. В то же время в структуре импорта наметились изменения – доля инвестиционных и потребительских товаров в нем сокращается при увеличении доли товаров промежуточного спроса. В обороте розничной торговли доля импорта сохранилась на уровне среднего за 2012 г. показателя – 44%.

На структуру внутреннего спроса в рассматриваемый период существенное влияние оказало трехмесячное падение годовых темпов в динамике обрабатывающих производств: в январе-июле 2013 г. их индекс составил

99.8%, а в июле 2013 г. — 98.5% к соответствующим периодам предыдущего года

В обрабатывающем секторе усилилась отраслевая дифференциация. В производстве потребительских товаров сохраняется рост выпуска пищевых продуктов, а также текстильного и швейного производства. В сегменте товаров промежуточного спроса сохраняют лидерство химическое производство, производство резиновых изделий и производство нефтепродуктов.

На характер динамики средне- и высокотехнологичных комплексов машиностроительных и металлургических производств существенное влияние оказывают ограничения со стороны спроса. Падение производства машин и оборудования в январе-июле 2013 г. относительно аналогичного периода 2012 г. на 7.1% определило вялый рост производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, поставляющего комплектующие для машиностроительных производств конечного спроса. Индекс производства транспортных средств и оборудования за первые семь месяцев 2013 г. составил к соответствующему периоду предыдущего года 98.7%, в том числе легковых автомобилей — 97.4%, грузовых автомобилей — 93.2% и автобусов — 96.8%. Заметим, что при сокращении выпуска легковых автомобилей в первом полугодии 2013 г. был зафиксирован рост их импорта на 16.6%.

В числе факторов, определяющих темпы спада в машиностроительном комплексе, следует назвать высокую базу сравнения, поскольку в первой половине 2012 г. отмечались значительные темпы роста производства в этом комплексе, сужение платежеспособного спроса и сокращение инвестиций в основной капитал, ослабление таможенной и тарифной защиты отечественного рынка в связи со вступлением России в ВТО, неконкурентоспособность отдельных видов российского оборудования, машин и транспортных средств по сравнению с импортными аналогами.

В целях поддержки рынка автомобилей Минпромторг России с 01.07 2013 запустил программу государственной поддержки льготного автокредитования и определил Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов

по кредитам, выданным российскими кредитными организациями в 2013–2014 гг. физическим лицам на приобретение автомобилей.

Сокращение спроса на металлы со стороны машиностроения и строительного комплекса усилило спад в металлургическом комплексе: выпуск металлургического производства за первые семь месяцев и в июле текущего года составил 98.6 и 93.9% к январю-июлю и июлю 2012 г. соответственно, а производства готовых металлических изделий — 97.9 и 92.3%.

Особенно сложная ситуация в текущем году сложилась на рынке цветных металлов: индекс производства цветных металлов в январе-июле 2013 г. составил 96.9% к соответствующему периоду прошлого года, что определялось в первую очередь уменьшением их экспортных поставок практически по всем основным позициям. С середины первого квартала 2013 г. мировые цены на основные цветные металлы снижались и к июлю достигли своего минимума. На протяжении этого периода происходил рост складских запасов данных видов продукции. Сужение внутреннего и внешнего спроса привело к пересмотру производственных и инвестиционных программ.

Снижение объемов потребления алюминия на внутреннем рынке и динамика его экспортных поставок предопределили изменение структуры выпуска российских алюминиевых заводов — произошло увеличение производства более дорогих и высококоротельных литейных сплавов алюминия: производство сплавов на основе первичного алюминия в январе-июле 2013 г. выросло по отношению к январю-июлю 2012 г. на 6.4% при снижении выпуска первичного алюминия на 10.5%. Сокращение производства первичного алюминия наблюдалось в основном на неконкурентоспособных мощностях алюминиевых заводов, издержки на которых с учетом уплаты процентов по кредитам и займам превышают среднемесячные мировые цены на первичный алюминий. Совет директоров компании «РУСАЛ» 15.08.2013 рассмотрел и одобрил долгосрочную программу поэтапного закрытия неэффективных мощностей. Низкорентабельные производства перепрофилируются на выпуск алюминиевых сплавов и другие виды продукции.

Фактором сохранения темпов промышленного производства в текущем году на уровне января-июля 2012 г. стал рост добычи полез-

ных ископаемых на 0.9% при увеличении добычи топливно-энергетических полезных ископаемых на 0.8% и других видов полезных ископаемых – на 1.7%. Объем добычи нефти в январе-июле 2013 г. вырос относительно первых семи месяцев прошлого года на 0.7%, а доля переработки нефти в общем объеме ее добычи увеличилась до 52.9% против 51.9% годом ранее. Индекс производства нефтепродуктов в январе-июле 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. составил 103.1%, в том числе в июле – 104.8%.

Добыча газа за первые семь месяцев текущего года сократилась по сравнению с уровнем соответствующего периода прошлого на 0.4%, однако в июле здесь был зафиксирован рост на 2.9% по сравнению с июлем 2012 г., связанный с расширением спроса на российский газ в странах Европы.

Динамика внутреннего рынка поддерживается за счет ускорения оборота розничной торговли и платных услуг населению. Вместе с тем темпы изменения потребительского спроса составляют менее половины от показателей предыдущего года. Со второго квартала 2012 г. фиксируется тенденция к замедлению оборота рынка непродовольственных товаров и платных услуг населению: в январе-июле прирост оборота рынка непродовольственных

товаров составил 5.3% против 9.1% годом ранее.

В текущем году наблюдается изменение потребительского поведения домашних хозяйств: повышается склонность населения к сбережению при сокращении доли расходов на покупку товаров. На динамику потребительского спроса существенное влияние оказывал и рост в январе-июле 2013 г. реальных располагаемых доходов на 4.3% против 2.7% годом ранее, реальной заработной платы – на 5.5% против 10.4% и реального размера назначенных пенсий – на 2.6% против 5.5%. Кроме того, сохраняется высокая кредитная активность населения: по сравнению с июлем 2012 г. кредиты физическим лицам увеличились на 33.8%.

Анализ текущей ситуации показывает, что тенденция к ухудшению параметров функционирования реального сектора экономики сопровождается ускорением роста реальных доходов населения и реальной заработной платы. В социальном секторе это происходит одновременно с усилением нагрузки на бюджеты, а в реальном секторе – со снижением эффективности использования ресурсов и конкурентоспособности.

В первой половине текущего года финансовый результат деятельности предприятий и организаций (сальдо прибыли и убытков) со-

Сальдированный финансовый результат и рентабельность по видам экономической деятельности в первом полугодии 2013 г.

	Сальдо прибыли (+) и убытков (-), в % к:			Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг, в %	
	I кварталу 2012 г.	II кварталу 2012 г.	1-му полугодию 2012 г.	1-е полугодие 2012 г.	1-е полугодие 2013 г.
Всего	70.9	84.6	77.1	10.0	7.7
из него:					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	44.4	78.7	61.3	13.6	6.3
Рыболовство, рыбоводство	63.9	116.2	68.7	24.8	20.8
Добыча полезных ископаемых	88.8	96.2	92.4	30.5	26.8
в том числе топливно-энергетических	92.0	98.6	95.2	27.7	25.7
Обрабатывающие производства	62.2	82.2	71.5	11.3	9.1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	96.8	29.2	89.1	5.4	5.3
Строительство	38.5	51.0	49.1	2.0	2.7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	76.2	70.1	73.3	8.7	6.9
Транспорт и связь	58.1	124.5	83.0	14.0	10.9
из них:					
деятельность железнодорожного транспорта	35.0	30.5	33.4	8.8	3.4
транспортирование по трубопроводам	65.2	132.6	85.5	18.3	15.9
связь	77.4	157.1	108.4	28.0	29.3
Финансовая деятельность	60.2	-	24.1	0.5	0.2

Источник: Росстат.

ставил 77.1% от показателя первого полугодия 2012 г., а рентабельность проданных товаров снизилась с 10.0 до 7.7%. В обрабатывающих производствах финансовый результат сократился относительно первого полугодия 2012 г. на 28.5%, что привело к снижению рентабельности до уровня 9.1% против 11.3% годом ранее. Среди внутренних факторов, вызывающих снижение рентабельности производства в текущем году, следует выделить рост стоимости рабочей силы, высокие затраты на логистику и транспортировку грузов, повышение стоимости электроэнергии. Ситуация усугубляется изменением внешнего спроса и цен на экспортируемые российские товары.

Несмотря на замедление экономической динамики и рост стоимости рабочей силы, ситуация на рынке труда в июле 2013 г. оставалась стабильной. Занятость экономически активного населения сохранялась на среднем уровне 2012 г. и составила в этот период 71.8 млн. человек. В первом полугодии 2013 г. численность работников по сопоставимому кругу организаций практически не изменилась по сравнению с первым полугодием предыдущего года, но при этом произошло значительное перераспределение работников из реального сектора экономики в сектор торговли и рыночных услуг.

Уровень безработицы по методологии МОТ в июле 2013 г. составил 5.3% экономически активного населения (4.0 млн. человек), что соответствует уровню июля 2012 г. В июне-июле впервые в текущем году потребность в работниках снизилась и составила на конец июля 1.8 млн. вакансий, однако негативного влияния на коэффициент напряженности на рынке труда это не оказало: коэффициент напряженности в июле 2013 г. составил 60.6 человека в расчете на 100 заявленных вакансий (72 человек за соответствующий период 2012 г.).

При оценке ситуации на рынке труда необходимо учитывать рост неполной занятости. Во втором квартале 2013 г. 2.1% списочной численности работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) работали неполное рабочее время по инициативе работодателя или по соглашению между работни-

ком и работодателем. Наибольшие размеры неполной занятости отмечались в организациях по производству транспортных средств и оборудования (8.3% работников списочной численности работали неполное рабочее время и находились в простое), в организациях железнодорожного транспорта (9.5%), в гостиницах и ресторанах (8.1%).

В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, производстве машин и оборудования, производстве транспортных средств и оборудования более 16% списочной численности работников находились в отпусках без сохранения заработной платы по заявлению работника и в неоплаченных отпусках по инициативе работодателя – при среднем по экономике показателе в 6.4% списочной численности работников. Такие механизмы управления занятостью на предприятиях и в организациях позволяют сохранить кадровый потенциал в условиях неопределенности краткосрочных перспектив экономического развития.

Минэкономразвития России, учитывая беспрецедентно низкие темпы экономического развития в январе-июле текущего года, осуществил очередную корректировку прогнозных оценок основных макропоказателей на 2013 г.: прогноз темпа прироста ВВП в 2013 г. снижен до 1.8% в годовом выражении (-0.6 п.п.), инвестиций в основной капитал – до 2.5% (-2.1 п.п.) и оборота розничной торговли – до 4.2% (-0.1 п.п.). Темп роста промышленного производства оценивается в данной итерации прогноза на уровне 100.7% при ранее прогнозировавшихся значениях в 102.0–103.7%.

При таких темпах роста реального сектора экономики в новой версии прогноза повышены оценки роста реальных доходов населения до 103.4% (+0.4 п.п.) и реальной заработной платы – до 106.2% (+1.7 п.п.). В этой ситуации следует ожидать сокращения доходов и прибыли экономики, что существенно сузит возможности ускорения темпов экономического развития в ближайшей перспективе. Ситуацию усугубляет и повышение оценки годового оттока капитала в 2.3 раза – до 70 млрд. долл. ■

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Елена ГРИШИНА,

начальник отдела исследований пенсионных систем и актуарного прогнозирования социальной сферы Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук. Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова, Российскую экономическую школу, Всероссийский центр уровня жизни.

Тел.: +7 (495) 695-11-62, e-mail: egrishinawork@gmail.com

Светлана МИСИХИНА,

директор Центра социальной политики Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (915) 234-14-55, e-mail: smisikhina@gmail.com

Реальные располагаемые доходы населения за первые семь месяцев 2013 г. выросли по сравнению с соответствующим периодом 2012 г. на 4.3%, что связано с увеличением заработных плат и, в меньшей степени, пенсий. В текущем году сохраняется тенденция к незначительному усилению неравенства в распределении денежных доходов населения. Изменение с 2013 г. методики расчета прожиточного минимума привело к росту его величины и, следовательно, значений показателей бедности (при использовании прежней методики оценки прожиточного минимума и показателей бедности за первый квартал 2013 г. оказываются ниже по сравнению с соответствующим периодом 2012 г.).

Ключевые слова: доходы населения, социально-экономическая дифференциация, численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения

Доходы населения. Номинальные среднедушевые денежные доходы населения в июле 2013 г. составили 25 072 руб. в месяц, что ниже их значения, зафиксированного в июне текущего года, на 3.2%. Сокращение реальных располагаемых доходов населения за этот период составило 4.9% (в 2012 г. июльское

снижение данного показателя по сравнению с предыдущим месяцем было несколько больше – 6.7%).

Рост реальных располагаемых доходов населения во втором квартале 2013 г. привел к тому, что их величина за второе полугодие текущего года выросла по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 4.4%.

Увеличение реальных располагаемых доходов населения за январь-июль 2013 г. составило 4.3%.

По сравнению с июлем предыдущего года в июле текущего доля расходов на оплату обязательных платежей и взносов в общей сумме денежных доходов увеличилась с 11.1 до 11.9%. В январе-июле 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. снизилась покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения на такие товары, как хлеб (на 4%), морковь (на 10%), лук репчатый (на 12%), капуста свежая белокочанная (на 17%), картофель (на 18%); при этом покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения на свинину

	В % к соответствующему периоду предыдущего года	В % к предыдущему периоду
2012 г.		
I квартал	101.6	75.7
II квартал	104.4	115.9
1-е полугодие	103.1	
Июль	100.3	93.3
Январь-июль	102.7	
Год	104.4	
2013 г.		
I квартал	106.1	76.2
II квартал	102.9	112.4
1-е полугодие	104.4	
Июль	104.2	95.1
Январь-июль	104.3	

Источник: данные Росстата.

и мороженую рыбу увеличилась соответственно на 14 и 12%.

Среднемесячная начисленная заработная плата в июле 2013 г. сформировалась на уровне 30 366 руб. и по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года выросла на 13.5%, за январь-июль 2013 г. относительно аналогичного периода 2012 г. – на 12.9%.

Реальная начисленная заработная плата во втором квартале 2013 г., увеличившись на 9% по сравнению с первым кварталом текущего года, в июле несколько снизилась по сравнению с июнем 2013 г. – на 2.8%. Реальная заработная плата в январе-июле 2013 г. была больше значения этого показателя за соответствующий период предыдущего года на 5.5%.

Несмотря на то что в первом полугодии 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. произошел существенный рост среднемесячной начисленной заработной платы в таких видах экономической деятельности, как образование, а также здравоохранение и предоставление социальных услуг (соответственно на 24 и 17%), заработная плата в указанных видах экономической деятельности составляет лишь 79% от среднероссийского уровня.

В первом полугодии 2013 г. трудовые пенсии повышались дважды:

- 1 февраля – на 6.6%;
- 1 апреля в связи с ростом доходов Пенсионного фонда России была проведена доиндексация трудовых пенсий на 3.3%.

Пенсии по государственному пенсионному обеспечению, в том числе социальные, с 1 апреля 2013 г. были увеличены на 1.81%.

В июне 2013 г. средний размер назначенных пенсий составил 10 019 руб. и увеличился по сравнению с июнем 2012 г. на 9.5%. Рост реаль-

ного размера назначенных пенсий за первый квартал 2013 г. составил 2.4%, за второй квартал – 3%. За первое полугодие 2013 г. реальный размер назначенных пенсий вырос к соответствующему периоду предыдущего года на 2.5%.

Социально-экономическая дифференциация населения. В 2013 г. сохраняется тенденция к незначительному усилению неравенства в распределении денежных доходов населения. За первое полугодие 2013 г. значения показателей неравенства по доходам увеличились по сравнению с первым полугодием 2012 г.:

- коэффициент Джини – с 0.411 до 0.414;
- коэффициент фондов – с 15.4 до 15.7 раза.

Такое повышение, при прочих равных условиях, может привести к росту по сравнению с 2012 г. годовых значений этих показателей, которые могут сформироваться на уровне 0.422–0.423 для коэффициента Джини и 16.6–16.7 раза – для коэффициента фондов.

Повышение уровня неравенства в распределении денежных доходов населения во многом связано с опережающим темпом роста доходов пятого квинтиля (с наивысшими доходами) по сравнению с темпами увеличения доходов групп населения с меньшими доходами. Опережающий темп прироста доходов наиболее обеспеченного населения привел к тому, что доля пятого квинтиля за первое полугодие 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года выросла с 46.9% от общих денежных доходов населения до 47.1%, а доли второго и третьего квинтилей – снизились каждая на 0.1 п.п.

Прожиточный минимум и уровень бедности. Оценки прожиточного минимума и уровня бедности нуждаются в дополнительных

Распределение общего объема денежных доходов населения, в %

	2011 г.			2012 г.			2013 г.	
	I квартал	1-е полугодие	Год	I квартал	1-е полугодие	Год	I квартал	1-е полугодие
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20%-ным группам населения								
первая (с наименьшими доходами)	5,6	5,5	5,2	5,5	5,3	5,2	5,5	5,3
вторая	10,4	10,2	9,9	10,3	10,1	9,8	10,3	10
третья	15,4	15,2	14,9	15,2	15,1	14,9	15,2	15
четвертая	22,8	22,7	22,6	22,7	22,6	22,5	22,7	22,6
пятая (с наивысшими доходами)	45,8	46,4	47,4	46,3	46,9	47,6	46,3	47,1
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0.398	0.405	0.417	0.403	0.411	0.42	0.404	0.414
Коэффициент фондов, раз	14	14.8	16.2	14.5	15.4	16.4	14.7	15.7

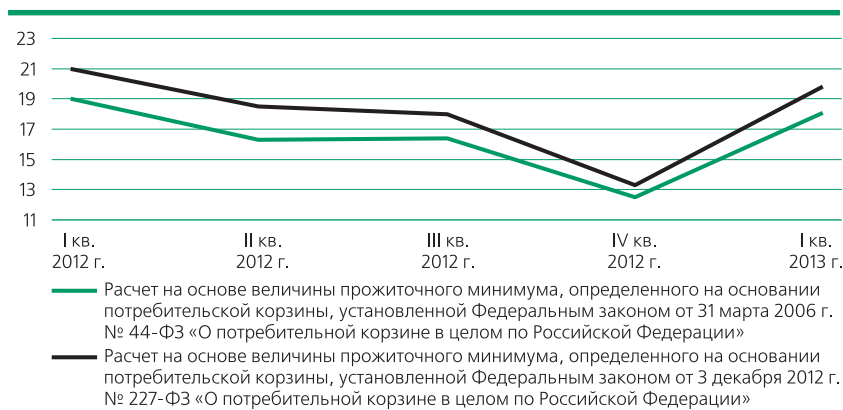
Источник: данные Росстата.

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

	Млн. человек	В % от общей численности населения
2012 г.		
I квартал	19.1	13.5
1-е полугодие	17.7	12.5
Год	15.6	11.0
2013 г.		
I квартал	19.6	13.8

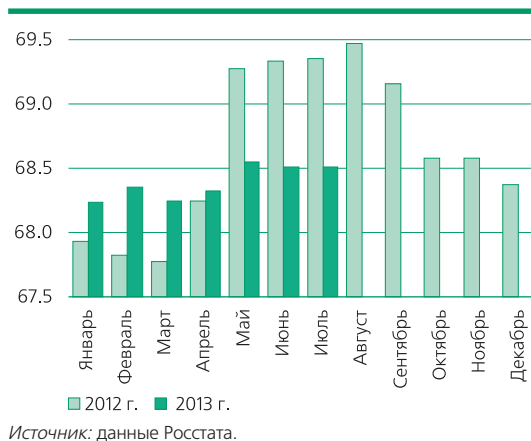
Источник: данные Росстата.

Динамика численности населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, млн. человек



пояснениях в связи с изменением с 2013 г. методики исчисления прожиточного минимума, которое выразилось в росте удельного веса продуктов питания в силу заметного повышения нормативов потребления дорогостоящих продуктов питания (мясо, рыба, молочные продукты, фрукты) и незначительного снижения нормативов других продуктов питания (хлебопродукты, картофель), а также в увели-

Уровень экономической активности населения в 2012 и 2013 гг., в %



чении удельного веса непродовольственных товаров и снижении удельного веса услуг.

Изменение методики расчета прожиточного минимума привело к увеличению его стоимости по сравнению с предыдущей методикой, что в результате повысило показатели бедности.

Величина прожиточного минимума в первом квартале 2013 г. составила: 7095 руб. в месяц в среднем для всего населения, 7633 руб. в месяц для трудоспособного населения, 5828 руб. в месяц для пенсионеров и 6859 руб. в месяц для детей.

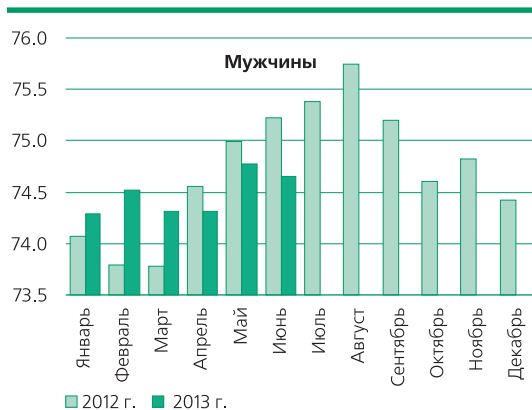
Показатели бедности в первом квартале 2013 г. сформировались на уровне 19.6 млн. человек, или 13.8% от общей численности населения, т.е. на уровне более высоком, чем в первом квартале предыдущего года. Но если провести оценку бедности по ранее действовавшей методологии, то окажется, что значения показателей бедности в первом квартале текущего года ниже, чем в первом квартале предыдущего, – это позволяет надеяться, при прочих равных условиях, на стабилизацию или даже продолжение снижения бедности в 2013 г.

Экономическая активность, занятость и безработица. Согласно итогам выборочного обследования населения по проблемам занятости по состоянию на вторую неделю июля 2013 г. численность экономически активного населения в возрасте 15–72 лет составила 75.8 млн. человек – 68.5% от численности населения в возрасте 15–72 лет, или около 53% от общей численности населения страны.

Если в январе-марте 2013 г. уровень экономической активности населения превышал уровень экономической активности в соответствующие месяцы 2012 г. на 0.3–0.5 п.п., то в мае и июне текущего года уровень экономической активности населения был ниже, чем в соответствующие периоды предыдущего на 0.7–0.8 п.п.

При этом наиболее существенным было падение уровня экономической активности среди женщин – на 1.2 п.п. в июне 2013 г. по сравнению с июнем 2012 г., а уровень экономической активности мужчин в июне 2013 г. снизился по сравнению с тем же периодом 2012 г. на 1.1 п.п.

Согласно итогам выборочного обследования населения по проблемам занятости уро-

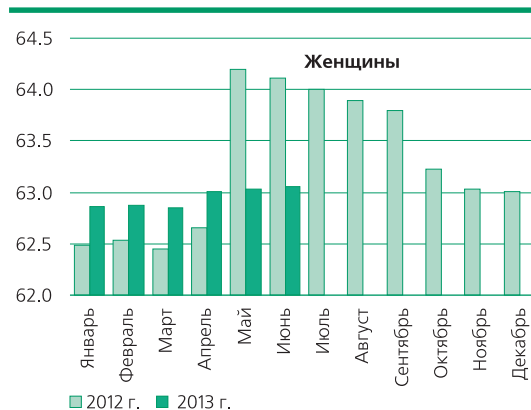


Источник: данные Росстата.

вень занятости населения в июле 2013 г. составил 65.2%.

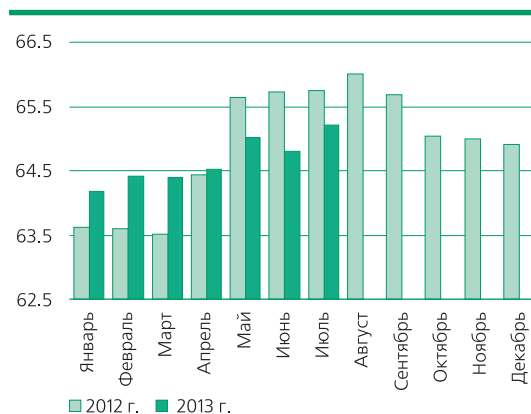
В январе-марте 2013 г. уровень занятости населения превысил значения этого показателя за соответствующие месяцы 2012 г. на 0.5–0.9 п.п. В то же время в мае и июне текущего года уровень занятости населения был ниже значений показателя за аналогичные периоды 2012 г. соответственно на 0.6 и 0.9 п.п. При этом наиболее выраженным оказалось снижение уровня занятости среди женщин: уровень занятости среди женщин в мае и июне 2013 г. был ниже уровня их занятости в аналогичные периоды 2012 г. соответственно на 1.1 и 1.0 п.п.

В целом уровень занятости женщин более чем на 10 п.п. ниже, чем уровень занятости мужчин. При этом уровень занятости женщин существенно зависит от количества у них детей. Данные обследования населения по проблемам занятости за второй квартал 2012 и 2013 гг. показали, что уровень занятости женщин в возрасте 20–49 лет, имеющих трех и



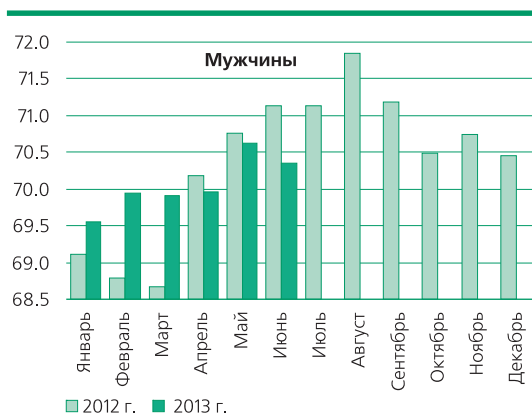
Уровень экономической активности населения по гендерному признаку в 2012 и 2013 гг., в %

более детей до 18 лет, более чем на 20 п.п. ниже уровня занятости женщин, имеющих одного ребенка до 18 лет. Далее, в то время как уровень занятости женщин в возрасте 20–49 лет, имеющих двух детей до 18 лет, снизился во втором квартале 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом 2012 г.

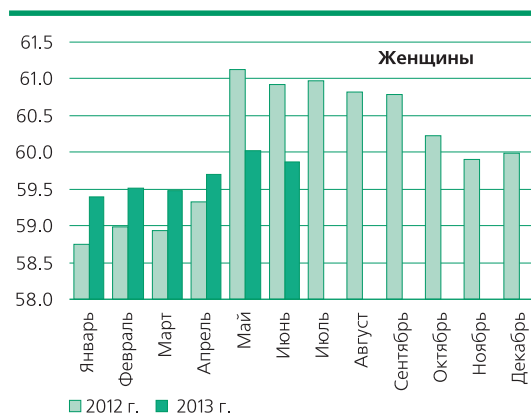


Уровень занятости населения в 2012 и 2013 гг., в %

Источник: данные Росстата.



Источник: данные Росстата.



Уровень занятости населения по гендерному признаку в 2012 и 2013 гг., в %

	II квартал 2012 г.	II квартал 2013 г.
Женщины, имеющие детей до 18 лет, – всего	77,3	75,9
в том числе женщины, имеющие:		
1 ребенка	80,2	79,3
2 детей	74,5	71,7
3 детей и более	56,7	57,7
Из числа женщин, имеющих детей до 18 лет, женщины, имеющие детей дошкольного возраста (0–6 лет)	65,7	63,8

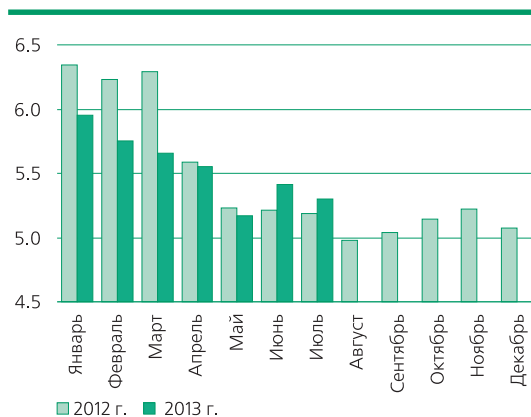
Источник: данные Росстата.

Уровень занятости женщин в возрасте 20–49 лет, имеющих детей до 18 лет, во втором квартале 2012 и 2013 гг., в %

на 2.7 п.п., уровень занятости женщин, имеющих трех и более детей, увеличился на 1 п.п., что можно частично объяснить развитием технологии семейных детских садов, предоставляющей возможность трудовой деятельности многодетным матерям.

Несмотря на то что уровень занятости в мае и июне 2013 г. был ниже уровня занятости в аналогичные периоды 2012 г., доля лиц,

Уровень безработицы в 2012 и 2013 гг., в %



Источник: данные Росстата.

занятых в неформальном секторе, от общей численности занятых в мае и июне 2013 г. была соответственно на 0.2 и 0.7 п.п. больше доли лиц, занятых в неформальном секторе, в аналогичные периоды 2012 г. В целом доля лиц, занятых в неформальном секторе, с января по июнь 2013 г. возросла с 18.3 до 20.5%.

Уровень безработицы в июле 2013 г. составил 5.3% (без исключения сезонного фактора). В течение января-марта 2013 г. уровень безработицы сокращался и был ниже уровня безработицы в соответствующие месяцы 2012 г. на 0.4–0.6 п.п. И хотя в июне и июле 2013 г. уровень безработицы продолжал снижаться, в эти месяцы наблюдалось незначительное повышение уровня безработицы по сравнению с аналогичными периодами 2012 г.

Следует отметить, что в рассматриваемый период уровень безработицы среди сельских жителей существенно превышал уровень безработицы среди городских жителей. Так, например, в июле 2013 г. это превышение составило 1.6 раза (в апреле 2013 г. – 2.1 раза).

Общая численность безработных, классифицируемых в соответствии с критериями МОТ, в июле 2013 г. в 4.2 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В конце июля 2013 г. в государственных учреждениях службы занятости населения состояло на учете в качестве безработных 945 тыс. человек, что на 2.6% меньше по сравнению с июнем текущего года и на 13.0% – по сравнению с июлем 2012 г. ■

НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР РФ

Юрий БОБЫЛЕВ,

зав. лабораторией экономики минерально-сырьевого сектора Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (495) 629-08-20, e-mail: bobylev@iep.ru

В январе–августе 2013 г. для мирового нефтяного рынка было характерно сохранение высоких цен на нефть. Годовой объем добычи нефти в России в 2013 г. превысит 520 млн. т, что явится самым высоким показателем за период с 1990 г. В то же время, как свидетельствуют статистические данные, российская нефтедобывающая промышленность близка к пределу своих производственных возможностей. Для компенсации падения добычи нефти на эксплуатируемых месторождениях необходимо освоение как новых месторождений в регионах с неразвитой или отсутствующей инфраструктурой, включая месторождения на континентальном шельфе, так и не вовлеченных в разработку запасов худшего качества в освоенных регионах.

В связи с этим большое значение имеет принятие Федерального закона № 213-ФЗ, который содержит ряд серьезных налоговых мер по стимулированию разработки трудноизвлекаемых запасов нефти. Предполагается также принятие закона, устанавливающего специальный льготный налоговый режим при разработке морских месторождений. Это позволит вовлечь в эксплуатацию значительные не разрабатываемые в настоящее время запасы, что будет способствовать поддержанию уровня добычи нефти в стране на неизменном уровне.

Ключевые слова: нефтегазовый сектор, мировые цены на нефть и газ, добыча нефти, экспорт нефтепродуктов, налоговое стимулирование добычи, налоговая нагрузка.

На мировом нефтяном рынке в январе–августе 2013 г. сохранялись высокие цены на нефть: средняя цена маркерного сорта нефти Brent в январе–июле 2013 г. составила 107.6 долл./барр. Основными факторами сохранения высоких цен на нефть явились: повышение спроса на нее, обусловленное ростом мировой экономики, прежде всего экономик Китая, Индии и других азиатских стран; достаточно сдержанная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами–членами организации; сравнительно незначительный рост производства нефти за пределами ОПЕК, а также геополитические риски. В августе текущего года цены на нефть существенно повысились, что было связано с усилением напряженности вокруг Сирии и опасениями относительно

возможности военных действий против нее со стороны США и других стран. В последнюю неделю августа цена нефти Brent достигла 115–117 долл./барр.

Цены на российский природный газ на европейском рынке также находились на высоком уровне, однако понижательное влияние на них оказывали увеличение предложения газа со стороны других газодобывающих стран и более низкий уровень спотовых цен на газ по сравнению с ценами долгосрочных контрактов «Газпрома».

Добыча нефти в России в январе–июле 2013 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличилась на 0.7%. В результате можно ожидать, что по итогам года добыча нефти в России превысит 520 млн. т,

Мировые цены на нефть и природный газ в 2005–2013 гг.

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.		
									I кв.	II кв.	Июль
Цена нефти Brent (Великобритания), долл./барр.	54.4	65.2	72.5	97.7	61.9	79.6	111.0	112.0	112.9	103.0	108.0
Цена нефти Urals (Россия), долл./барр.	50.8	61.2	69.4	94.5	61.0	78.3	109.1	110.3	110.8	102.1	107.9
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс. куб. м	212.9	295.7	293.1	473.0	318.8	296.0	381.5	431.3	410.4	414.0	396.0

Источник: IMF, OECD/IEA.

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Январь-июль 2013 г. *
Нефть, включая газовый конденсат	102.2	102.1	102.1	99.3	101.2	102.1	100.8	101.3	100.7
Первичная переработка нефти	106.2	105.7	103.8	103.2	99.6	105.5	103.3	104.9	102.7
Автомобильный бензин	104.8	107.4	102.1	101.8	100.5	100.5	102.0	104.3	102.8
Дизельное топливо	108.5	107.0	103.4	104.1	97.7	104.2	100.3	98.7	103.9
Топочный мазут	105.8	104.5	105.2	101.9	100.8	108.5	104.6	101.6	102.9
Газ природный	100.5	102.4	99.2	101.7	87.9	111.4	102.9	97.7	99.6

* – В % к январю-июлю 2012 г.

Источник: Росстат, Министерство энергетики РФ.

Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2005–2013 гг., в % к предыдущему году

что явится самым высоким показателем за период с 1990 г. В то же время наблюдается заметное снижение темпов роста производства нефти, которое объясняется прежде всего объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируемых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат.

Российский нефтяной экспорт в первом полугодии 2013 г. характеризовался дальнейшим сокращением объема экспорта сырой нефти (на 2.5% по сравнению с первым полугодием 2012 г.) при одновременном увеличении объема ее переработки и экспорта нефтепродуктов (на 10.3%). При этом наблюдалась стабилизация экспорта природного газа. Доля топливно-энергетических товаров в общем объеме российского экспорта в первом полугодии 2013 г. составила 71.3%, в том числе сырой нефти – 33.1%, природного газа – 12.6%.

В связи с объективным ухудшением условий добычи нефти весьма важным событием в рассматриваемый период стало принятие Федерального закона от 23.07.2013 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Феде-

рации и статью 3.1 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"». Данный закон включает ряд мер, направленных на стимулирование разработки трудноизвлекаемых запасов нефти, а также устанавливает дифференциацию ставки налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в зависимости от показателей проницаемости коллектора, размера нефтенасыщенного пласта и степени выработанности месторождения.

Законом вводится применение к ставке НДПИ при добыче нефти специального понижающего коэффициента K_d , характеризующего степень сложности добычи нефти. В зависимости от характеристик конкретного месторождения (залежи углеводородного сырья) установлены следующие значения коэффициента K_d :

- при добыче нефти из залежи, отнесенной к продуктивным отложениям тюменской свиты, значение коэффициента равно 0.8;
- при добыче нефти из залежи с показателем проницаемости не более 2×10^{-3} мкм² и эффективной нефтенасыщенной толщиной пласта более 10 м значение коэффициента равно 0.4;
- при добыче нефти из залежи с показателем проницаемости не более 2×10^{-3} мкм² и эффективной нефтенасыщенной толщиной пласта не более 10 м значение коэффициента равно 0.2;

Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России в 2005–2013 гг., в % к предыдущему году

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Январь-июнь 2013 г.*
Нефть – всего	98.4	98.0	104.0	94.0	101.8	101.2	97.6	98.2	97.5
в том числе в страны–не члены СНГ	99.1	98.0	104.8	92.6	102.9	106.1	95.7	98.7	97.1
Нефтепродукты – всего	117.9	106.3	108.0	105.0	105.3	106.2	98.5	104.4	110.3
в том числе в страны–не члены СНГ	119.1	104.5	107.6	102.0	107.1	109.6	94.6	100.8	118.7
Газ – всего	103.7	97.6	94.6	101.8	86.2	105.6	104.0	96.6	100.0

* – В % к январю-июню 2012 г.

Источник: Росстат.

- при добыче нефти из залежи, отнесенной к баженовским, абалакским, хадумским и доманиковым продуктивным отложениям, значение коэффициента равно 0.

При добыче нефти из низкопроницаемых коллекторов установленные значения коэффициента K_d применяются в течение 120 налоговых периодов (10 лет) начиная с 1 января года, в котором степень выработанности запасов конкретной залежи превысила 1%.

При добыче нефти из залежей, отнесенных к продуктивным отложениям тюменской свиты и к баженовским, абалакским, хадумским и доманиковым продуктивным отложениям, установленные значения коэффициента K_d применяются в течение 180 налоговых периодов (15 лет) начиная с 1 января года, в котором степень выработанности запасов конкретной залежи превысила 1%.

Для целей определения значений коэффициента K_d используются показатели проницаемости и эффективной нефтенасыщенной толщины пласта по залежи углеводородного сырья, указанные в государственном балансе запасов полезных ископаемых.

При этом в целях налогового администрирования установлены следующие специальные требования к определению количества добытой нефти, добываемой из залежей, на которых применяется коэффициент K_d :

- учет количества добытой нефти должен осуществляться по каждой скважине, работающей на данной залежи;
- измерение количества добываемой скважинной жидкости и определение ее физико-химических свойств должны осуществляться по каждой скважине, работающей на залежи, не реже 4 раз в месяц.

Федеральным законом № 213-ФЗ вводится также специальный коэффициент $K_{дв}$, характе-

ризующий степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья. При высокой степени выработанности запасов конкретной залежи (более 80%) данный коэффициент является понижающим и его значение рассчитывается по специальной формуле.

Таким образом, в дальнейшем к базовой ставке НДС при добыче нефти, которая в настоящее время составляет 470 руб./т, будут применяться пять коэффициентов, характеризующих основные рентообразующие факторы:

- коэффициент $K_{ц}$, характеризующий динамику мировых цен на нефть;
- коэффициент $K_{в}$, характеризующий степень выработанности конкретного участка недр;
- коэффициент $K_{з}$, характеризующий величину запасов конкретного участка недр;
- коэффициент $K_{д}$, характеризующий степень сложности добычи нефти,
- и коэффициент $K_{дв}$, характеризующий степень выработанности конкретной залежи углеводородного сырья.

Применение коэффициента $K_{ц}$ позволяет учесть при налогообложении уровень мировой цены на нефть, который наряду с объемом добычи формирует валовый доход производителя. Данный коэффициент применяется на всех месторождениях. Применение же остальных коэффициентов направлено на то, чтобы снизить налоговую нагрузку для месторождений, характеризующихся повышенными затратами на разработку (выработанные и мелкие месторождения, трудноизвлекаемые запасы). Более высокие затраты, связанные с разработкой таких месторождений, учитываются, таким образом, с помощью более низких ставок налога.

Следует отметить, что продуктивные отложения, для которых значение коэффициента K_d установлено равным 0, аналогичны сланцевой

Ставка НДС при добыче нефти и расчет коэффициентов, характеризующих основные рентообразующие факторы, в 2005–2013 гг.

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Базовая ставка НДС при добыче нефти, руб./т	419	419	419	419	419	419	419	446	470
Коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть ($K_{ц}$)	(Ц-9) x P/261				(Ц-15) x P/261				
Коэффициент, характеризующий степень выработанности запасов участка недр ($K_{в}$)	-				3.8 - 3.5 x N/V				
Коэффициент, характеризующий величину запасов участка недр ($K_{з}$)	-							0.125 x V _з + 0.375	

Примечание: В таблице использованы следующие обозначения: Ц – средний за налоговый период уровень цен на нефть сорта Urals, долл. США/барр.; P – среднее за налоговый период значение курса доллара США к рублю, устанавливаемое ЦБ РФ; N – накопленная добыча нефти на участке недр; V – начальные извлекаемые запасы нефти категорий А, В, С1 и С2 на участке недр; V_з – начальные извлекаемые запасы нефти на участке недр, млн. т.
 Источник: Налоговый кодекс РФ (ред. 2005–2013 гг.).

нефти. Запасы такой нефти в настоящее время активно разрабатываются в США. В России же они до сих пор остаются не вовлеченными в разработку, хотя такие запасы в стране весьма значительны, а их основная часть расположена в уже освоенных регионах, прежде всего в Западной Сибири.

Федеральным законом № 213-ФЗ были также приняты поправки к Закону № 5003-1 «О таможенном тарифе». В соответствии с ними нефть, добытая на месторождениях, на которых доля начальных извлекаемых запасов нефти, отнесенных к продуктивным отложениям тюменской свиты, в общих начальных извлекаемых запасах нефти месторождения составляет не менее 0,8, отнесена к перечню видов нефти, для которых установлены особые формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин. В соответствии с этими формулами для нефти из таких месторождений устанавливаются пониженные ставки вывозной таможенной пошлины.

В настоящее время особые формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин на нефть применяются к высоковязкой нефти и к нефти, добытой на месторождениях, расположенных в Восточной Сибири (в границах Республики Саха (Якутия), Иркутской области и Красноярского края), Ненецком автономном округе, Ямало-Ненецком автономном округе севернее 65 градуса северной широты, а также в Каспийском море и на континентальном шельфе.

Значительные неосвоенные запасы нефти расположены на континентальном шельфе Российской Федерации. В настоящее время в Государственной Думе рассматривается законопроект, предусматривающий введение специального льготного налогового режима

при разработке новых морских месторождений. Данный режим предполагается основывать на пониженной адвалорной ставке НДС, дифференцированной по зонам шельфа (категориям сложности проекта). Вывозную таможенную пошлину на экспортируемую продукцию и налог на имущество в рамках шельфовых проектов предполагается не взимать. Можно ожидать, что этот законопроект будет принят до конца текущего года.

Последние статистические данные свидетельствуют о том, что российская нефтедобывающая промышленность близка к пределу своих производственных возможностей. Добыча нефти в освоенных регионах в настоящее время снижается в результате истощения расположенных здесь месторождений. Для компенсации падения добычи нефти на эксплуатируемых месторождениях необходимо освоение как новых месторождений в регионах с неразвитой или отсутствующей инфраструктурой, включая месторождения на континентальном шельфе, так и не вовлеченных в разработку запасов худшего качества в освоенных регионах.

Разработка новых месторождений и трудноизвлекаемых запасов характеризуется существенно более высокими производственными затратами, и при общем налоговом режиме их освоение нерентабельно. В связи с этим принятие перечисленных выше законодательных решений по снижению налоговой нагрузки при разработке трудноизвлекаемых запасов и морских месторождений является чрезвычайно важным. Это позволит вовлечь в эксплуатацию значительные не разрабатываемые в настоящее время запасы нефти, что будет способствовать поддержанию уровня добычи нефти в стране на неизменном уровне. ■

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В 2012 – ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2013 гг.¹

Екатерина АСТАФЬЕВА,

научный сотрудник лаборатории проблем экономического развития Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Московский физико-технический институт.

Тел.: +7 (495) 629-76-71, e-mail: eastafyeva@iep.ru

Результаты декомпозиции показателя роста выпуска свидетельствуют о том, что в 2012 – первом полугодии 2013 гг. доминирующую роль в определении темпов роста российского ВВП играли затраты основных факторов. Затраты труда и капитала в среднем на 80% определяли темпы роста ВВП, т.е. в настоящее время рост российской экономики достигается главным образом за счет экстенсивных факторов. Вместе с тем затраты труда и капитала демонстрируют убывающую динамику темпов роста.

Ключевые слова: факторы экономического роста, декомпозиция экономического роста по факторам, совокупная факторная производительность.

В мировой практике при анализе перспектив экономического развития широко используются методы декомпозиции роста по факторам. Декомпозиция представляет собой разложение темпов роста выпуска на экстенсивные и интенсивные составляющие в соответствии с оценкой дифференциальной формы производственной функции.

В качестве экстенсивных факторов рассматриваются затраты труда и капитала, которые представляют собой производство запасов этих факторов (численности занятых и объемов основных фондов) на интенсивность их использования (время, отработанное одним занятым, и загрузку производственных мощностей). Интенсивные составляющие роста характеризует не объясненный основными факторами остаток, называемый совокупной факторной производительностью (СФП). Результаты декомпозиции отражают трансформацию структуры экономического роста, позволяют выделить наиболее значимые факторы, определяющие изменения в динамике темпов роста выпуска.

По данным Росстата, период 2012 – первого полугодия 2013 гг. характеризовался положительными темпами прироста квартального ВВП, составившими в среднем 2.9%. При этом

в первом полугодии 2013 г. темпы прироста выпуска оказались существенно ниже уровня 2012 г. (1.8% против 3.5%). В среднем за рассматриваемый период сокращение темпов прироста квартального ВВП составило 0.6 п.п. (в соответствии с линейным трендом – 0.7 п.п.²).

В 2012 – первом полугодии 2013 гг. изменения объема ВВП и затрат основных факторов характеризовались однонаправленной динамикой: рост выпуска сопровождался увеличением основных экстенсивных факторов. В 2012 г. изменения затрат труда и капитала определяли в среднем 93% темпов роста ВВП, в первом полугодии 2013 г. – 59%.

Согласно проведенной декомпозиции в рассматриваемый период темпы роста ВВП в среднем на 11% были обусловлены изменениями трудовых затрат. В 2012 г. затраты труда объясняли в среднем 13% темпов роста выпуска, а в первом полугодии 2013 г. вклад данной составляющей был в среднем отрицательным вследствие уменьшения трудовых затрат во втором квартале 2013 г. Вклад в темпы роста ВВП, обусловленный изменениями объема вовлеченного в процесс производства капитала, составил в среднем 71%. Как и в случае затрат

¹ В статье представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (ВВП) в 2012 – первом полугодии 2013 гг., полученные в соответствии с методикой, изложенной в работе Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара «Факторы экономического роста» (Сер. «Научные труды». № 70. – М.: ИЭПП, 2003, www.iep.ru).

² Оценки изменения темпов роста в соответствии с линейным трендом рассматриваются с целью снижения зависимости результатов оценок от выбора начального и конечного периодов.

труда, затраты капитала характеризовались сокращением их вклада в темпы роста ВВП в первом полугодии 2013 г.: в этот период они объясняли в среднем 64%. При этом в течение всего исследуемого периода (за исключением первого квартала 2013 г.) затраты капитала являлись наиболее значимым фактором экономического роста, определяя большую часть темпов роста ВВП; СФП определял в среднем 18% темпов роста ВВП.

Затраты труда продемонстрировали уменьшение темпов прироста, составившее в среднем за период 0.4 п.п. Убывающая динамика темпов роста трудовых затрат определялась снижением темпов роста обеих составляющих, причем и для численности занятых, и для отработанного ими времени в конце периода темпы роста перешли в область отрицательных значений.

Структура трудовых затрат в рассматриваемый период была неоднородной по кварталам. Интенсивность использования запасов труда показала более существенные колебания

в динамике темпов роста: отработанное время сократилось в третьем квартале 2012 г. и в первые два квартала 2013 г., так что в эти периоды вклад данной составляющей в темпы роста ВВП был отрицательным. В среднем за квартал уменьшение темпов роста интенсивности использования занятых составило 0.2 п.п. Снижение темпов роста запасов труда также составило 0.2 п.п., но в отличие от предыдущей составляющей темпы роста численности занятых были отрицательными лишь во втором квартале 2013 г. Следует отметить, что запасы труда впервые в посткризисный период продемонстрировали сокращение.

Как и затраты труда, затраты капитала показали уменьшение темпов роста, составившее в среднем за квартал 0.3 п.п. Несмотря на это, затраты капитала остались наиболее существенным фактором, отличавшимся преобладающим вкладом в темпы роста ВВП на протяжении всего рассматриваемого периода, за исключением первого квартала 2013 г. В соответствии с методикой оценки³ динамика запасов капи-

Структура темпов прироста ВВП в 2012 – первом полугодии 2013 г. (в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года)

	2012 г.				2013 г.	
	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.
	<i>Темпы роста</i>					
ВВП	4.75	4.26	3.00	2.10	1.59	1.90*
I. Затраты факторов	4.86	3.54	1.42	2.96	0.81	1.25
I.1. Труд	1.49	1.10	-0.65	0.81	0.16	-0.40
Занятость	0.44	0.75	0.31	0.35	0.66	-0.34
Отработанные часы	1.05	0.35	-0.96	0.46	-0.50	-0.05**
I.2. Капитал	3.37	2.44	2.08	2.15	0.65	1.65
Основные фонды	1.74	1.79	1.85	1.69	1.41	1.47
Степень загрузки мощностей	1.63	0.66	0.22	0.46	-0.76	0.18
II. СФП	-0.10	0.72	1.58	-0.86	0.78	0.65
	<i>В % от темпов прироста ВВП</i>					
ВВП	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
I. Затраты факторов	102.2	83.2	47.3	140.7	51.1	66.0
I.1. Труд	31.3	25.8	-21.7	38.3	9.9	-20.8
Занятость	9.2	17.7	10.4	16.4	41.3	-18.1
Отработанные часы	22.1	8.1	-32.1	21.9	-31.4	-2.7
I.2. Капитал	70.9	57.4	69.1	102.4	41.2	86.8
Основные фонды	36.6	42.0	61.7	80.6	88.7	77.5
Степень загрузки мощностей	34.3	15.4	7.4	21.9	-47.6	9.3
II. СФП	-2.2	16.8	52.7	-40.7	48.9	34.0

* – Оценка Минэкономразвития РФ.

** – Во втором квартале 2013 г. показатели отработанного времени получены по модели авторегрессии и скользящего среднего, оцененной по данным в период с первого квартала 1999 г. по первый квартал 2013 г.

³ В отсутствие квартальной статистики оценка роста основных фондов строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление. Следует отметить, что полученная таким образом оценка может быть смещена в связи с тем, что она не учитывает временной лаг между моментом получения инвестиций и моментом их освоения.

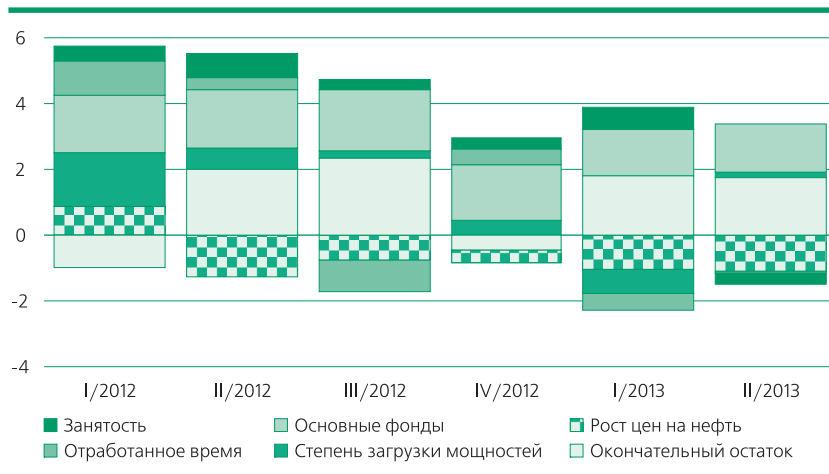
тала определяется изменениями объема инвестиций в основной капитал, темпы прироста которых в среднем уменьшались на 3.6 п.п. ежеквартально (с 16.5% в первом квартале 2012 г. до -1.7% во втором квартале 2013 г.).

Следует отметить, что в первом полугодии как 2012-го, так и 2013 г., объем инвестиций в основной капитал в реальном выражении оставался ниже уровня 2008 г. В результате, в условиях существующей степени износа основных фондов, темпы роста запасов капитала остались практически неизменными, демонстрируя незначительное убывание.

В среднем в 2012 – первом полугодии 2013 г. темпы роста основных фондов определяли 64% темпов роста ВВП, а колебания степени их загрузки – 7%. При этом структура затрат капитала характеризовалась уменьшением вклада, определяемого степенью загрузки запасов фактора, так что в течение всего периода изменения запасов капитала демонстрировали более существенный вклад в темпы роста ВВП в сравнении с вкладом, определяемым колебаниями степени их загрузки. В среднем за квартал сокращение темпов роста интенсивности использования основных фондов составило 0.3 п.п., а объемов основных фондов – 0.1 п.п.

В рассматриваемый период влияние СФП на рост выпуска было неравномерным по кварталам: во втором и третьем кварталах 2012 г. данная составляющая определяла в среднем 35% темпов роста ВВП, в первом и четвертом кварталах ее вклад был отрицательным, а в первом полугодии 2013 г. СФП объясняла в среднем 42% темпов роста выпуска. Таким образом, в динамике темпов роста СФП присутствует тенденция к увеличению: в среднем за квартал увеличение темпов роста производительности составило 0.2 п.п. (в соответствии с линейным трендом – 0.1 п.п.).

Наблюдаемое воздействие СФП на динамику выпуска отражает влияние не только производи-



тельности факторов, определяемой технологическими изменениями. Оно также включает в себя составляющие, не учтенные при оценивании основных факторов, а также смещения, связанные с методом оценивания, в частности смещения, определяемые неравномерностью динамики используемых при декомпозиции стоимостных показателей (выпуска и капитала)⁴. Как показывают оценки, полученные для более ранних периодов, эти смещения существенны, особенно в краткосрочной перспективе, поскольку значительное влияние на российскую экономику оказывают изменения ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья.

В соответствии с полученными результатами⁵ начиная со второго квартала 2012 г. вклад в темпы роста ВВП, определяемый динамикой цен на нефть, был отрицательным. В среднем в рассматриваемый период изменения ценового фактора способствовали замедлению темпов роста ВВП, в то время как технологическая производительность («окончательный остаток») определяла около 48% темпов роста выпуска. Изменения темпов роста «технологической» составляющей, полученные в результате выделения в качестве отдельного фактора ценовой конъюнктуры на мировых

Декомпозиция роста ВВП по факторам (в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года) с оценкой воздействия цен на нефть

⁴ «Стоимостная» оценка производительности совпадает с «физической» в случае, если экономика находится в условиях долгосрочного равновесия и совершенной конкуренции – другими словами, когда все возможные экзогенные шоки учтены в текущем равновесии системы.

⁵ Выделение в составе СФП конъюнктурной составляющей и проведение дальнейшей декомпозиции темпов роста выпуска основано на наличии статистически значимой взаимосвязи между темпами роста СФП и темпами роста мировых цен на нефть, которая оценивается с помощью регрессии по годовым данным в период с 1993 по 2012 гг. Полученный в результате «окончательный остаток», очищенный от влияния изменений цен на мировых рынках сырья, является более корректной характеристикой технологической производительности, т.е. интенсивной составляющей роста выпуска.

рынках сырья, мало отличаются от динамики СФП. Темпы роста «остатка» были отрицательными в первом и четвертом кварталах 2012 г. Но в целом за период динамика «технологиче-

ской» составляющей продемонстрировала увеличение темпов роста в среднем на 0.5 п.п. за квартал (в соответствии с линейным трендом — на 0.3 п.п.). ■

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

Ольга ИЗРЯДНОВА,

зав. лабораторией структурных проблем экономики научного направления «Реальный сектор»

Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Российскую академию экономики.

Тел.: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

Инвестиции в основной капитал в январе-июле 2013 г. в реальном выражении составили 99.3% от соответствующего показателя предыдущего года. В структуре источников финансирования инвестиций сохранилась тенденция к увеличению доли собственных средств и средств федерального бюджета.

В первом полугодии 2013 г. негативное влияние на общий уровень инвестиционной активности оказало падение инвестиций в добывающий сектор на 7.9%, в производство и распределение электроэнергии, газа и воды — на 9.1% и в транспорт — на 15.9% относительно первого полугодия 2012 г. В обрабатывающих производствах инвестиции в основной капитал незначительно увеличились, но при низкой эффективности их использования темп роста выпуска продукции в данном секторе по-прежнему снижался. По оценке Минэкономразвития России, годовой темп прироста инвестиций в основной капитал в 2013 г. составит 2.5% против 6.6% в 2012 г.

Ключевые слова: инвестиции в основной капитал, объем работ в строительстве, ввод в действие жилой площади.

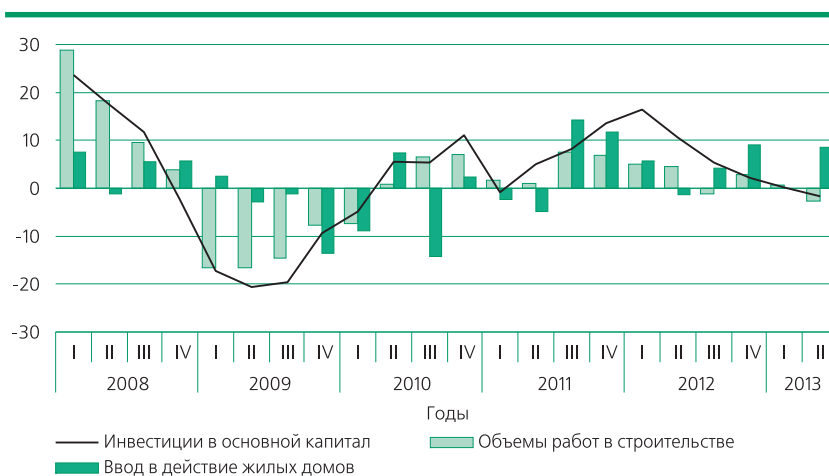
Инвестиции в основной капитал в первом полугодии 2013 г. в реальном выражении составили 98.6% от соответствующего показателя предыдущего года. Стабилизация инвестиций в основной капитал в первом квартале 2013 г. на уровне предыдущего года во втором квартале сменилась спадом на 1.7%; при этом максимальное падение в годовом выражении (на 3.3%) пришлось на июнь текущего года. В январе-июле 2013 г. инвестиции в основной капитал составили 99.3% и в июле — 102.5% относительно соответствующих периодов предыдущего года. Объем выполненных работ в строительстве за первые семь месяцев 2013 г. равнялся 99.7% (106.1% в июле 2013 г.), ввод жилых домов — 106.2% (99.4%) относительно соответствующих периодов 2012 г.

Сокращение инвестиций в основной капитал в текущем году было вполне предсказуемым и определялось крайне низкой инвестиционной активностью, сложившейся в конце 2012 г., а также отсутствием необходимых заделов в строительстве. Это особенно ярко проявилось в жилищном строительстве, где в июне-июле 2013 г. произошел перелом ранее действовавшей тенденции и темпы ввода жилой площади в годовом выражении стали снижаться.

Динамика инвестиций в основной капитал была дифференцирована по крупным и малым

предприятиям. По итогам первого полугодия 2013 г. объем инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) составил 3356.1 млрд. руб. при доле крупных и средних предприятий в общем объеме инвестиций в основной капитал на уровне 70.5%. При уменьшении общего объема инвестиций в основной капитал в январе-июле текущего года на 1.4% в сегменте крупных и средних предприятий они сократились на 5.8%.

Динамика инвестиций в основной капитал в 2008–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года



Источник: Росстат.

В структуре инвестиций в основной капитал в первом полугодии 2013 г. существенно увеличилась доля вложений в строительство жилищ, а также в машины, оборудование и транспортные средства при сокращении удельного веса инвестиций в нежилые здания и сооружения. В последние четыре года фиксировалось постепенное повышение в общем объеме инвестиций в основной капитал доли инвестиций на приобретение отечественных машин и оборудования, однако в первом полугодии 2013 г. доля инвестиций в импортные машины, оборудование, транспортные средства в общем объеме инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства увеличилась до 18.6% против 17.9% годом ранее. Опережающий рост инвестиционного импорта по сравнению с динамикой инвестиций в основной капитал является продолжением тенденции, действующей в последние годы, и свидетельствует о недостаточном развитии отечественного производства капитальных товаров.

В первом полугодии 2013 г. был зафиксирован опережающий рост объемов инвестиций в жилища по сравнению с общей динамикой инвестиций в основной капитал и строительство нежилых зданий.

Положительная динамика ввода в действие общей площади жилых домов наблюдается со второй половины 2011 г. и определяется некоторым улучшением ситуации с финансированием этой сферы деятельности. В первом полугодии 2013 г. организациями всех форм собственности введено в действие 22.6 млн. кв. м, что на 7.6% выше соответствующего показателя предыдущего года. Индивидуальными застройщиками построено 11.6 млн. кв. м общей площади жилых домов, или 51.5% от общего объема жилья, введенного в первом полугодии 2013 г.

При анализе изменения абсолютных объемов инвестиций в строительство жилья в 2010–2013 гг. следует обратить внимание на структурные особенности финансирования, связанные с увеличением объемов и доли средств населения в долевом жилищном строительстве при нарастающем сокращении средств организаций: в первом полугодии 2013 г. средства, полученные на долевое участие в строительстве, увеличились по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. на 18.1 млрд. руб., в том числе средства населения – на 22.3 млрд. руб. Повышение инвестиционной активности населения поддерживалось расширением масштабов кредитования: объем выданных ипотечных кредитов по итогам января-июня 2013 г. составил 535.1 млрд. руб. и увеличился относительно аналогичного периода предыдущего года в 1.21 раза.

Посткризисное восстановление процесса финансирования инвестиций характеризуется усилением ориентации на использование собственных средств: в первом полугодии 2013 г. доля инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств организаций, составила 50.0% и почти на 10 п.п. превысила показатель первого полугодия 2009 г.

При снижении финансовых результатов деятельности и рентабельности производства предприятия крайне сдержанно относятся к заимствованиям: в июле 2013 г. кредиты предприятий и организаций увеличились относительно июля прошлого года на 15.7%, а депозиты – на 26.8%. В первом полугодии 2013 г. доля банковских кредитов в структуре источников финансирования инвестиций составила 10.2% и на 1.8% превысила показатель аналогичного периода 2012 г. Изменение структуры банковского кредитования в последние три года определяется увеличением объемов

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов в первом полугодии 2009–2013 гг. (без субъектов малого предпринимательства и неформальной деятельности)

	Млрд. руб.					В % к итогу				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Инвестиции в основной капитал – всего	2188.7	2108.1	2650.9	3135.0	3356.1	100	100	100	100	100
в том числе:										
Жилища	131.7	122.8	121.8	133.7	166.7	6.0	5.8	4.6	4.3	5.0
Здания (кроме жилых) и сооружения	1190.2	1108.2	1419.0	1601.9	1644.9	54.4	52.6	53.5	51.1	49.9
Машины, оборудование, транспортные средства	671.2	692.1	872.2	1146.9	1241.8	30.7	32.8	32.9	36.6	37.0
из них приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств	156.3	138.8	182.2	204.8	231.4	7.1	6.6	6.9	6.5	6.9
Прочие	195.6	185.5	237.9	252.5	320.7	8.9	8.8	9.0	8.0	9.0

Источник: Росстат.

и доли кредитов российских банков, которые замещают кредиты иностранных банков: по сравнению с январем-июнем 2012 г. кредиты российских банков увеличились на 86.9 млрд. руб., а кредиты иностранных – сократились на 9.2 млрд. руб.

Кроме того, в первом полугодии 2013 г. сократился объем иностранных инвестиций в основной капитал: их доля в общем объеме инвестиций в российскую экономику уменьшилась до 2.7% против 3.2% годом ранее. Несмотря на то что в целом прямые иностранные инвестиции в первом полугодии 2013 г. выросли относительно аналогичного периода предыдущего года на 58.9%, их использование для вложений в основной капитал сократилось на 15.3%.

В структуре привлеченных средств финансирования инвестиций в основной капитал выросла доля бюджетных средств: в первом полугодии 2013 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 459.8 млрд. руб. инвестиций в основной капитал (13.7% от об-

щего объема инвестиций в экономику). Прирост масштабов финансирования инвестиций за счет средств федерального бюджета частично компенсировал сдержанное участие в этом процессе бюджетов субъектов Федерации.

В Федеральной адресной инвестиционной программе (ФАИП) в 2013 г. предусмотрены средства федерального бюджета в размере 869.5 млрд. руб., что на 41.9 млрд. руб. ниже показателя 2012 г. Однако в июле 2013 г. в федеральную адресную инвестиционную программу был внесен ряд изменений, с учетом которых общий объем бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию ФАИП в 2013 г., увеличился и по состоянию на 01.08.2013 составил 894.0 млрд. руб., в том числе бюджетные инвестиции – 785.2 млрд. руб.

В соответствии с уточнениями на ФАИП выделены ассигнования в размере 666.2 млрд. руб., из них из федерального бюджета – 637.0 млрд. руб. на строительство 2886 объектов капитального строительства. В 2013 г. намечено

Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и неформальной деятельности) в первом полугодии 2009–2013 гг.

	Млрд. руб.					В % к итогу				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Инвестиции в основной капитал - всего	2188.7	2108.1	2650.9	3135.0	3356.1	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:										
Собственные средства	878.5	947.4	1222.4	1544.0	1678.0	40.1	44.9	46.1	49.3	50.0
из них прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	369.3	342.8	476.6	608.7	н/д	16.9	16.3	18.0	19.4	н/д
Привлеченные средства	1310.2	1160.7	1428.5	1591.0	1678.1	59.9	55.1	53.9	50.7	50.0
из них:										
Кредиты банков	263.2	193.0	224.4	262.8	340.5	12.0	9.2	8.5	8.4	10.2
в том числе кредиты иностранных банков	80.9	60.0	46.5	49.3	40.1	3.7	2.8	1.8	1.6	1.2
Заемные средства других организаций	179.3	139.3	129.6	165.4	234.8	8.2	6.6	4.9	5.3	7.0
Бюджетные средства	364.7	327.3	382.7	412.9	459.8	16.7	15.5	14.4	13.2	13.7
из них:										
средства федерального бюджета	142.5	159.6	174.2	199.5	242.8	6.5	7.6	6.6	6.4	7.2
средства бюджетов субъектов Российской Федерации	200.5	148.9	185.7	187.0	188.3	9.2	7.1	7.0	6.0	5.6
Средства внебюджетных фондов	4.7	8.8	6.1	6.9	13.4	0.2	0.4	0.2	0.2	0.4
Средства организаций, привлеченные для долевого строительства	50.6	46.0	45.8	64.0	82.1	2.3	2.2	1.7	2.0	2.4
в том числе средства населения	20.8	23.1	29.1	42.9	65.2	1.0	1.1	1.1	1.4	1.9
Прочие	447.7	446.3	639.9	679	547.5	20.5	21.2	24.1	21.7	16.3
из них:										
средства вышестоящих организаций	371.3	355.6	547.6	583.6	415.5	17.0	16.9	20.7	18.6	12.4
средства от выпуска корпоративных облигаций	0.2	0.9	0.01	0.0	1.8	0.01	0.04	0.00	0.0	0.1
средства от эмиссии акций	10.4	34.8	27.7	38.7	31.5	0.5	1.7	1.0	1.2	0.9
Из общего объема инвестиций в основной капитал – инвестиции из-за рубежа	124.6	111.3	95.2	100.1	89.5	5.7	5.3	3.6	3.2	2.7

Источник: Росстат.

	Структура, в % к итогу					Темп роста, в % к соответствующему периоду предыдущего года				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Всего	100	100	100	100	100	95	89.8	112.3	109.6	94.2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3.5	3.4	3.3	3.4	3.4	74.8	96.3	117.3	106.9	100.8
Рыболовство, рыбоводство	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	85.8	117.2	105.2	240.0	95.2
Промышленность	45.7	48.3	47.8	51.1	51.3	95.3	98.3	109.4	118.1	94.8
Добыча полезных ископаемых	19.0	20.4	20.9	22.3	22.7	90.7	98.5	116.9	117.8	92.1
Обрабатывающие производства	17.8	16.3	16.6	17.8	18.2	97.8	84.9	110.5	121.5	100.4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8.9	11.6	10.3	11.0	10.4	100.6	123.5	95.9	113.4	90.9
Строительство	3.6	2.9	2.4	2.3	2.3	97.5	98.4	93.9	97.4	101.5
Оптовая и розничная торговля	2.1	2.2	2.1	1.9	2.8	96.2	89.3	102.9	99.0	130.9
Гостиницы и рестораны	0.4	0.5	0.4	0.3	0.8	89.9	111.7	97.1	81.1	123.5
Транспорт и связь	25.5	25.5	27.5	25.3	21.2	105.4	92.0	121.4	99.6	84.1
Деятельность железнодорожного транспорта	4.1	6.7	5.1	4.2	4.1	61.4	121.4	90.0	86.8	100.8
Транспортирование по трубопроводам	10.6	9.4	11.8	10.0	6.7	147.4	87.3	143.3	92.0	68.1
Связь	3.0	3.2	3.5	3.4	3.4	75	104.0	135.3	112.2	92.8
Финансовая деятельность	1.5	1.2	1.3	1.6	1.6	135.3	78.6	121.3	141.0	110.8
Операции с недвижимым имуществом	10.6	8.9	7.9	6.9	6.9	76	74.0	99.1	102.7	103.1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1.5	1.3	1.0	1.4	1.4	106.7	77.2	99.9	99.6	83.0
Образование	1.5	1.5	1.7	1.5	1.4	80.9	94.4	135.8	99.0	101.6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1.8	2.0	1.6	1.7	1.7	93.2	107.9	97.8	122.5	103.1
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2.2	2.2	2.9	1.9	3.2		98.4	146.9	121.5	119.1

Источник: Росстат.

Инвестиции в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в первом полугодии 2009–2013 гг.

ввести в действие 1032 объекта. В январе-июле текущего года введены в эксплуатацию 26 объектов, из них 14 – на полную мощность и 12 объектов – частично. В счет годового лимита в январе-июле 2013 г. профинансировано из федерального бюджета 301.7 млрд. руб., фактически использовано за счет всех источников финансирования – 161.9 млрд. руб. Традиционной причиной несвоевременного начала реализации мероприятий в рамках ФАИП стало позднее снятие ограничений по финансированию главными распорядителями бюджетных средств.

Изменения в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении первого полугодия 2013 г. определялись падением строительно-инвестиционной деятельности в промышлен-

ности и на транспорте, на совокупную долю которых пришлось в этот период почти 70% инвестиций в экономику.

Инвестиции в основной капитал в первом полугодии 2013 г. незначительно выросли в обрабатывающем секторе (100.4% к первому полугодю 2012 г.) при падении инвестиций в добычу полезных ископаемых (92.1%). В этот период опережающими темпами относительно среднего уровня по обрабатывающим производствам увеличивались инвестиции в основной капитал производства транспортных средств (132.2%), производства машин и оборудования (111.2%), производства готовых металлических изделий (116.6%), химического производства (119.4%), производства резиновых и пластмассовых изделий (113.3%), производства кокса и нефтепродуктов (105.7%). ■

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Надежда ВОЛОВИК,

зав. лабораторией внешнеэкономической деятельности научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (495) 629-54-49, факс: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

В июне 2013 г. наблюдался незначительный рост основных показателей российской внешней торговли по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Рост экспорта был обусловлен увеличением физического объема вывоза при снижении экспортных цен, рост импорта, наоборот, — повышением импортных цен при сокращении физических объемов импортных закупок. С 1 сентября 2013 г. в Единый таможенный тариф Таможенного союза внесены изменения в рамках выполнения обязательств России перед ВТО.

Ключевые слова: внешняя торговля, экспорт, импорт, сальдо торгового баланса.

В июне 2013 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 69.5 млрд. долл., превысив соответствующий показатель 2012 г. на 2.5%. При этом был зафиксирован незначительный рост как экспортных, так и импортных поставок. Экспорт в июне 2013 г. по сравнению с июнем 2012 г. вырос на 1.8% и составил 41.6 млрд. долл., импорт — на 3.6% — до 27.9 млрд. долл. Сальдо торгового баланса РФ в этот период сложилось положительным — 13.7 млрд. долл., однако по сравнению с аналогичным показателем прошлого года оно сократилось на 1.7%.

Условия внешней торговли в июне текущего года по сравнению с июнем предыдущего значительно ухудшились: индекс «условий торговли» России с зарубежными странами составил 91.4 пункта (в июне 2012 г. — 103.8 пункта), что во многом было обусловлено увеличением темпов роста цен на импортируемые товары. В первом полугодии 2013 г. индекс «условий торговли» России с зарубежными странами составил 94.9 пункта (в первом полугодии 2012 г. — 107.8 пункта).

Цена на нефть марки Brent выросла в июне 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 7.9% — до 103.11 долл./барр. Однако в целом за первое полугодие текущего года она оказалась на 5.1% ниже, чем в первом полугодии 2012 г. Диапазон колебаний цен Brent в июле 2013 г. находился в пределах от 102.97 до 109.19 долл./барр.

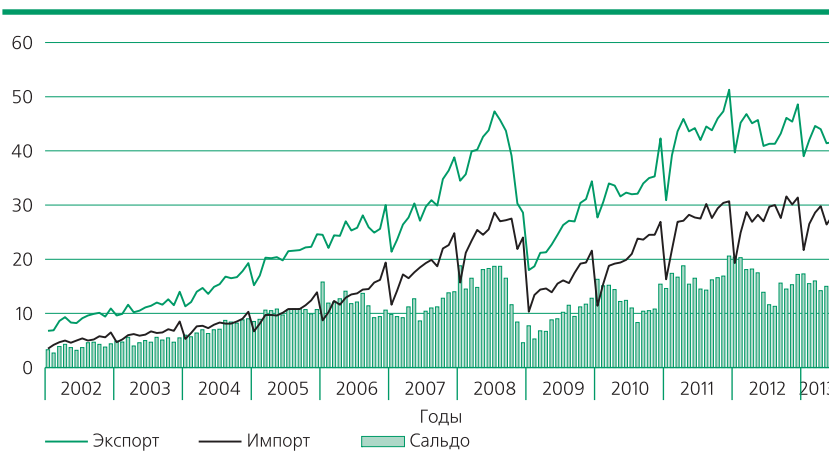
В конце августа 2013 г. цены на нефть на мировых биржах начали расти из-за усилив-

шихся опасений нарушения ее поставок с Ближнего Востока, вызванных угрозой возможного проведения США военной операции против Сирии.

Цена нефти марки Urals выросла в июне 2013 г. относительно предыдущего месяца на 0.6% и составила 102.9 долл./барр. По сравнению с июнем 2012 г. Urals стала дороже на 10.1%. За январь-июнь 2013 г. она подешевела по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. на 4.9% и составила 106.5 долл./барр.

Средняя цена мониторинга нефти марки Urals за период с 15 июля по 14 августа текущего года составила 801.8 долл./т. В результате экспортная пошлина на сырую нефть увеличится с 379.8 долл./т в августе до 400.7 долл./т с 1 сентября 2013 г. Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с месторождений Восточ-

Основные показатели российской внешней торговли, млрд. долл.



Источник: ЦБ РФ.

ной Сибири, двух месторождений «ЛУКОЙЛа» на Каспии, а также Приразломного месторождения «Газпрома» с 1 сентября 2013 г. составит 196.5 долл./т против 180.8 долл./т месяцем ранее. Льготная пошлина на высоковязкую нефть, утвержденная в размере 10% общей пошлины на нефть, с 01.09.2013 вырастет до 40 долл./т с 37.9 долл./т в августе.

Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, с 01.09.2013 составит 264.4 долл./т против 250.6 долл./т месяцем ранее. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% пошлины на нефть, в сентябре 2013 г. повысится до 360.6 долл./т с 341.8 долл./т в предыдущем месяце.

На мировом рынке цветных металлов в июне 2013 г. цены преимущественно снижались, достигнув в конце месяца очередных минимумов. Отрицательный тренд на этом рынке сохраняется с февраля текущего года. Негативные тенденции здесь вызваны худшими, чем ожидалось, темпами развития экономики КНР, на которую приходится значительная часть реального спроса на сырьевые товары. По данным Лондонской биржи металлов, в июне 2013 г. по сравнению с июнем 2012 г. цена на алюминий снизилась на 3.6%, на медь – на 5.6%, на никель – на 13.7%. По сравнению с маем 2013 г. цена на алюминий снизилась на 0.8%, на никель – на 4.6%, на медь – на 3.1%. В первом полугодии текущего года относительно аналогичного периода прошлого алюминий продавался дешевле на 7.7%, медь – на 6.8%, никель – на 12.4%.

Индекс продовольственных цен ФАО в июне 2013 г. снизился по сравнению с маем текущего года на 1.5% – до 210.1 пункта. Средние цены на все товарные группы в индексе находились на уровне ниже своих майских значений. Наиболее заметное снижение

цен зафиксировано в группе «Молочные продукты».

Российский экспорт в первом полугодии 2013 г. составил 252.5 млрд. долл. и по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. сократился на 4.1%, в том числе в страны дальнего зарубежья – 217.0 млрд. долл. (сокращение на 2.6%), в страны СНГ – 35.5 млрд. долл. (сокращение на 12.3%).

Уменьшение стоимостного объема экспорта России в январе-июне текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого было обусловлено снижением средних цен экспортируемых Россией товаров, составивших 96.6%, тогда как индекс физического объема вывоза равнялся 102.6%.

Самое значительное сокращение экспорта наблюдалось в товарной группе «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье»: стоимостной объем экспорта товаров данной группы уменьшился на 19.6% в результате снижения физических объемов их вывоза при небольшом повышении цен. Экспорт металлов и изделий из них сократился на 14.7% за счет падения цен и физических объемов экспортных поставок. В результате снижения цен уменьшился стоимостной объем вывоза продукции ТЭК и химической промышленности. Незначительный рост физических объемов поставок за рубеж данной продукции не компенсировал падения цен на нее.

Российский импорт в первом полугодии 2013 г. составил 160.9 млрд. долл., на 3.7% превысив соответствующий показатель прошлого года, в том числе из стран дальнего зарубежья – 137.9 млрд. долл. (рост на 4.3%), из стран СНГ – 23 млрд. долл. (рост на 0.6%). Увеличение объемов импорта произошло из-за повышения импортных цен при сокращении физических объемов ввоза товаров на территорию РФ.

Среднемесячные мировые цены в июне соответствующего года

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Нефть (Brent), долл./барр.	27.06	35.2	53.9	68.3	70.13	135.2	65.7	75.36	113.76	95.59	103.11
Натуральный газ (Европа), долл./1 млн. БТЕ	4.05	4.01	5.91	8.29	8.03	12.63	7.95	7.74	10.26	11.49	11.92
Бензин, долл./галлон	0.858	1.228	1.499	2.107	2.213	3.435	1.90	2.08	3.13	3.18	???
Медь, долл./т	1703	2669	3524	7198	7469	8263	5014	6499	9067.0	7423	7000.2
Алюминий, долл./т	1410	1676	1731	2477	2672	2957	1570	1931	2558.0	1890.0	1814.5
Никель, долл./т	8761	13322	16160	20755	41407	22556	14960	19378	22421	16549	14280

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон), Всемирного банка.

В наибольшей степени увеличились закупки текстиля, текстильных изделий и обуви (на 9.4%), продукции химической промышленности (на 7.5%), металлов и изделий из них (на 7.0%).

Во втором квартале 2013 г. в общем объеме импорта сократилась по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года доля потребительских и инвестиционных товаров — за счет увеличения доли промежуточных.

1 сентября 2013 г. вступили в силу новые ставки ввозных таможенных пошлин, утвержденные решением Совета Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) от 2 июля 2013 г. № 45, в рамках выполнения обязательств России перед ВТО. Снижение ставок коснулось около 5100 тарифных позиций, что составляет почти половину Единого таможенного тарифа Таможенного союза (ТС). По каждой отдельной позиции ставки снизились незначительно — в пределах 1–3 п.п. По небольшому количеству товарных позиций ставки импортных пошлин были повышены.

Снижение ставок в основном коснулось продовольственных товаров, в том числе рыбы, экзотических фруктов, кондитерских изделий, сырья для производства соков. Кроме того, снижены пошлины на оборудование (стиральные машины, тракторы), а также тропические масла, некоторые виды тканей и одежды.

Так, с 10 до 8–9% уменьшены ставки ввозных таможенных пошлин в отношении некоторой продукции из позиций 0302, 0303 (рыба свежая/охлажденная и мороженая), 0304 (мясо рыбы). С 20–25 до 18.3–22.5% сокращены ставки на продукцию товарной позиции 0402 (молоко и сливки с добавлением подслащающих веществ); с 15 до 13.3% — на продукцию товарной позиции 0407 (яйца птиц). При этом для жиров и масел, изготовленных из молока, молочных паст (0405), ряда сыров и творога (0406) ставка повышена с 15.0%, но не менее 0.5 евро/кг, до 22.5%, но не менее 0.45 евро/кг, т.е. адвалорная ставка повышена до уровня обязательств, поскольку до 1 сентября 2013 г. она была ниже.

По ряду позиций комбинированная ставка заменена на адвалорную. Например, «Предметы одежды из трикотажного полотна и предметы одежды прочие» ранее облагались комбинированной ставкой в 10.0%, но не менее 3.0 евро/

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2012 г.			
I квартал	40,2	23,0	36,8
II квартал	38,0	25,1	36,9
III квартал	37,8	25,1	37,1
IV квартал	36,9	26,1	37,0
Год	38,1	24,9	37,0
2013 г.			
I квартал	38,4	23,2	38,4
II квартал	36,4	24,7	38,9

Источник: Росстат.

кг. С 1 сентября 2013 г. с импорта этих товаров будет взиматься адвалорная пошлина в 18.3%.

Планомерное снижение таможенных пошлин будет продолжаться вплоть до 2018 г., как это предусмотрено переходными периодами для разных категорий товаров.

Решением Совета ЕЭК от 2 июля 2013 г. № 42 продлено действие повышенных ставок импортных пошлин на сливочное масло, молочные пасты, прочие жиры и масла из молока, молодые сыры и творог, которые будут действовать до 31 августа 2013 г. включительно. Они варьируются в диапазоне от 17.5 до 18.3% от таможенной стоимости, но не менее 0.16–0.4 евро/кг. Первоначально указанная ставка была введена на период с 1 апреля до 30 июня 2013 г. включительно в целях защиты производителей молочной продукции в странах ТС (до повышения адвалорная ставка равнялась 15%).

Решением ЕЭК № 181 от 27 августа 2013 г. на три года вводится специальная защитная пошлина на столовую и кухонную фарфоровую посуду. Пошлина вводится с 28 сентября текущего года до 28 сентября 2016 г. включительно.

Соответствующее расследование было начато 3 сентября 2012 г. по заявлению ООО «ДО "Промыслы Вербилок"»; его поддержали ЗАО «Фарфор Вербилок», ОАО «Императорский фарфоровый завод», ЗАО «Добрушский фарфоровый завод» и ПК «Дулевский фарфоровый завод». Проведенное расследование подтвердило наличие оснований для применения специальной защитной меры. В 2009–2011 гг. объем импорта данной продукции на территорию ТС увеличился более чем на 70%, а в первом полугодии 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. — еще на 15.9%. При этом фарфоровая посуда поставлялась на

Удельный вес потребительских, промежуточных и инвестиционных товаров в общем объеме импорта Российской Федерации, в %

территорию ТС из-за рубежа по ценам значительно ниже цен производителей ТС. Это привело к сокращению объемов ее производства и реализации, падению доли рынка предприятий стран ТС, к убыточности производства.

С 29 сентября 2013 г. по 28 сентября 2014 г. включительно размер пошлины на фарфоровую посуду составит 1479 долл./т. Затем, по 28 сентября 2015 г. включительно, специальная

пошлина будет понижена до 1035.3 долл./т. По 28 сентября 2016 г. включительно размер пошлины составит 591.6 долл./т.

Данная мера направлена в первую очередь против КНР и Украины, которые являются основными поставщиками такой посуды на рынки стран ТС. Причем в исследованный период 83% от общего объема ее ввоза приходилось на Китай. ■

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮЛЕ 2013 г.

Сергей ЦУХЛО,

зав. лабораторией конъюнктурных опросов научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

Согласно данным конъюнктурных опросов, проводимых Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара¹, оценка ситуации в российской промышленности в июле 2013 г. складывается из противоречивых составляющих. Продолжающееся снижение спроса, массовое использование ценового фактора для поддержания продаж, планы свертывания инвестиций и сохраняющиеся увольнения работников сочетаются с минимальным ростом выпуска, резкой положительной корректировкой оценок запасов готовой продукции и с усилением оптимизма относительно планов производства.

Ключевые слова: российская промышленность, спрос, выпуск, занятость, запасы готовой продукции, кредитование промышленности, фактические изменения и ожидания.

Индекс промышленного оптимизма

В июле 2013 г. индекс оптимизма компенсировал провал предыдущего месяца — в основном за счет изменения оценок текущей ситуации, что делает его динамику неустойчивой.

Спрос на промышленную продукцию

Динамика спроса в июле 2013 г. после очистки от сезонности показывает сохраняющееся уже который месяц подряд сокращение продаж промышленной продукции. При этом исходные данные о спросе демонстрируют траекторию, аналогичную динамике продаж в 2012 г.: некоторое оживление спроса в конце первого квартала сменилось его нарастающим падением. Впрочем, пока результат июля 2012 г. остается худшим по динамике спроса с середины 2009 г., а результат июля 2013 г. — на уровне худших значений за последние 12 месяцев. Однако российская промышленность привыкает существовать и в таких условиях: доля «нормальных» оценок спроса в июле практически сравнялась с долей оценок «ниже нормы».

Прогнозы спроса, возросшие было в мае, снижаются второй месяц подряд по исходным данным. Но очистка от сезонности пока оставляет их стабильными и положительными, хотя и на крайне низком уровне.

Запасы готовой продукции

Баланс оценок запасов готовой продукции, взлетевший за предыдущий месяц почти до кризисных значений, в июле текущего года резко «сдал назад» и вернулся к уровням января–апреля 2013 г. — высоким, но все-таки далеким от кризисных значений. Подобная резкая корректировка оценок (не объемов!) запасов выглядит необычно в условиях продолжающегося четвертый месяц подряд сокращения продаж и не сильно оптимистичных в целом прогнозов спроса.

Одной из причин сначала резкого роста избыточности запасов, а затем их снижения могла стать усиливающаяся неопределенность нынешней экономической ситуации и ее перспектив. Это обстоятельство, скорее всего, и вызывает такие изменения оценок при относительно устойчивых фактических изменениях показателей.

Выпуск продукции

Выпуск продукции в июле 2013 г. не претерпел желаемых позитивных изменений — скромный рост индикатора сохранился. Впрочем, и планы июня не предвещали ничего принципиально положительного — скорее наоборот. Но в июле они вновь показали усиление оптимизма.

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.

И в целом производственные настроения июня-июля 2013 г. лучше, чем год назад.

Если в августе-сентябре продукции действительно будет произведено больше, то для вывоза ее дополнительных объемов российская промышленность планирует в основном использовать автомобильный транспорт: автомобильные перевозки могут вырасти на 11 пунктов, тогда как железнодорожные — только на 3. Детальный анализ показывает, что в планы предприятий входит замещение перевозок грузов по железным дорогам перевозками по автомагистралям: если наращивать погрузку на РЖД в «ущерб» автотранспорту готовы 8% предприятий, то увеличивать отправку продукции автомобилями при снижении или неувеличении использования железных дорог планируют уже 20% грузоотправителей в промышленности. Баланс здесь (-12 пунктов) — не в пользу РЖД.

Цены предприятий

Цены предприятий в июле 2013 г. продолжали снижаться, лишь немного сбавив этот темп (июньская интенсивность снижения оказалась почти максимальной с начала 2009 г.). Таким образом, промышленность пока не смогла «отыграть» рост тарифов, происходивший во втором полугодии, поскольку в надежде оживить спрос вынуждена по-прежнему массово прибегать к снижению цен — хотя планы мая-июля показывали (и продолжают показывать) преобладание надежд на их повышение.

Фактическая динамика и планы увольнений

Численность работников промышленных предприятий в июле 2013 г. продолжала сокращаться. Интенсивность этого процесса не изменилась по сравнению с июнем и лишь на несколько пунктов оказалась лучше майской, когда в промышленности был зарегистрирован самый массовый (после традиционного январского) отток работников с предприятий. Таким образом, на предприятиях уже тринадцатый месяц подряд идет сокращение численности занятых. Самое интенсивное сокращение в последние месяцы зарегистрировано в леспроме (-22 б.п.), черной металлургии (-19 б.п.) и в химпроме (-16 б.п.). Существенный набор персонала имел место только в пищепроме (+13 б.п.) и, отчасти, в цветной металлургии (+4 б.п.).

Планы найма работников также крайне пессимистичны. Уже более года они практически не выходят «в плюс», т.е. предприятия в лучшем случае демонстрировали намерение сохранить имеющуюся численность работников, но в июне-июле 2013 г. они были вынуждены отказаться от такой стратегии и прогнозировать уже довольно интенсивное сокращение. Рост занятости ожидается сейчас только в стройиндустрии, легкой и пищевой отраслях, а самые массовые увольнения — в черной металлургии и химпроме.

Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы российской промышленности по-прежнему не сулят оживления в ней инвестиционной активности: второй месяц подряд намерений сократить вложения больше, чем планов их увеличить (в предыдущие три месяца — марте-мае — соответствующие планы были настолько скромны, что не смогли «оживить» официальную статистику). В ближайшие месяцы самый большой спад инвестиций предполагается в черной металлургии (-37 п.) и в леспроме (-24 п.), небольшое падение — в цветной металлургии (-6 п.), машиностроении и легпроме (по -5 п.). А рост вложений (+16 п.) планирует только стройиндустрия.

Кредитование промышленности

Показатель суммарной доступности кредитов сохраняет стабильность и оценивается сейчас предприятиями в 72%. Средняя минимальная предлагаемая банками ставка по рублевым заимствованиям составляла в июле 2013 г. 12.5% годовых (трехлетний максимум этого показателя был зарегистрирован в феврале 2013 г. — 13.1% годовых). Снижение средней ставки происходило только за счет крупных производителей: банки «скинули» 1.1 п. (до 10.6% годовых) предприятиям с занятостью свыше 1000 человек, 0.6 п. (до 12.0% годовых) — предприятиям с занятостью 501–1000 человек и 0.5 п. (до 13.1% годовых) — предприятиям с занятостью 251–500 человек; малым и средним предприятиям стабильно предлагается ставка в 15.0% годовых.

Влияние «недокредитования» на промышленный рост в России остается минимальным: только 3–4% промышленных предприятий уже восемь кварталов подряд считают, что нехватка кредитов сдерживает у них рост про-

изводства (14-е место в текущем рейтинге 14 помех по версии предприятий). А высокий процент по кредитам сейчас мешает лишь 5% производителей реального сектора (13-е место в рейтинге). Заметим, что нехватка кадров

(в первую очередь или даже только квалифицированных рабочих) считается помехой у 38% предприятий (2-е место в рейтинге!), но до сих пор не входит в «повестку дня» властей. ■

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Александра БОЖЕЧКОВА,

научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, научное направление «Реальный сектор», канд. экон. наук.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-78-07, e-mail: bojchkova@ier.ru

В июле 2013 г. индекс потребительских цен составил 0.8% (1.2% в июле 2012 г.), что на 0.4 п.п. выше, чем в июне текущего года. По итогам первых 26 дней августа ИПЦ составил 0.1%. В результате инфляция в годовом выражении превысила 5.6%. Во втором квартале 2013 г., по предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны достиг 10 млрд. долл. США, в целом за первое полугодие он равнялся 38.4 млрд. долл., что на 1.7 млрд. долл. меньше, чем за аналогичный период 2012 г.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, Центральный банк, инфляция, валютная политика, денежное предложение, обменный курс.

В июле 2013 г. инфляция в РФ ускорилась: индекс потребительских цен по итогам месяца составил 0.8% (в июне 2013 г. — 0.4%), вместе с тем оказавшись ниже аналогичного показателя 2012 г. (1.2%). В результате инфляция в годовом выражении достигла 5.6%. Базовая инфляция¹ в июле 2013 г. составила 0.3%, снизившись относительно соответствующего показателя прошлого года на 0.2 п.п.

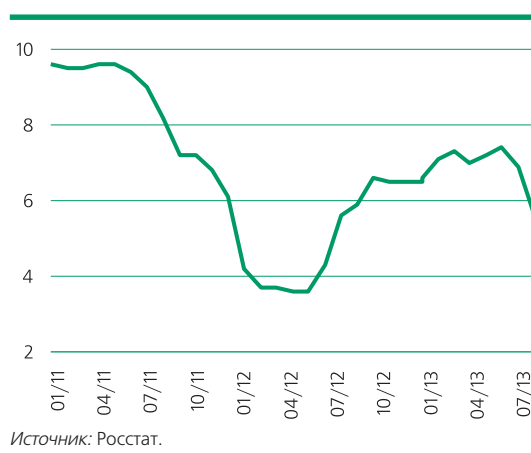
Цены на продовольственные товары в июле текущего года не изменились (+0.5% в июне). Причинами этого стали снижение относительно предыдущего месяца цен на плодоовощную продукцию (-3%) и замедление темпов при-

роста цен на сахар-песок (с 1.0% в июне до 0.1%), хлеб и хлебобулочные изделия (с 0.5 до 0.3%), алкогольные напитки (с 0.8 до 0.5%). При этом увеличились темпы прироста цен на сливочное масло (с 0.7 до 1.1%), молоко и молочную продукцию (с 0.2 до 0.8%).

Темпы роста цен и тарифов на платные услуги населению в июле 2013 г. составили 3.1%, оказавшись значительно выше аналогичного показателя за предыдущий месяц (0.6%), что во многом было связано с индексацией в начале июля тарифов на жилищно-коммунальные услуги на 7% (наиболее существенно возросла плата за газо- (12.6%) и электроснабжение (11.2%)). Продолжали дорожать услуги пассажирского транспорта, цены на которые увеличились за месяц на 2.2%, а также санаторно-оздоровительные услуги и услуги зарубежного туризма, цены на которые выросли на 4.1 и 3.1% соответственно. Увеличились цены на бытовые услуги (+0.4%), услуги страхования (+0.4%) и медицинские услуги (+0.6%).

Темпы роста цен на непродовольственные товары в июле по сравнению с июнем текущего года (+0.2%) снизились, составив по итогам месяца +0.1%. В этой товарной группе в большей степени подорожали табачные изделия (+1.2%) (+1.6% в июне), медикаменты

Темп прироста ИПЦ
в 2011–2013 гг.,
в % за год



¹ Базовый индекс потребительских цен — показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

(+0.5%) (+0.6%), автомобильный бензин (+0.1%) (-0.2%). Среди непродовольственных товаров в рассматриваемый период продолжали дешеветь телерадиотовары (-0.1%).

По итогам первых 26 дней августа текущего года ИПЦ составил 0.1%. В результате инфляция, накопленная с начала года, достигла 4.5% (4.7% за аналогичный период 2012 г.). Инфляция в годовом выражении на 26.08.2013 превысила 5.6%.

В дальнейшем повышательное давление на цены могут оказывать ожидаемое снижение урожая в связи со сложными погодными условиями в некоторых регионах (засухой в ряде регионов Юга России и дождливой погодой в Среднем Поволжье и Сибири), а также ослабление российского рубля. Сдерживающими инфляцию факторами станут сужение внутреннего спроса, которое отмечается уже на протяжении целого года, и продолжающееся замедление темпов роста денежного предложения (темп прироста денежного агрегата М2 в годовом выражении замедлился с 19.1% на 1 июля 2012 г. до 15.5% на 1 июля 2013 г.).

В июле 2013 г. денежная база в широком определении уменьшилась на 2.2% — до 8862 млрд. руб. Среди сокращавшихся компонент широкой денежной базы можно выделить корсчета банков (-18.5% — до 817.4 млрд. руб.), депозиты банков (-12.4% — до 125.7 млрд. руб.), объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (-0.1% — до 7411.5 млрд. руб.). Обязательные резервы выросли на 2.0% — до 507.5 млрд. руб.

Денежная база в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) в исследуемый период практически не изменилась и составила 7919 млрд. руб.

Объем избыточных резервов коммерческих банков² в июле 2013 г. уменьшился на 17.7% — до 943.1 млрд. руб., при этом задолженность банков по сделкам РЕПО выросла на 14.8% и превысила 2.3 трлн. руб. По данным на 30.08.2013, задолженность банков по сделкам РЕПО также составила 2.3 трлн. руб. Ставка процента на межбанковском рынке³ в июле в среднем соответствовала уровню 6.08%



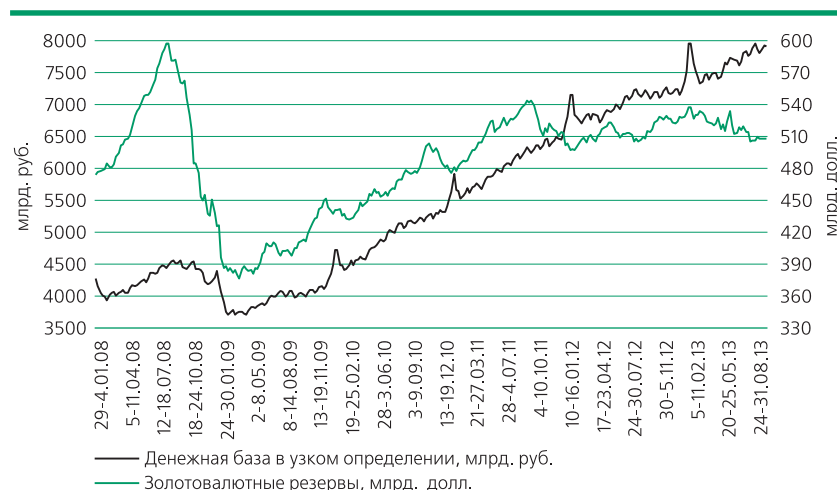
Источник: ЦБ РФ.

годовых (6.3% в июне 2013 г.). С 1 по 29 августа данная ставка составила в среднем 6.11% годовых.

На 1 августа 2013 г. объем международных резервов ЦБ РФ составил 512.8 млрд. долл., уменьшившись с начала года на 4.6%. Сокращение международных резервов в июле было связано с продажей Банком России валюты на внутреннем рынке. При этом величина резервов в виде монетарного золота выросла за месяц на 4082 млн. долл. вследствие положительной переоценки активов. В то же время отметим, что в целом сокращение российских международных резервов в долларовом выражении в первом полугодии 2013 г. произошло

Задолженность коммерческих банков перед Банком России в 2008–2013 гг., млрд. руб.

Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2008–2013 гг.



Источник: ЦБ РФ.

² Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

³ Межбанковская ставка — среднемесячная ставка MIACR по однодневным межбанковским кредитам в рублях.



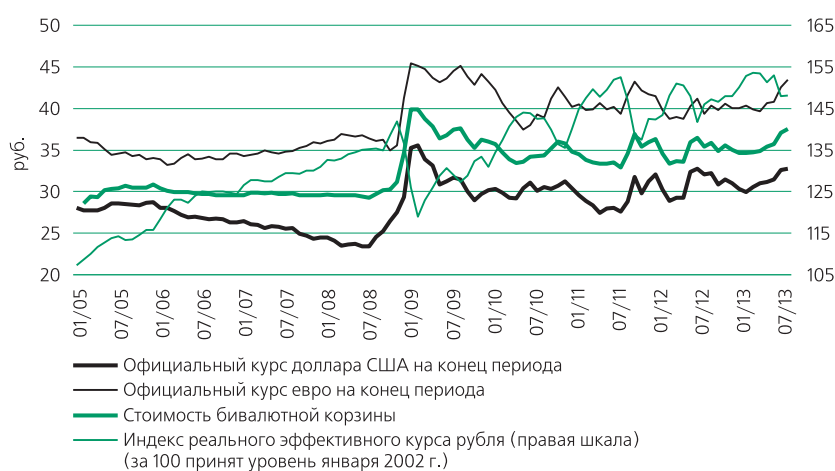
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – июле 2013 гг.

главным образом из-за укрепления доллара США по отношению к евро, а также частично вследствие валютных интервенций ЦБ РФ.

Валютные интервенции Банка России по итогам июля 2013 г. составили 4182.5 млн. долл. и 376.5 млн. евро и были направлены на сглаживание волатильности обменного курса рубля в периоды его быстрого ослабления.

Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – июле 2013 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Июльский объем продаж валюты стал максимальным с октября 2011 г. За месяц регулятор трижды сдвигал границы валютного коридора на 5 коп. По состоянию на 31 июля границы коридора стоимости бивалютной корзины находились на уровне 31.85–38.85 руб. Неоднократное повышение границ бивалютного коридора вывело их в августе на уровень 32.15–39.15 руб.

По предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала из страны во втором квартале 2013 г. достиг 10 млрд. долл. США, а в целом за первое полугодие составил 38.4 млрд. долл., что на 1.7 млрд. долл. меньше, чем за январь-июнь 2012 г. За период с января по июнь 2013 г. чистый вывоз капитала банками составил 19.4 млрд. долл., прочими секторами – 18.9 млрд. долл.

Реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам в июле текущего года вырос на 0.1% (-3.3% в июне 2013 г.). По итогам второго квартала реальный эффективный курс рубля снизился на 1.7%.

Курс доллара к рублю в июле 2013 г. вырос на 0.1% – до 32.9 руб., что объяснялось оттоком капитала с развивающихся рынков в результате сохранения неопределенности относительно прекращения программы количественного смягчения ФРС США. Рост курса евро составил в этот период 1.9% – до 43.6 руб., что было связано с ожиданиями публикации оптимистичных статистических данных по экономике еврозоны. В июле курс евро к доллару в среднем составлял 1.31. Стоимость бивалютной корзины выросла за месяц на 1.02% – до 37.7 руб. По итогам августа курс доллара увеличился на 0.65% и достиг 33.2 руб., курс евро вырос на 0.5% и составил 44.0 руб.; в результате стоимость бивалютной корзины увеличилась на 0.6% – до 38.1 руб. В среднем курс евро к доллару за август равнялся 1.33. ■

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Татьяна ТИЩЕНКО,

старший научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; старший научный сотрудник лаборатории бюджетной политики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Уральский политехнический университет (г. Екатеринбург).

Тел.: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@ier.ru

По данным Федерального казначейства, по итогам первых семи месяцев текущего года доходы федерального бюджета сократились по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. на 2.2 п.п. ВВП. В качестве позитивного факта можно отметить то, что снижение доходов федерального бюджета в долях ВВП на протяжении последних пяти месяцев 2013 г. относительно соответствующих периодов предыдущего года не ускоряется и сохраняется на уровне 2.1–2.2 п.п. ВВП.

В то же время ситуация с наполнением доходной части консолидированного бюджета субъектов РФ осложняется: если по итогам первого квартала 2013 г. объем доходов снизился относительно января–марта 2012 г. на 1.8 п.п. ВВП, то по итогам января–июня текущего года сокращение относительно аналогичного периода предыдущего достигло 2.1 п.п. ВВП. Таким образом, среднесрочные риски устойчивости российской бюджетной системы связаны со сбалансированностью консолидированного бюджета субъектов РФ и способностью регионов финансировать принятые обязательства без привлечения дополнительных средств из федерального бюджета.

Ключевые слова: государственные финансы, бюджетная политика, стратегическое планирование.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь–июль 2013 г.

За январь–июль 2013 г. доходы федерального бюджета составили 7329.0 млрд. руб., или 19.8% ВВП, что на 2.2 п.п. ВВП ниже показателя за соответствующий период предыдущего года. Нефтегазовые доходы федерального бюджета сократились относительно первых семи месяцев 2012 г. на 1.5 п.п. ВВП. Расходы федерального бюджета за рассматриваемый период, при кассовом исполнении бюджета на уровне 53.0% от утвержденных годовых расходов, составили 7092.3 млрд. руб. (19.1%

ВВП), сократившись относительно расходов за аналогичный период предыдущего года на 2.0 п.п. ВВП (кассовое исполнение за январь–июль 2012 г. составило 53.3%).

По итогам первых семи месяцев 2013 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в размере 236.7 млрд. руб. (0.6% ВВП), что меньше профицита за январь–июль предыдущего года на 0.3 п.п. ВВП. Объем нефтегазового дефицита сократился при этом на 1.4 п.п. ВВП (9.1% ВВП).

За исследуемый период поступления в доходную часть федерального бюджета сократились относительно соответствующего

	Январь–июль 2013 г.		Январь–июль 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы	7329.0	19.8	7245.9	22.0	-2.2
в том числе нефтегазовые	3635.7	9.8	3734.5	11.3	-1.5
Расходы	7092.3	19.1	6960.8	21.1	-2.0
в том числе:					
Процентные расходы	201.3	0.5	184.6	0.6	-0.1
Непроцентные расходы	6891.0	18.6	6776.2	20.5	-1.9
Профицит (+) / Дефицит (-)	236.7	0.6	285.1	0.9	-0.3
Нефтегазовый профицит (+) / дефицит (-)	-3399.0	-9.1	-3449.4	-10.5	1.4
Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.	37 079		32 917		

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Основные параметры исполнения федерального бюджета РФ в январе–июле 2012 и 2013 гг.

Динамика поступлений основных налогов в федеральный бюджет в январе-июле 2012 и 2013 гг.

	Январь-июль 2013 г.		Январь-июль 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов					
Налог на прибыль организаций	201.9	0.5	207.9	0.6	-0.1
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1114.8	3.0	1134.0	3.4	-0.4
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	921.7	2.5	911.6	2.8	-0.3
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	251.8	0.7	197.9	0.6	0.1
Акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	32.2	0.09	28.9	0.09	0.0
НДПИ	1420.8	3.8	1405.7	4.3	-0.5
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	2756.5	7.4	2847.8	8.6	-1.2

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

временного интервала прошлого года по большинству налоговых и неналоговых доходов, в том числе: по налогу на прибыль – на 0.1 п.п. ВВП, по внутреннему НДС – на 0.4 п.п. ВВП, по импортному НДС – на 0.3 п.п. ВВП, по НДПИ – на 0.5 п.п. ВВП и по доходам от внешнеэкономической деятельности – на 1.2 п.п. ВВП. Поступления по внутренним акцизам выросли по сравнению с январем-июлем предыдущего года на 0.1 п.п. ВВП, тогда как по импортным акцизам поступления в федеральный бюджет сохранились на уровне января-июля 2012 г. (0.09 п.п. ВВП).

По итогам первых семи месяцев 2013 г. можно отметить сокращение расходов в долях ВВП относительно января-июля 2012 г. по следующим разделам федерального бюджета:

«Общегосударственные вопросы», «Образование» и «Обслуживание государственного долга» – на 0.1 п.п. ВВП по каждому, «Национальная экономика» – на 0.4 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0.3 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 1.2 п.п. ВВП.

Прирост расходов федерального бюджета за первые семь месяцев текущего года относительно аналогичного периода предыдущего в долях ВВП произошел по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0.1 п.п. ВВП по каждому и «Физическая культура и спорт» – на 0.01 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета остались на уровне января-июля 2012 г.

Динамика расходов федерального бюджета за январь-июль 2012 и 2013 гг.

	Январь-июль 2013 г.		Январь-июль 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	7092.3	19.1	6960.8	21.1	-2.0
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	454.1	1.2	429.6	1.3	-0.1
Национальная оборона	1236.2	3.3	1102.2	3.3	0.0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1019.4	2.7	860.1	2.6	0.1
Национальная экономика	822.9	2.2	844.7	2.6	-0.4
Жилищно-коммунальное хозяйство	67.5	0.2	43.1	0.1	0.1
Охрана окружающей среды	16.1	0.04	13.5	0.04	0.0
Образование	402.0	1.1	397.5	1.2	-0.1
Культура и кинематография	43.6	0.1	48.2	0.1	0.0
Здравоохранение	266.7	0.7	333.0	1.0	-0.3
Социальная политика	2120.9	5.7	2281.2	6.9	-1.2
Физическая культура и спорт	34.3	0.09	25.8	0.08	0.01
СМИ	49.0	0.1	46.4	0.1	0.0
Обслуживание государственного долга	201.3	0.5	184.6	0.6	-0.1
Межбюджетные трансферты	358.0	1.0	350.9	1.0	0.0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

По информации Минфина России, прирост средств Резервного фонда на счетах в Центральном банке Российской Федерации от курсовой переоценки за январь-июль 2013 г. составил 207.86 млрд. руб. и по состоянию на 01.08.2013 объем средств этого фонда равнялся 2807.0 млрд. руб. В июле 2013 г. часть средств Фонда национального благосостояния в иностранной валюте на счетах в Банке России была реализована, а средства в размере 5.9 млрд. руб. зачислены на счет по учету средств федерального бюджета. Совокупный объем средств Фонда национального благосостояния по состоянию на 01.08.2013 составил 2858.0 млрд. руб. Пополнение средств фондов в настоящее время происходит исключительно за счет курсовой разницы, а проблема эффективного управления ими сохраняется, что, с учетом общего сокращения доходов бюджетной системы, создает дополнительные риски ее устойчивости.

На прошедшем в Санкт-Петербурге экономическом форуме в июне 2013 г. Президентом РФ были выделены три ключевых направления возможного расходования средств Фонда национального благосостояния на возвратной основе в объеме 450 млрд. руб. Однако есть вероятность, что список проектов, финансируемых за счет средств ФНБ, будет расширен, в результате чего проблема поиска новых подходов и стратегий управления средствами ФНБ решится «сама собой».

На наш взгляд, пока не созданы механизмы эффективного управления инфраструктурными проектами, минимизирующие коррупционный фактор и обеспечивающие возвратность и уровень доходности бюджетных инвестиций,

принимать решения о финансировании проектов из ФНБ и ПФР преждевременно и безответственно.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за первое полугодие 2013 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за первое полугодие 2013 г. составили 3698.5 млрд. руб., или 11.8% ВВП, что на 2.1 п.п. ВВП ниже их значения за аналогичный период 2012 г.

Сокращение поступлений в консолидированный бюджет субъектов РФ за первое полугодие 2013 г. по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. произошло по налогу на прибыль – на 1.2 п.п. ВВП, по НДФЛ – на 0.2 п.п. ВВП и по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы РФ – на 0.7 п.п. ВВП. Доходы бюджетов субъектов РФ по налогу на имущество за рассматриваемый период выросли относительно января-июня прошлого года на 0.1 п.п. ВВП. Поступления по внутренним акцизам и налогу на совокупный доход в долях ВВП остались на уровне первого полугодия 2012 г.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за первые шесть месяцев текущего года относительно аналогичного периода предыдущего сократились на 0.7 п.п. ВВП и составили 11.8% ВВП, или 3693.2 млрд. руб.

Увеличение расходов консолидированного бюджета субъектов РФ в долях ВВП по итогам первого полугодия текущего года относитель-

Основные параметры исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ в первом полугодии 2012 и 2013 гг.

	Первое полугодие 2013 г.		Первое полугодие 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы	3698.5	11.8	3899.6	13.9	-2.1
в том числе:					
Налог на прибыль организаций	834.8	2.7	1119.9	3.9	-1.2
НДФЛ	1119.3	3.4	1006.4	3.6	-0.2
Акцизы внутренние	233.6	0.7	209.7	0.7	0.0
Налог на совокупный доход	159.0	0.5	142.3	0.5	0.0
Налог на имущество	406.1	1.3	351.1	1.2	0.1
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	671.2	2.1	795.3	2.8	-0.7
Расходы	3693.2	11.8	3496.6	12.5	-0.7
Профицит (+) / Дефицит (-)	5.3	0.02	403.0	1.4	-1.4
<i>Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.</i>	<i>31 215</i>		<i>28 062</i>		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за первое полугодие 2012 и 2013 гг.

	Первое полугодие 2013 г.		Первое полугодие 2012 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	3693.2	11,8	3496.6	12,5	-0,7
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	234.5	0.7	218.9	0.8	-0.1
Национальная оборона	1,6	0,005	1,5	0,005	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	36,4	0,1	35,1	0,1	0,0
Национальная экономика	596,7	1,9	561,7	2,0	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	291,0	0,9	314,5	1,1	-0,2
Охрана окружающей среды	8,8	0,03	7,2	0,03	0,0
Образование	1115,6	3,6	985,7	3,5	0,1
Культура и кинематография	123,9	0,4	111,8	0,4	0,0
Здравоохранение	563,5	1,8	560,2	2,0	-0,2
Социальная политика	597,7	1,9	584,8	2,1	-0,2
Физическая культура и спорт	64,3	0,2	57,6	0,2	0,0
СМИ	17,2	0,05	16,0	0,05	0,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	38,2	0,1	33,0	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	3,5	0,01	8,5	0,03	-0,02

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

но аналогичного периода 2012 г. было зафиксировано только по разделу «Образование» – на 0.1 п.п. ВВП. Сократились за рассматриваемый период расходы региональных бюджетов в долях ВВП по разделам: «Общегосударственные вопросы», «Национальная экономика» – на 0.1 п.п. ВВП по каждому, «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Здравоохранение», «Социальная политика» – на 0.2 п.п. ВВП по каждому, «Межбюджетные трансферты» – на 0.02 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы бюджетов субъектов РФ за первое полугодие текущего года в процентах ВВП остались на уровне соответствующего периода 2012 г.

Кассовое исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам января-июня

2013 г. составило 39.5% (по итогам первых шести месяцев 2012 г. – 39.9%). Одной из причин низкого уровня исполнения региональных бюджетов является запаздывание с принятием на федеральном уровне нормативно-правовых актов о предоставлении субсидий бюджетам субъектов РФ¹. Такая ситуация наблюдается ежегодно и обусловлена длительным периодом согласования объемов средств вследствие несовершенства механизмов межбюджетного планирования.

По итогам первого полугодия 2013 г. бюджеты субъектов РФ исполнены с профицитом в размере 5.3 млрд. руб., или 0.02% ВВП, что на 1.4 п.п. ВВП ниже показателя за соответствующий период 2012 г. ■

¹ Многие постановления Правительства о распределении субсидий, предоставляемых в 2013 г. бюджетам субъектов Российской Федерации, были приняты только в конце июля или в августе 2013 г.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Михаил ХРОМОВ,

научный сотрудник лаборатории финансовых исследований Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; научный сотрудник Центра структурных исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@iep.ru

В июле 2013 г. акцент при проведении кредитных операций банков сместился в сторону корпоративного кредитования: увеличение задолженности по кредитам предприятиям впервые за несколько месяцев заметно превысило рост розничного кредитного портфеля. Сокращение средств на счетах корпоративных клиентов и замедление темпов роста депозитов населения привели к максимальному за последний год увеличению разрыва между кредитами и депозитами.

Ключевые слова: российская банковская система, сбережения домашних хозяйств, отток капитала, ликвидность.

В июле 2013 г. темп роста банковских активов замедлился: за месяц он составил всего 0.9%¹ – минимальный уровень с января текущего года. Темп прироста активов за последние 12 месяцев по итогам июля снизился до 17.4%, что является минимумом с весны 2011 г.

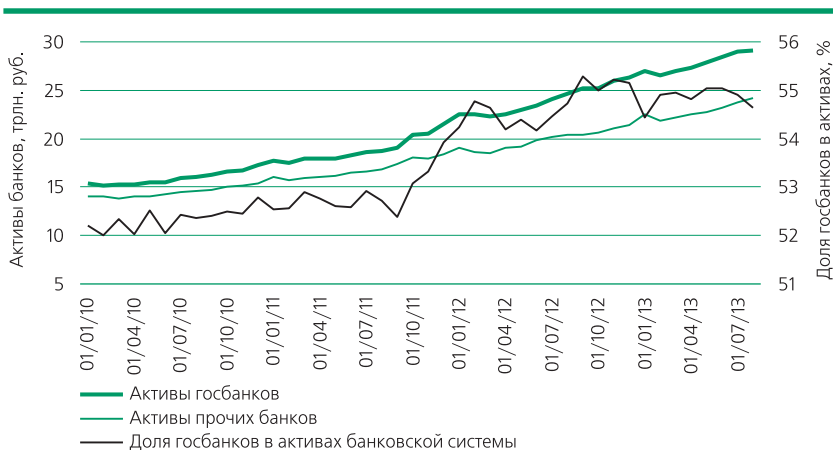
Основными причинами замедления темпов роста совокупного объема активов стало падение темпов роста ресурсной базы. Для компенсации последнего банкам пришлось наращивать задолженность перед ЦБ РФ и Минфином России.

Регулятивный капитал банковского сектора² вырос за июль на 0.9%, тогда как активы, взвешенные с учетом риска, увеличились на 1.6%. Это привело к снижению норматива достаточности капитала банков на 0.1 п.п. – до 13.4%. При этом снижение достаточности капитала банковского сектора в целом произошло из-за двух крупнейших банков – Сбербанка и ВТБ: за месяц капитал Сбербанка вырос на 0.8%, а его достаточность уменьшилась с 13.2 до 13.1%, капитал ВТБ сократился на 1.8%, что при росте величины рискованных активов привело к снижению уровня его достаточности с 15.2 до 14.5%. Капитал всех прочих банков за месяц увеличился на 1.4%, а его достаточность не изменилась, оставшись на отметке 13.4%.

В июле 2013 г. банковский сектор получил 80 млрд. руб. прибыли. Без учета операций с резервами на возможные потери (в этом месяце они выросли на 56 млрд. руб., почти повторив рекордный рост мая текущего года) прибыль составила 136 млрд. руб. Это максимальная величина более чем за три последних года.

Рентабельность активов в рассматриваемый период составила 1.8%, а собственных средств – 16.3%. Тем самым сохраняется тенденция снижения рентабельности банков с макси-

Динамика активов государственных и прочих банков и доля госбанков в активах



Источник: ЦБ РФ.

¹ Здесь и далее, если не указано иное, темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на переоценку инвалютной составляющей.

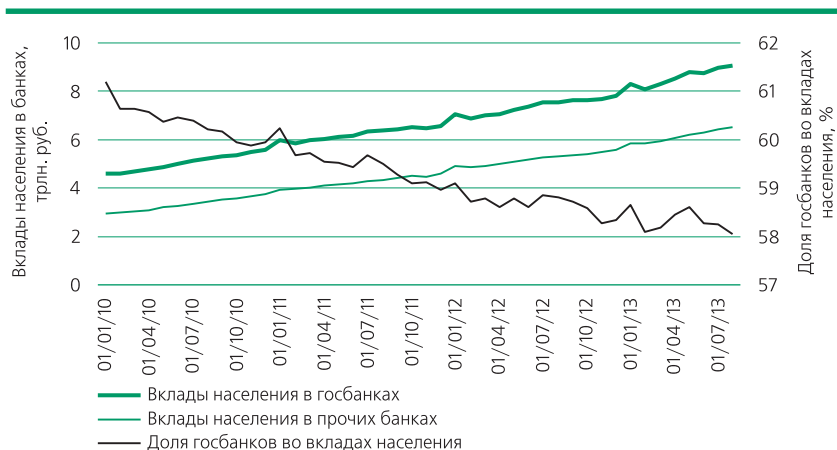
² Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций № 134.

Динамика собственных средств государственных и прочих банков и доля госбанков в капитале



Источник: ЦБ РФ.

Динамика вкладов населения в государственных и прочих банках и доля госбанков во вкладах физических лиц



Источник: ЦБ РФ.

мальных уровней (2,5 и 20% соответственно) в посткризисный период, достигнутых летом 2011 г.

Привлеченные средства

Вклады населения в банках за июль 2013 г. выросли на 0,8% (129 млрд. руб.), что на 0,3 п.п. ниже, чем месяцем ранее. Вероятно, это связано с действием сезонных факторов — в последние годы в июле-августе обычно наблюдается замедление роста банковских депозитов населения. Годовые темпы прироста средств населения на банковских счетах в июле увеличились с 20,0 до 20,8%. Это является следствием того, что в предшествующем году июльский темп прироста вкладов был еще ниже (0,2%).

Замедление темпов прироста депозитов населения коснулось главным образом их рублевой компоненты, рост которой снизился до 0,6%. Долларовый объем вкладов в иностранных валютах увеличился за месяц на 2,1%.

Средства корпоративных клиентов на банковских счетах сократились в исследуемый период на 57 млрд. руб., или на 0,5%. Годовые темпы прироста этого показателя по итогам июля составили 15,8%.

Сокращение средств корпоративных клиентов затронуло в основном текущие и расчетные счета, объем которых снизился за месяц на 1,2%. Объем срочных депозитов, напротив, вырос на 0,7%. В результате доля срочных депозитов в общем объеме средств корпоративных клиентов увеличилась до 54%.

В июле текущего года заметно выросла задолженность банков перед органами денежно-кредитного регулирования: обязательства

Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	09.12	12.12	03.13	04.13	05.13	06.13	07.13
Пассивы, млрд. руб.	28 022	29 430	33 805	41 628	44 266	45 861	49 510	49 839	50 693	51 587	52 744	53 353
Собственные средства	14,1	19,3	18,7	16,9	16,8	16,9	16,2	16,7	16,6	16,5	16,3	16,3
Кредиты Банка России	12,0	4,8	1,0	2,9	5,1	5,1	5,4	4,5	4,4	4,8	4,4	4,9
Межбанковские операции	4,4	4,8	5,5	5,7	4,8	5,1	5,6	5,4	5,0	4,9	5,2	5,1
Иностранные пассивы	16,4	12,1	11,8	11,1	11,3	11,0	10,8	10,4	10,8	10,7	10,8	10,6
Средства физических лиц	21,5	25,9	29,6	29,1	29,4	28,7	28,9	29,6	30,0	29,5	29,6	29,6
Средства предприятий и организаций	23,6	25,9	25,7	26,0	24,0	23,3	24	23,9	23,4	23,5	23,5	23,2
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,0	1,0	1,5	2,3	1,5	2,5	1,6	1,4	1,9	2,0	2,4	2,6
Выпущенные ценные бумаги	4,1	4,1	4,0	3,7	4,5	4,8	4,9	5,2	5,2	5,1	5,1	4,9

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

банков по депозитам Минфина России увеличились за месяц на 40 млрд. руб., или на 6.6%, — до 639 млрд. руб.; задолженность перед Банком России выросла на 271 млрд. руб., или на 11.7%, и достигла 2.6 трлн. руб. Таким образом, совокупная господдержка банковского сектора превысила в анализируемый период 3.2 трлн. руб., или 6.1% от банковских активов.

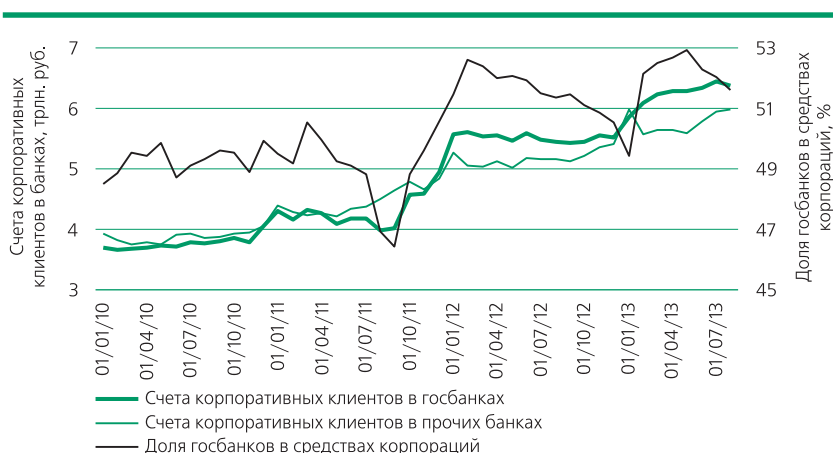
Значительный рост рефинансирования банковского сектора со стороны Банка России произошел вследствие проведения первого аукциона по предоставлению кредитным организациям кредитов Банка России, обеспеченных активами или поручительствами, по плавающей процентной ставке. Это позволило банкам получить долгосрочные ресурсы на срок 12 месяцев по низкой процентной ставке. Минимальная ставка на этом аукционе была установлена на уровне 5.75% годовых, что незначительно превышает минимальную ставку по однодневным и недельным операциям РЕПО (5.5% годовых). В то же время фиксированная ставка по кредитам Банка России, обеспеченным активами или поручительствами, на срок до 1 года составляет сейчас 7.5% годовых.

Размещенные средства

Задолженность физических лиц по банковским кредитам в июле 2013 г. выросла на 248 млрд. руб., или на 2.6%. Годовые темпы ее прироста по итогам месяца составили 33.1%.

Несмотря на продолжающееся замедление темпов роста кредитной задолженности населения перед банками, усиливается роль кредитования в конечном потреблении домашних хозяйств. В июле вновь выданные банковские кредиты составили 29% от расходов домаш-

Динамика счетов корпоративных клиентов в государственных и прочих банках и доля госбанков в средствах корпораций



Источник: ЦБ РФ.

Динамика кредитов Банка России государственным и прочим банкам и доля госбанков в кредитах Банка России

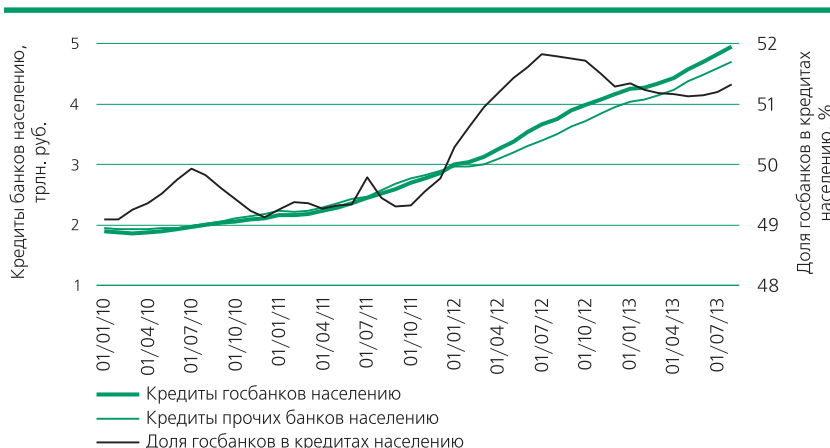


Источник: ЦБ РФ.

Структура активов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.08	12.09	12.10	12.11	06.12	09.12	12.12	03.13	04.13	05.13	06.13	07.13
Активы, млрд. руб.	28 022	29 430	33 805	41 628	44 266	45 861	49 510	49 839	50 693	51 587	52 744	53 353
Наличные деньги и драгметаллы	3.0	2.7	2.7	2.9	2.5	2.6	3.1	2.5	2.7	2.4	2.4	2.3
Средства, размещенные в Банке России	7.5	6.9	7.1	4.2	3.0	2.8	4.4	3.3	3.0	3.1	3.3	3.0
Межбанковские операции	5.2	5.4	6.5	6.4	5.8	5.8	6.8	6.4	6.1	6.0	6.0	5.9
Иностранные активы	13.8	14.1	13.4	14.3	14.2	13.9	13.0	14.5	15.0	15.6	15.1	15.0
Кредиты населению	15.5	13.1	13.0	14.4	16.0	16.8	16.8	17.4	17.7	17.8	17.9	18.1
Кредиты корпоративному сектору	44.5	44.5	43.6	44.0	43.6	43.4	41.3	41.9	41.5	40.9	40.9	41.0
Кредиты и займы госорганам	2.0	4.2	5.1	5.0	3.8	3.3	3.2	3.2	2.9	2.8	3.2	3.4
Имущество	1.9	2.7	2.6	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.1

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.



Источник: ЦБ РФ.

Динамика кредитов населению государственных и прочих банков и доля госбанков в кредитах физическим лицам

них хозяйств на товары, общественное питание и платные услуги, а за период с начала года это соотношение достигло 27%. По сравнению с прошлым годом роль банковского кредита в потреблении возросла на 2 п.п.

«Качество» розничного кредитного портфеля в июле текущего года незначительно ухудшилось: темп прироста просроченных кредитов составил 5.2% за месяц, а резервы

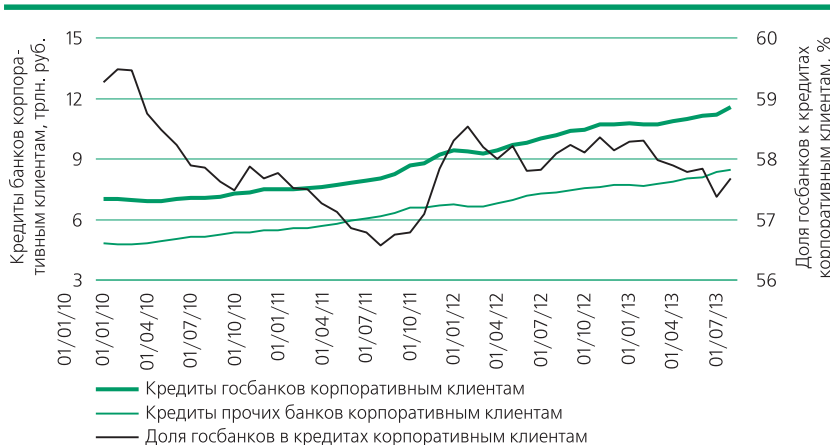
на возможные потери по кредитам физическим лицам выросли на 4.6%. В результате доля просроченной задолженности на 1 августа 2013 г. составила 4.4%, а отношение резервов на возможные потери к кредитной задолженности – 6.9%.

Объем задолженности корпоративных клиентов по банковским кредитам вырос в июле 2013 г. на 437 млрд. руб., или на 2.2%. Годовые темпы ее прироста увеличились на 0.8 п.п., но все равно остаются низкими – 13.9%.

«Качество» кредитного портфеля на корпоративном сегменте рынка за рассматриваемый период практически не изменилось: доля просроченной задолженности осталась на уровне 4.4%, а отношение резервов к кредитному портфелю сократилось на 0.1 п.п. – с 7.3 до 7.2%.

Июльское увеличение задолженности корпоративных клиентов по банковским кредитам было обусловлено активизацией на этом рынке крупных госбанков. Ранее в текущем году основной прирост корпоративного кредитования концентрировался в средних и мелких банках: на них пришлось почти 80% прироста кредитования в первом полугодии 2013 г., тогда как на крупные госбанки – только 8%. В июле же на крупные госбанки пришлось уже более 50% прироста корпоративного кредитования. В том числе у Сбербанка прирост корпоративного кредитного портфеля составил 120 млрд. руб. (в первом полугодии здесь было зафиксировано сокращение на 20 млрд. руб.). В других крупных госбанках (банки группы «ВТБ», Газпромбанк и РСХБ) июльское увеличение данного показателя составило 101 млрд. руб., при том что за предыдущие полгода оно равнялось всего 86 млрд. руб. Соответственно, по всем крупным госбанкам июльский прирост задолженности корпораций превысил 220 млрд. руб. против 66 млрд. руб. в первом полугодии 2013 г. ■

Динамика кредитов предприятиям и организациям государственных и прочих банков и доля госбанков в кредитах корпоративным клиентам



Источник: ЦБ РФ.

РОССИЙСКИЕ ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Никита АНДРИЕВСКИЙ,

научный сотрудник Центра структурных исследований Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончил Московский физико-технический институт и Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-44-12, e-mail: andrievskiy@iep.ru

Елизавета ХУДЬКО,

научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, научное направление «Макроэкономика и финансы», канд. экон. наук.

Окончила Московский государственный горный университет (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-92-83, e-mail: hydko@iep.ru

В августе 2013 г. негативная динамика стоимости акций Сбербанка и ВТБ обусловила снижение индекса ММВБ на 2.4% за месяц. Капитализация фондового рынка за этот период также сократилась на 2.2% и составила к концу месяца 23.41 трлн. руб., или 37.4% ВВП.

На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций в августе текущего года, несмотря на негативный тренд макроэкономических показателей РФ и соответствующих прогнозов, преобладали достаточно оптимистичные настроения. Вопреки ожиданиям, сезонного спада в рассматриваемый период не произошло и ключевые показатели рынка продемонстрировали позитивную динамику.

Ключевые слова: динамика фондового рынка, доходность акций, динамика рынка корпоративных облигаций, объем и индекс рынка корпоративных облигаций.

Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

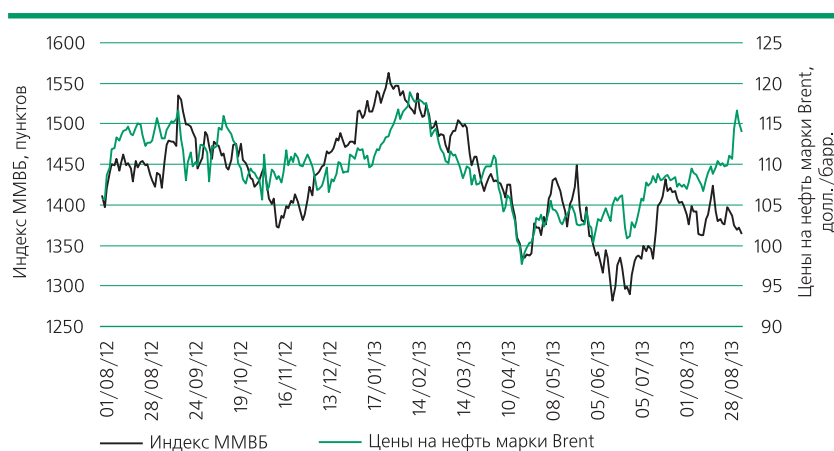
Повышение средней цены на нефть марки Brent в августе 2013 г. на 2.7% (до 110.31 долл./барр.) от средней июльской цены не привело к существенному росту индекса ММВБ: он колебался около отметки 1383 пункта, а его месячный максимум был достигнут 14 августа – 1423.9 пункта. Увеличение нефтяных цен в последнюю неделю августа до 114–116 долл./барр. также пока не оказало заметного влияния на динамику российского фондового рынка: значение индекса ММВБ на 31 августа 2013 г. составило 1364.6 пункта, или -2.4% от показателя на начало месяца.

Начало августа характеризовалось негативной динамикой цен основных высоколиквидных акций. Максимальное падение стоимости продемонстрировали акции «Норильского никеля» – к 08.08.2013 оно составило 8.57% от цены начала месяца. Котировки прочих ценных бумаг в этот же день снизились в среднем на 3.47% от уровня начала месяца. Однако к 14.08.2013 цены «голубых фишек» скорректировались до положительного прироста в сред-

нем на 0.8% от цены на 01.01.2013, а акции «Газпрома» выросли за этот период на 3.31%. Но во второй половине августа происходило снижение цен акций государственных банков: к 30.08.2013 уменьшение стоимости обыкновенных акций Сбербанка составило 8.89% к началу месяца, а акции ВТБ подешевели за этот период на 5.22%.

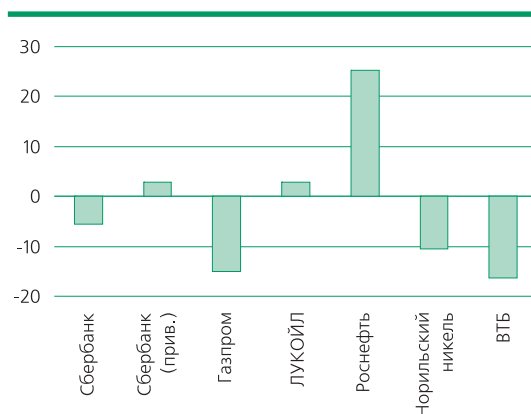
Положительная динамика стоимости акций «Газпрома», наблюдавшаяся в августе текуще-

Динамика индекса ММВБ и фьючерсных цен на нефть марки Brent с 1 августа 2012 г. по 2 сентября 2013 г.



Источник: Quote РБК.

Темпы роста котировок высоколиквидных акций на Московской бирже за период с 30 августа 2012 г. по 30 августа 2013 г., в %

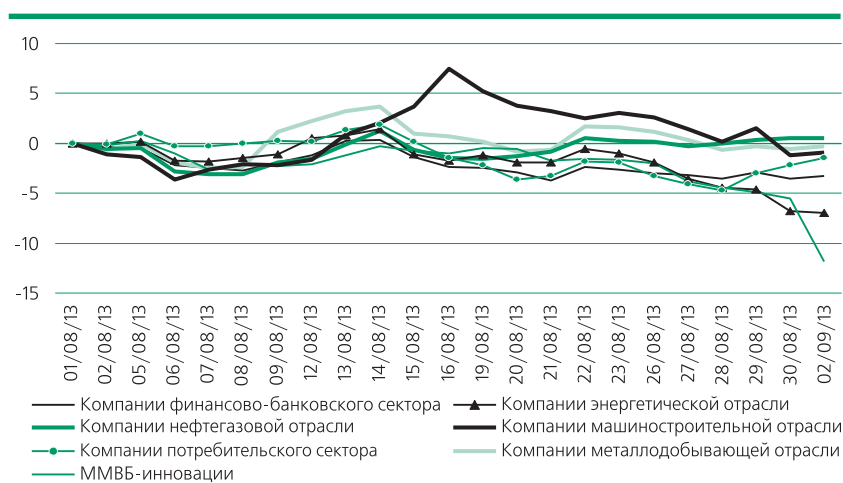


Источник: Quote РБК, расчеты авторов.

го года, не оказала заметного влияния на их годовую доходность: за календарный год (с 30 августа 2012 г.) убыток инвестировавших свои средства в эти акции достиг 15%. Убыточными оказались также акции «Норильского никеля» и ВТБ: снижение их стоимости за календарный год составило 10.5 и 16.4% соответственно. Напротив, акции «Роснефти» за период с 30 августа 2012 г. продемонстрировали наибольшую среди «голубых фишек» доходность в размере 25.3% годовых.

Наиболее заметным изменением секторальных индексов за исследуемый период (с 1 августа по 2 сентября 2013 г.) стал прирост индекса машиностроительной отрасли, по данным на 16.08.2013, на 7.43% к началу месяца. Источником повышения индекса стало увеличение цен на акции «АвтоВАЗа» и «КамАЗа»

Темпы роста различных фондовых индексов на Московской бирже в августе 2013 г. (за период с начала месяца)



Источник: Quote РБК, расчеты авторов.

¹ По данным информационного агентства Rusbonds.

с начала месяца на 15.74 и 45.75% соответственно. Рост их стоимости происходил вследствие появления новостей об окончании летнего периода остановки производства на обоих предприятиях.

Остальные секторы демонстрировали негативную динамику, и среднее снижение индексов к концу августа достигло -2.31%. Наибольшее снижение было зафиксировано у индекса «ММВБ-инновации» (-11.87% с начала месяца) вследствие уменьшения стоимости акций НПО «Наука» с 232.43 руб. на 01.08.2013 до 119 руб. на 29.08.2013. Индекс электроэнергетики за период с 1 по 30 августа снизился на 6.79% – в основном из-за падения котировок акций «Э.ОН Россия», «ФСК ЕЭС» и «РусГидро» за этот период на 8.16, 8.06 и 7.47% соответственно.

По данным Emerging Portfolio Fund Research (EPFR), с 1 по 28 августа 2013 г. был зарегистрирован отток средств из фондов, ориентированных на российский рынок, в размере 336 млн. долл., или около 11.09 млрд. руб. (в июле, по данным EPFR, отток капитала из фондов составил 24 млн. долл.). Общая капитализация российского фондового рынка ММВБ на 30.08.2013 составила 23.41 трлн. руб. (37.4% ВВП), что на 512 млрд. руб. (2.18%) меньше, чем на 01.08.2013. При этом в силу различной динамики секторальных индексов изменилась структура капитализации. В частности, доля компаний сектора добычи полезных ископаемых с 1 по 30 августа увеличилась на 1.63% – до 49.9%. Также выросла за этот период доля компаний обрабатывающего сектора – на 0.46%. Увеличение доли компаний добывающей и обрабатывающей промышленности было достигнуто в основном за счет уменьшения в рассматриваемый период доли компаний транспорта и финансовой деятельности – с 9.5 до 8.5% и с 14.9 до 14.1% соответственно.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутривалютного рынка корпоративных облигаций (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте, в том числе нерезидентами РФ) в августе 2013 г. вновь увеличился: к концу месяца он составил 4701.3 млрд. руб. – на 1.7% выше значения на конец июля¹. Рост емкости рынка был связан

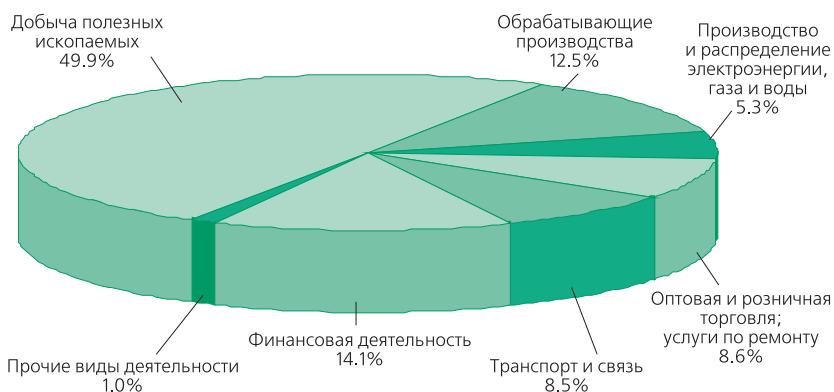
как с увеличением количества облигационных займов (1000 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 983 эмиссий на конец июля), так и с ростом числа эмитентов, представленных в долговом сегменте (353 эмитента против 348 компаний в июле). В обращении также находятся 12 выпусков облигаций, выпущенных российскими эмитентами в долларах США, и один выпуск облигаций в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в августе текущего года по сравнению с июлем практически не изменилась, оставаясь на среднем уровне последних месяцев. Так, с 22 июля по 21 августа суммарный объем биржевых сделок на Московской бирже составил 116.1 млрд. руб. (для сравнения: с 25 июня по 19 июля торговый оборот был равен 115.5 млрд. руб.), при этом количество сделок за рассматриваемый период существенно возросло — почти до 27 тыс. (в предыдущий период — 23.8 тыс.)², что говорит об усилении интереса к операциям на рынке со стороны относительно мелких инвесторов.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжал расти — к концу августа его значение увеличилось на 2.8 пункта (или на 0.8%) по сравнению со значением на конец предыдущего месяца. Средневзвешенная доходность ценных бумаг также демонстрировала позитивную динамику, снизившись с 8.20% годовых на конец июля до 8.15% годовых на конец августа³.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжал снижаться: на конец августа дюрация составила 711 дней — на 29 дней меньше по сравнению с концом предыдущего месяца. Ввиду незначительного снижения на рынке процентных ставок постепенное сокращение показателя дюрации отражает уменьшение срочности обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

В наиболее ликвидном сегменте рынка корпоративных облигаций не наблюдалось единства тенденций в отношении доходности эмиссий. Максимальное падение доходности (в пределах 0.7–0.9 п.п.) было зафиксировано по ценным бумагам АКБ «Абсолют Банк»



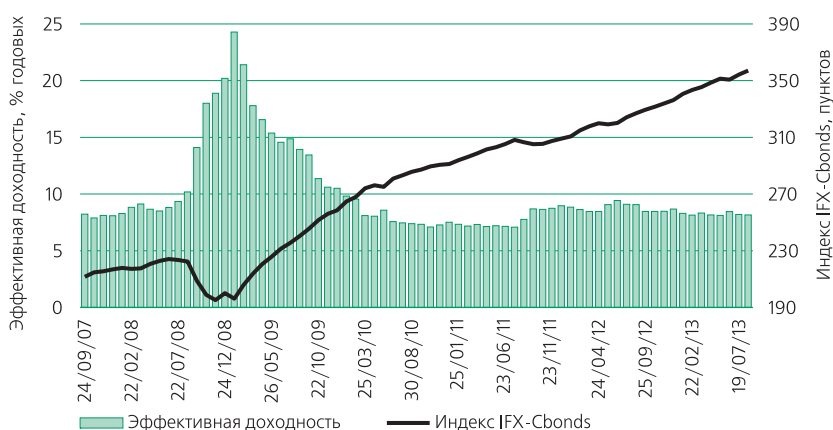
Источник: ОАО «Московская биржа», расчеты авторов.

(ОАО), ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ОАО «АК БАРС» Банк. При этом существенный рост доходности (свыше 1 п.п.) продемонстрировали облигации ОАО «РУСАЛ Братск», «НОМОС-БАНК» (ОАО) и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк». Выявленная тенденция к снижению доходности была отмечена у облигаций производственных и энергетических компаний — в среднем на 0.1–0.2 п.п., хотя, как и в июле, инвестиционная активность в сегменте энергетики в рассматриваемый период была невысокой⁴.

Активность российских эмитентов в отношении регистрации облигационных займов в исследуемый временной отрезок осталась на высоком уровне, хотя и уступила рекордам последних месяцев. Так, за период с 22 июля

Структура капитализации фондового рынка по видам экономической деятельности в августе 2013 г.

Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности последних

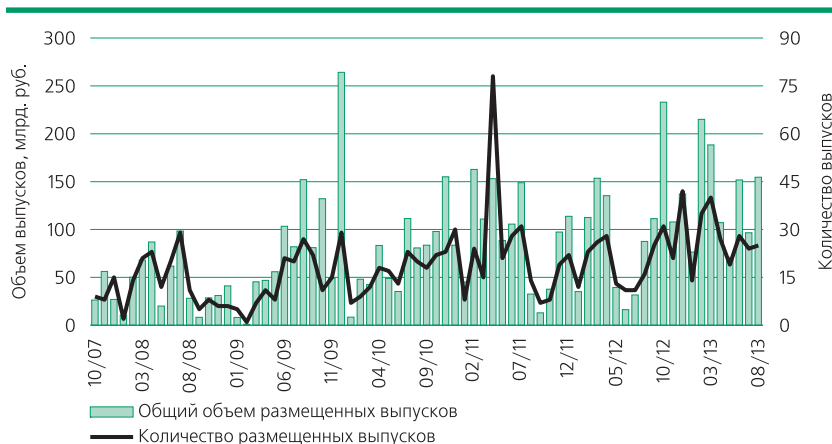


Источник: по данным информационного агентства Cbonds.

² По данным инвестиционной компании «Финам».

³ По материалам информационного агентства Cbonds.

⁴ По данным инвестиционной компании «Финам».



Источник: по данным компании Rusbonds.

Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

по 21 августа 19 эмитентов зарегистрировали 69 выпусков рублевых облигаций совокупным номиналом 279.5 млрд. руб. (для сравнения: с 25 июня по 19 июля было зарегистрировано 55 эмиссий на общую сумму 466.2 млрд. руб.). Около трети зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Несмотря на умеренно негативный новостной фон, активность инвесторов на рынке по сравнению с предыдущим периодом возросла, вернувшись на уровень июня. Так, за период с 22 июля по 21 августа 22 эмитента разместили 25 облигационных займов совокупным номиналом 154.65 млрд. руб. (для сравнения: с 25 июня по 19 июля было размещено 24 облигационных займа на сумму 96.6 млрд. руб.). Около половины размещенных эмиссий составили биржевые облигации. Также было размещено несколько дебютных выпусков. При этом ОАО

«ФСК ЕЭС» удалось привлечь финансирование на 35 лет, а еще нескольким эмитентам — на срок от 10 до 15 лет.

В августе текущего года, как и в предыдущем месяце, ФСФР России был признан несостоявшимся единственным дебютный выпуск облигаций из-за неразмещения ни одной ценной бумаги. Это является позитивным сигналом для участников рынка, свидетельствующим о наличии спроса на корпоративные долговые бумаги⁵.

С 20 июля по 21 августа 2013 г. 16 эмитентов должны были погасить свои займы совокупным номиналом 59.9 млрд. руб. Однако один эмитент не смог исполнить свои обязательства в положенный срок (в предыдущий период три эмитента объявили технический дефолт), что всегда является негативным событием на рынке. В сентябре 2013 г. ожидается погашение 20 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 53.8 млрд. руб.⁶.

В целом ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций остается стабильной. В период с 20 июля по 21 августа один эмитент объявил о реальном дефолте (т.е. оказался не в состоянии осуществить выплаты владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств — так называемый «льготный» период) по выплате купонного дохода. Реальных дефолтов при погашении номинальной стоимости облигационных займов и досрочном выкупе ценных бумаг по ofercie, как и в предыдущие месяцы, не произошло⁷. ■

⁵ По данным ФСФР России.

⁶ По данным компании Rusbonds.

⁷ Там же.

ИПОТЕКА В РФ

Григорий ЗАДОНСКИЙ,

ведущий научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МВТУ им. Баумана.

Тел.: +7 (910) 480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

Во втором квартале 2013 г. прекратился более чем годичный рост средневзвешенной за месяц процентной ставки по ИЖК в рублях: ставка за июнь составила 12.6% годовых против ее наибольшего значения в 12.9% годовых за март 2013 г. Объем кредитов, предоставленных во втором квартале 2013 г., составил 315.5 млрд. руб., что на 26.63% превысило объем кредитов за аналогичный период предыдущего года. Продолжаются устойчивое снижение доли просроченной задолженности по ИЖК в рублях в остаточной задолженности (1.24% на 1 июля 2013 г. против 1.41% на 1 апреля 2013 г.) и рост соответствующей доли просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте (12.45% против 11.78%). Доля задолженности по дефолтным ИЖК (с просроченными свыше 180 дней платежами) относительно общей задолженности по рублевым и валютным кредитам уменьшилась до 1.15%.

Ключевые слова: ипотечные жилищные кредиты (ИЖК), количество кредитов и объем в денежном выражении ИЖК, задолженность по ИЖК, просроченная задолженность, средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК, общая задолженность по ИЖК без просроченных платежей и с просроченными платежами, объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества, рефинансированные кредиты.

В первом полугодии 2013 г., по данным ЦБ РФ, кредитными организациями предоставлено 357 311 жилищных кредитов (ЖК) на сумму 560.16 млрд. руб. Из них во втором квартале выдано 206 106 ЖК на сумму 325.43 млрд. руб. Ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) в первом полугодии выдано 336 043 объемом 542.50 млрд. руб., из них во втором квартале – 193 639 объемом 315.51 млрд. руб.

Объем ИЖК, предоставленных во втором квартале 2013 г., на 26.63% превысил объем кредитов, выданных за аналогичный период 2012 г., тогда как объем ИЖК, предоставленных во втором квартале 2012 г., превысил соответствующий показатель за апрель-июнь 2011 г. на 48.16%. Доля ИЖК, предоставленных в первом полугодии текущего года в иностранной валюте, в стоимостном выражении от общего объема ИЖК составила 1.37% против 1.48% годом ранее. Величина остаточной задолженности по ИЖК на 1 июля 2013 г. составила 2.27 трлн. руб., в том числе 2.15 трлн. руб. – по кредитам в рублях. При этом доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте от общей задолженности на указанную дату равнялась

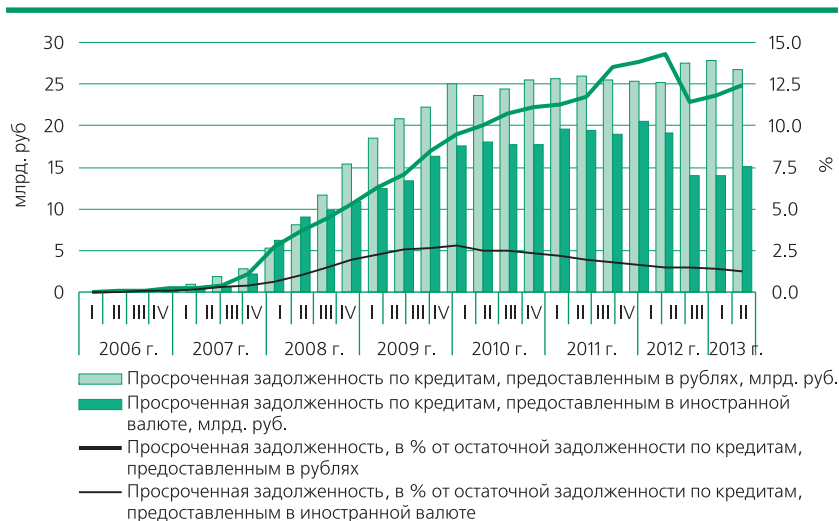
5.31% — на 3.47 п.п. меньше, чем на 1 июля 2012 г.

На 1 июля 2013 г. на первичном рынке ЖК, по данным ЦБ РФ, работало 714 кредитных организаций, из которых ИЖК предоставляли 665 организаций и 129 кредитных организаций привлекали рефинансирование на вторичном рынке ипотечного кредитования (на 1 июля

Динамика предоставления жилищных кредитов и задолженность по ним, млрд. руб.



Источник: по данным ЦБ РФ.



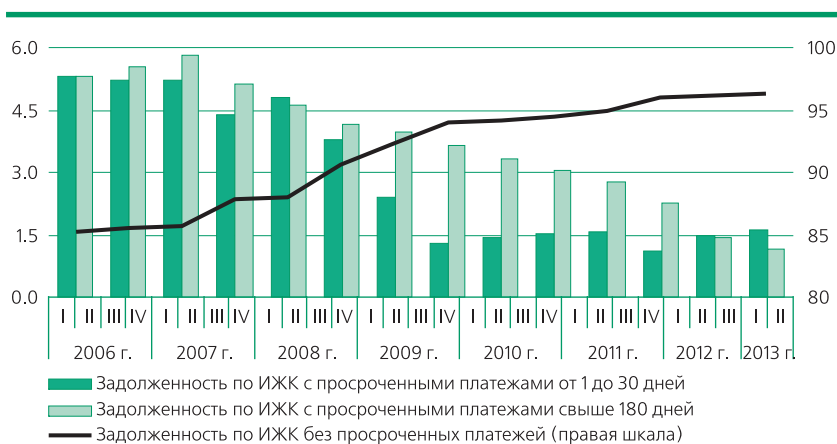
Источник: по данным ЦБ РФ.

Динамика просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам (на конец квартала)

2012 г. ЖК предоставляли 723 кредитные организации, ИЖК — 660 организаций, а рефинансирование на вторичном рынке привлекали 149 организаций).

По данным ЦБ РФ, просроченная задолженность по ИЖК на 01.07.2013 составила 41.79 млрд. руб. (26.75 млрд. руб. — по кредитам в рублях и 15.04 млрд. руб. — по кредитам в иностранной валюте). При этом просроченная задолженность по ИЖК в рублях на указанную дату по сравнению с 01.04.2013 в денежном выражении уменьшилась на 4.01%, а в процентах относительно остаточной задолженности (1.24%) — на 0.17 п.п. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в денежном выражении увеличилась за указанный период на 7.11%, а в процентах относи-

Группировка задолженности по ипотечным жилищным кредитам по срокам задержки платежей (на конец квартала), в % от общей суммы задолженности



Источник: данные ЦБ РФ.

тельно остаточной задолженности (12.45%) — на 0.67 п.п.

По данным ЦБ РФ, сумма задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 01.07.2013 увеличилась по сравнению с 01.07.2012 на 596.75 млрд. руб. и составила 96.32% от общей задолженности. За тот же период задолженность по ИЖК с просроченными платежами от 1 до 30 дней увеличилась на 11.1 млрд. руб. и составила 1.63% от общей задолженности, а по дефолтным ИЖК (по кредитам с просроченными свыше 180 дней платежами) — сократилась на 25.45 млрд. руб. и составила 1.15% от общей задолженности.

Как следует из данных ЦБ РФ, в первом полугодии 2013 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях по кредитам, выданным в течение месяца, наибольшего значения в 12.9% годовых достигла в марте, а затем снизилась, составив в июне 12.6%. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в рублях за первое полугодие 2013 г. составила 12.7% годовых.

По данным ЦБ РФ, в первом полугодии 2013 г. самая низкая средневзвешенная ставка на рынке ИЖК в рублях была зафиксирована у группы кредитных организаций, занимающих по размеру активов с 21-го по 50-е место, и составила 12.2% годовых, а самая высокая — 13.2% годовых — у мелких кредитных организаций, занимающих по размеру активов с 501-го по 956-е место; в среднем по рынку ставка равнялась 12.7% годовых. Средневзвешенная ставка по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, за январь-июнь 2013 г. составила 9.8% годовых — столько же, сколько за 2012 г. в целом.

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным с начала года, на 1 июля 2013 г. уменьшился по сравнению с 1 апреля 2013 г. по кредитам в рублях на 1.05% — до 14.88 года, а по кредитам в иностранной валюте — увеличился на 1.09% — до 13.18 года.

Средняя величина кредита по ИЖК в рублях, выданным в первом полугодии 2013 г., увеличилась по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. во всех регионах РФ. Как и в январе-июне 2012 г., наименьшее значение кредита (1.182 млн. руб.) было зарегистрировано в Приволжском федеральном округе, а наибольшее (3.595 млн. руб.) — в Москве. Средневзвешенные за первое полугодие ставки

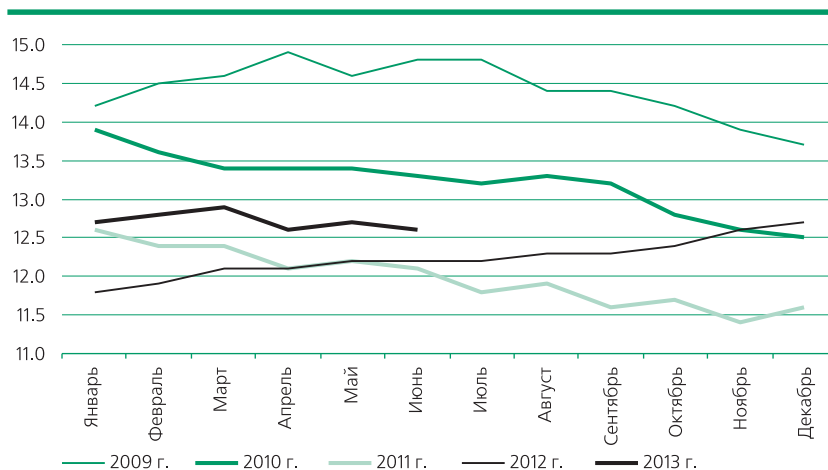
по ИЖК на 01.07.2013 увеличились по сравнению с 01.07.2012 во всех федеральных округах и регионах с максимальным значением в 12.8% годовых у ряда из них.

За первое полугодие 2013 г. по рефинансированным ОАО «АИЖК» кредитам в рублях в целом по РФ по продуктам «Стандарт», «Новостройка», «Молодые учителя – стандарт», «Молодые ученые» и «Военная ипотека» средневзвешенная ставка составила 11.35% годовых, а средневзвешенный срок кредитования – 14.5 года (за аналогичный период 2012 г. соответствующая ставка по «стандартным» продуктам и продукту «Военная ипотека» равнялась 10.5% годовых, а средневзвешенный срок кредитования по «стандартным» продуктам – 16.5 года).

Средневзвешенная ставка по ипотечным кредитам АИЖК за июнь 2013 г. составила 11.61% годовых при среднем возрасте заемщика 34 года и среднем совокупном доходе заемщика 29.5 тыс. руб. в месяц. При этом наименьшая ставка кредитования (11.04% годовых) была зафиксирована в Сибирском федеральном округе, а наименьшая стоимость квадратного метра жилья (32 773 руб.) – в Северо-Кавказском. Среднее значение первоначального взноса по Российской Федерации составило 40.5% от стоимости залога.

В первом полугодии 2013 г. АИЖК рефинансировало 15 591 кредит на сумму 22.3 млрд. руб., что на 22.07% меньше в количественном выражении и на 14.37% – в стоимостном, чем за аналогичный период 2012 г. При этом объем выкупленных АИЖК закладных составил 4.4% от объема ипотечного рынка. В 2013 г. Агентство осуществило выкуп ипотечных облигаций участников рынка на сумму 10.71 млрд. руб. и заключило контракты на выкуп старших выпусков облигаций с ипотечным покрытием на 32.68 млрд. руб. с исполнением в период с ноября 2013 г. по декабрь 2014 г.

В настоящее время АИЖК отработывает схемы взаимодействия на межбанковском рынке и типовую документацию взаимного кредитования банков под залог ипотечных закладных. Такие схемы позволят банкам – ипотечным кредиторам восполнить за счет межбанковского кредита под залог ипотек средства, израсходованные на ипотечное жилищное кредитование, расширить объемы ипотечного кредитования и накопить объем



Источник: по данным ЦБ РФ.

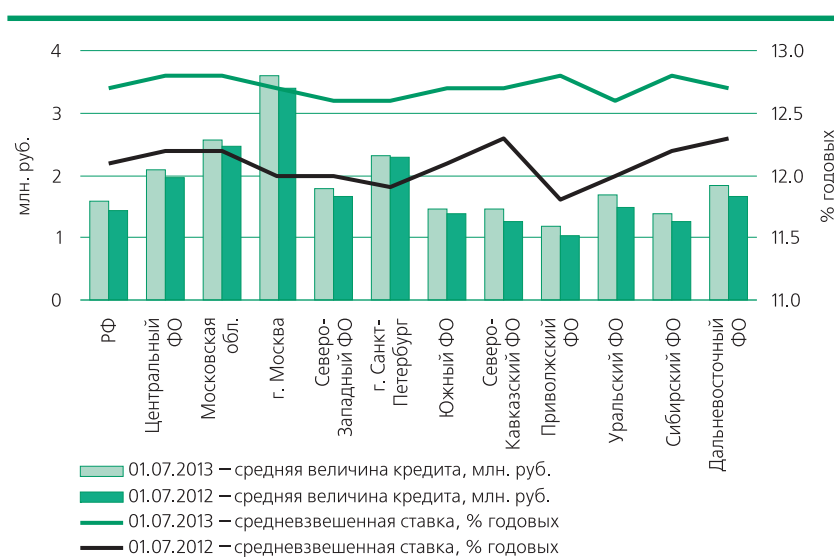
ипотечных обязательств, достаточный для секьюритизации ипотек. Предполагается, что при реализации таких схем АИЖК гарантирует выкуп залога в случае, если ипотечный банк не сможет расплатиться со своим банком-кредитором.

С 1 августа 2013 г. Агентство ввело специальный вычет из процентной ставки по ипотечным программам АИЖК в размере 0.5 п.п. для сотрудников социально ответственных компаний, которые предусматривают поддержку своих сотрудников при приобретении или строительстве ими жилья.

Социологическое исследование, проведенное весной 2013 г. ОАО «АИЖК» совместно

Средневзвешенная ставка по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным в течение месяца, в % годовых

Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года, по регионам



Источник: по данным ЦБ РФ.

Показатели	РФ	Центральный ФО	Северо- Западный ФО	Южный ФО	Северо- Кавказский ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточ- ный ФО
Средний размер ипотечного кредита, тыс. руб.	1248	1367	1342	1234	1115	1147	1253	1252	1438
Средневзвешенная ставка по ипотечному кредиту в рублях, % годовых	11.61	11.79	11.26	12.15	12.82	11.66	11.89	11.04	12.04
Средневзвешенный срок по ипотечному кредиту, лет	17,3	17,2	16	18,2	16,9	17,4	18,3	17,5	15,9
Средний возраст заемщика, лет	34	36	36	33	35	34	33	34	34
Средний совокупный доход заемщика, тыс. руб. в месяц	29,5	33,2	34,7	29,1	23,1	25,3	30,3	30,2	38,3
Средняя площадь приобретаемого жилья, м ²	49,1	49,6	50,4	56,7	54	47,8	48,8	48,9	45,5
Средняя цена жилья, купленного по ипотеке, руб./м ²	45 289	51 454	52 509	39 713	32 773	41 999	43 379	42 398	60 597

* – Данные приведены по продуктам: «Стандарт», «Новостройка», «Молодые учителя – стандарт».
 Источник: данные ОАО «АИЖК».

Характеристика закладных, рефинансированных ОАО «АИЖК» в июне 2013 г., в разрезе федеральных округов*

с ООО «Международный институт маркетинговых и социальных исследований "ГФК Русь"», показало, что количество граждан, считающих себя потенциальными ипотечными заемщика-

ми, выросло за полгода на 5 п.п. и составило 24% (13.1 млн. домохозяйств), а 6% граждан, если им понадобится покупать жилье, обязательно воспользуются ипотекой. ■

СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В РОССИИ

Виктор СТАРОДУБРОВСКИЙ,

главный научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, д-р экон. наук, профессор.

Окончил Московский государственный экономический институт.

Тел.: +7 (495) 680-39-96, +7 (909) 936-34-87, e-mail: starodubrovsky@iep.ru

Наиболее существенные препятствия на пути экономического развития России связаны с отставанием развития рыночных институтов, неблагоприятным состоянием институциональной среды и предпринимательского климата в стране. Стагнация российской экономики свидетельствует о том, что бизнес явно не чувствует уверенности в будущем. Президент РФ поставил задачу подняться по рейтингу Doing Business («Ведение бизнеса») Всемирного банка и Международной финансовой корпорации к 2018 г. со 120-го места на 20-е. Этот рейтинг отличается конкретностью и характеризует уровень барьеров в основных сферах деятельности бизнеса.

Значимость устранения чрезмерных барьеров очевидна. Но достаточно ли этого, чтобы предприниматели почувствовали уверенность и изменили свое поведение? Анализ неблагоприятных сторон предпринимательского климата в России, в том числе отражаемых в разных международных рейтингах, показывает, что проблема гораздо масштабнее. Корни застоя – прежде всего в незащищенности собственности, коррупции, отсутствии независимой судебной системы. Рассмотрение рейтингов позволяет оценить меру сложившегося отставания. Соответственно, улучшить использование экономического потенциала страны можно только при системном совершенствовании институциональной среды начиная с наиболее запущенных ее сфер.

Ключевые слова: предпринимательский климат, институциональная среда, международные рейтинги состояния институциональной среды.

Экономические итоги первых семи месяцев текущего года поистине удручающи. Они наглядно свидетельствуют об устойчивости экономической стагнации, застоя в стране. Промышленный рост прекратился. Объем инвестиций и грузооборота транспорта снижается. Сохраняется некоторое увеличение розничного товарооборота, но самыми скромными темпами за последние годы. Сокращается экспорт при росте импорта. Спрос стабильно находится на низком уровне и не расширяется. Не улучшается использование производственных мощностей, которые остаются недозагруженными. Снижается уровень рентабельности. Многие предприятия, располагающие денежными средствами, предпочитают не вкладывать их в развитие производства, а хранить на срочных депозитах в банках (на которые приходится преобладающая часть корпоративных вкладов), существуя за счет процентов – пусть и невысоких. Продолжается ежемесячный чистый отток капитала за границы России. И все это при том, что цены на нефть, испытывая некоторые колебания, находятся на высоком уровне.

Относительно монотонное снижение темпов прироста многих основных макропоказателей продолжается в стране более полутора лет. По ВВП с 5.1% в четвертом квартале 2011 г. до 1.6% в первом квартале 2013 г. и до 1.2% – во втором; по товарам и услугам базовых видов экономической деятельности – соответственно с 5.6 до 0.3% в целом за первые семь месяцев 2013 г. (данные за этот период будут приводиться и по представленным ниже показателям); по промышленности – с 5.7% в первом квартале 2011 г. до 0%, в том числе по обрабатывающим производствам – с 10.6 до -0.2%; по инвестициям в основной капитал – с 14.8% в четвертом квартале 2011 г. и 16.1% в первом квартале 2012 г. до -0.7%; по строительству – с 9.1% в четвертом квартале 2011 г. до -0.3%; по грузообороту железнодорожного транспорта – с 9.1% в первом квартале 2011 г. до -2.9%; по обороту розничной торговли – с 9% в четвертом квартале 2011 г. до 3.8%. Даже если учесть, что более высокие показатели относятся к периоду восстановительного роста, устойчивость и мера их снижения говорят сами за себя.

Очевидно, что такое состояние российской экономики и сложившиеся в ней тенденции не соответствуют экономическому потенциалу страны.

При нынешнем состоянии мировой экономики, когда в Европе продолжается рецессия, а ведущие международные агентства соревнуются в масштабах снижения прогнозируемых на будущее темпов роста в разных регионах мира, велик соблазн списать все внутренние проблемы на общемировую ситуацию. Действительно, последняя не может не оказывать влияния на отечественную экономику. И потому, что на Европу приходится почти половина российского экспорта, и в силу опасений «наката» из-за рубежа очередной кризисной волны. Но, с другой стороны, на российскую экономику не дают пока (пока не падают цены на углеводороды) те факторы, которые не дают подняться европейской экономике: высокие уровни дефицита бюджета и государственного долга. Да и в развивающихся странах темпы роста хотя и снижаются, но существенно превышают российские. Значит, при тех же внешних условиях эти страны способны лучше использовать внутренние возможности. Очевидно, что и у нас эти возможности велики.

Конечно, при улучшении ситуации в западной экономике и в России вероятно некоторое оживление. Ряд экономистов надеются и на какие-то более существенные темпы роста уже во второй половине текущего года. Рост основных показателей во втором полугодии 2012 г. был ниже, чем в первом, делая тем самым менее значимым нарастание прошлогодней базы, к которой относятся годовые темпы. При большом желании можно предположить, что она станет легче преодолимой. Какие-то дополнительные стимулы могут возникнуть в случае девальвации рубля. Есть расчет на приличный урожай, что, естественно, позитивно скажется на результатах оставшейся части года.

Но каково бы ни было влияние тех или иных конъюнктурных факторов, устойчивое в течение достаточно длительного времени движение к экономической стагнации не может не привести к мысли, что в основе тяжелого состояния российской экономики лежат внутренние причины. Это в первую очередь — состояние институциональной среды, инвестиционного и в целом предпринимательского климата

в стране. Его можно было бы охарактеризовать не просто как недостаточно благоприятное, но, скорее, как бедственное.

Острая ситуация в сфере предпринимательской климата в России осознается и властями. Не случайно президент В. Путин поставил задачу совершить скачок по рейтингу Doing Business («Ведение бизнеса») Всемирного банка и Международной финансовой корпорации к 2018 г. со 120-го (!) места на 20-е. Заметим, что амбиции потеснить с 20-го места Германию не столь «обязательны к исполнению» — важно создать для бизнеса условия не хуже, чем в среднем в развитых странах, которые занимают в указанном рейтинге достаточное число мест и после 20-го. Опыт отдельных стран показывает способность достичь здесь принципиального прогресса за 7–9 лет напряженной работы.

Существует немало оценок и рейтингов разных сторон предпринимательского климата, подготавливаемых различными международными организациями. Они неизбежно содержат те или иные условности. Некоторые специалисты высказывают опасения, что при их разработке может сказываться дискриминация по политическим соображениям. Но рейтинги составляются по апробированным методикам высококвалифицированными и опытными экспертами, обычно с проведением опросов внутри разных стран. Необходимо, правда, учитывать, что при опросах может влиять и степень известной «придирчивости» респондентов, когда они предъявляют повышенные требования к условиям ведения бизнеса и оценивают их как менее благоприятные по сравнению с опрашиваемыми в странах именно с подобными условиями. И наоборот. Особенно осторожны при этом обычно бывают респонденты в государствах с авторитарными и тоталитарными режимами.

Рейтинги, определяющие место конкретной страны в ряду других, могут меняться и при неизменном предпринимательском климате в ней: снижаться, если страна, которая ранее отставала, начала выходить вперед, и повышаться, если ситуация в стране, которая раньше лидировала, стала хуже. Эти рейтинги зависят и от количества охватываемых стран, которое бывает неодинаковым в разные годы. Но при всех условностях богатый опыт международных сравнений показывает, что сопос-

тавление рейтингов разных стран дает достаточно адекватные результаты. Попытаемся рассмотреть оценки ситуации с институциональной средой в России на примере ряда рейтингов, содержащих довольно полную информацию о состоянии институтов в разных странах.

Начнем с **рейтинга Doing Business**. Он включает 11 параметров, которые характеризуют сферы экономического регулирования, где встречаются наиболее типичные барьеры, препятствующие созданию и ведению малого и среднего бизнеса. Особенность данного подхода состоит в его конкретности, позволяющей выделять более и менее благополучные для бизнеса процедуры, оценивать положительные и отрицательные изменения в этих сферах. В каждой сфере, как правило, учитываются количество используемых процедур или документов, продолжительность, а также стоимость оформления. Очевидно, насколько важно добиваться улучшения этого рейтинга.

По данным доклада Doing Business 2013¹, Россия поднялась в нем по сравнению с предыдущим годом со 118-го на 112-е место из 185 стран. До этого происходило устойчивое ухудшение – с 78-го места в 2006 г. до 123-го в 2011 г. (Начиная с доклада, относившегося к 2012 г., произошло изменение методики составления рейтинга и конкретные его значения оказались сопоставимы только с 2013 г., но не с предыдущими годами, однако тенденция, выстраиваемая в соответствии с прежней методикой, достаточно наглядна.) Хорошо, что эту тенденцию удалось переломить, но само место остается провальным. Надо учитывать и то, что информация для последнего доклада была собрана по состоянию на 1 июля 2012 г., т.е. год назад, а с тех пор уже кое-что изменилось.

В соответствии с оценками доклада наилучшая ситуация в РФ – в области разрешения споров, связанных с выполнением контрактов, где Россия уже находится в первой двадцатке и поднялась с 13-го на 11-е место. Наиболее же существенное улучшение относится к сфере налогообложения – со 105-го на 64-е место. Возможно, это связано с относительным сокращением страховых взносов, которые годом

ранее были резко повышены. Прогресс наблюдается также в области процедур банкротства (с 60-го на 53-е место) и скорости регистрации новых компаний (хотя здесь речь идет о переходе лишь со 105-го на 101-е место). При почти неизменном рейтинге относительно лучше ситуация складывается в регистрации собственности (46-е место). Ухудшились показатели по доступности кредитов (с 97-го на 104-е место) и, что особенно важно с точки зрения характеристики бизнес-среды, в области защиты инвесторов (со 114-го на 117-е место). Наихудшее положение дел наблюдается в доступе к электроэнергии (184-е место, хуже – только в Бангладеш), в получении разрешений на строительство (178-е место) и в сфере международной торговли (таможенные процедуры и т.п.) (162-е место).

Очевидны и серьезные препятствия на пути улучшения этого рейтинга для РФ. Как известно, те или иные барьеры являются базой и питательной средой для коррупции – так что меру «сопротивления» представить здесь несложно. Но при всей важности рассматриваемого рейтинга остается вопрос, представляющий более существенным: а достаточно ли полно он охватывает основополагающие черты предпринимательского климата, от которых зависит поведение бизнеса? Иными словами, если предположить, как это ни трудно, что в рейтинге Doing Business России удастся достичь какого-то прогресса, то достаточно ли этого будет для того, чтобы снять проблемы с неблагоприятной для бизнеса средой в стране, придать ему уверенность в будущем и реально изменить его поведение?

Помочь ответить на поставленный вопрос могут другие рейтинги. Рассмотрим некоторые из них, в которых более подробно раскрывается ситуация с предпринимательской средой в стране.

Так, известен **Индекс экономической свободы**, разрабатываемый The Heritage Foundation – независимой организацией, которая не пользуется государственной поддержкой. Он строится исходя из анализа 10 принципиальных сфер экономики и права, определяющих бизнес-среду (они будут рассмотрены ниже), охватывает 185 стран и изменяется

¹ <http://www.doingbusiness.org/-/media/GIABW/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB13-full-report.pdf>

от 0 до 100, где 100 соответствует максимальной свободе. Страны, имеющие индекс от 80 до 100, предлагается относить к свободным, от 70 до 79.9 — к преимущественно свободным, от 60 до 69.9 — к относительно свободным, от 50 до 59.9 — к преимущественно несвободным, ниже 50 — к странам с подавленной свободой. Для оценки индекса за 2013 г.² была использована информация начиная в основном с середины 2011 г. до середины 2012 г. Лидирует в данном рейтинге в течение многих лет Гонконг с индексом, близким к 90, изредка достигающим этого значения. В 2013 г. США заняли в нем 10-е место (с индексом 76.0), Великобритания — 14-е (74.8), Германия — 19-е (72.8), Япония — 24-е (71.8), Франция — 62-е (64.1). Из «постсоветских» государств впереди Эстония — 13-е место (75.3), а кроме стран Балтии и Грузии — Казахстан — 68-е место (63.0).

Россия заняла в этом рейтинге 139-е место с индексом 51.1, т.е. она находится среди стран, замыкающих группу преимущественно несвободных³. При этом ее индекс повысился по сравнению с предыдущим годом на 0.6 пункта. Максимальное же значение он имел в 2004 г. — 52.8, т.е. опять-таки в течение предшествующих лет ситуация преимущественно ухудшалась.

Наиболее высокая оценка получена по индексу фискальной свободы — 86.9 (38-е место), и он улучшился за год на 4.4. На него в особенности влияет низкий уровень налогов на доходы физических лиц, а его повышение, видимо, связано со снижением чрезмерной ставки страховых взносов.

Далее следует индекс свободы в области торговли — 77.4 (83-е место), который увеличился более других — на 9.2. Это обусловлено относительно невысоким средним уровнем таможенных платежей и вступлением страны в ВТО, хотя отмечается сохранение многих нетарифных барьеров, тормозящих свободное движение товаров и услуг.

Далее — индекс свободы в области бизнеса, имея в виду прежде всего свободу от прямого вмешательства государства, — 69.2 (75-е место) при увеличении на 4.1. При этом обра-

щается внимание на то, что улучшение бизнес-среды незначительно и бюрократическое регулирование остается чрезмерным, приводя к ненадежности решений бизнеса.

Индекс свободы в денежной сфере оценен в 66.7 (152-е место) и повысился на 0.4. Низкое место при относительно более высоком индексе, чем в среднем, означает, что большее число стран имеют по этой позиции индекс лучше российского. Здесь к недостаткам отнесены значительное влияние государства на цены посредством многочисленных субсидий и большое количество государственных предприятий.

Индекс государственных расходов достиг 54.4, улучшившись на 5.8 (117-е место). Отмечаются некоторое снижение уровня этих расходов по отношению к ВВП, профицит бюджета, хотя и под влиянием высоких цен на нефть, низкий уровень государственного долга.

Индекс свободы в области трудовых отношений составил 52.6 (123-е место) и значительно упал — на 10.9, поскольку, по мнению авторов, устаревший трудовой кодекс сдерживает сокращение занятости и повышение производительности труда. Хотя можно предположить, что реально немалую роль в этом играет государственная политика сдерживания высвобождения работников с целью ограничения роста безработицы и смягчения связанных с этим проблем.

Далее следуют наиболее «узкие» места в российской институциональной среде: финансовая свобода — индекс 30 (130-е место) при снижении его на 10 ввиду засилья государственных финансовых учреждений, ограничивающих нишу частных банков; свобода в области инвестиций — 25, как и в предыдущем году (148-е место); обеспечение прав собственности — 25, также без изменений (135-е место), — ввиду общей слабости судебной системы, находящейся, в том числе, под давлением государства, соответственно слабой защиты прав собственности, включая интеллектуальную; и наконец, свобода от коррупции имеет самую худшую оценку — 24 (140-е место) при повышении этого индекса на 3 — видимо, в связи с громкими разоблачениями

² <http://www.heritage.org/index/ranking>

³ <http://www.heritage.org/index/country/russia>

коррупционеров в Министерстве обороны и в других ведомствах.

Таким образом, индекс экономической свободы у России также находится на очень низком уровне и достаточно четко и адекватно обозначает наиболее слабые звенья предпринимательского климата в стране, в том числе «не улавливаемые» рейтингом Doing Business.

Состояние институтов анализируется в целом ряде рейтингов в качестве важнейшего фактора, без которого нельзя обойтись при характеристике достижений в сфере, которой посвящен рейтинг. Это относится, в частности, к **Глобальному индексу инноваций (The Global Innovation Index)** — исследованию, позволяющему ранжировать страны по уровню развития инноваций. Значимость решения этой задачи не нуждается в комментариях. Проект начат в 2007 г. Корнельским университетом, международной бизнес-школой INSEAD, находящейся во Франции, и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (WIPO), которая является специализированным учреждением Организации Объединенных Наций.

Данный индекс охватывает 142 страны и учитывает 84 фактора, для оценки которых привлекается порядка 30 источников, в том числе уровень 5 факторов выявляется на основе опросов респондентов. Эти факторы группируются с учетом того, что роль инноваций в качестве двигателя экономического роста и процветания зависит как от уровня инновационного потенциала, так и от уровня его использования. Соответственно, индекс рассчитывается как среднее значение из двух субиндексов. Первый характеризует ресурсы и условия инноваций (Innovation Input), включая такие их составляющие, как институты; человеческий капитал и исследования; инфраструктура; развитие внутреннего рынка; развитие бизнеса. Второй характеризует результаты инноваций (Innovation Output) с выделением двух основных групп: уровня знаний и технологических результатов и результатов творческой деятельности. Индекс определяется в абсолютном выражении (максимальное его значение по данным доклада за 2013 г.⁴ — 66.59 — зафиксировано у Швейцарии), и, исходя из

него, выводится рейтинг в виде порядковых мест стран. Следом за Швейцарией в рейтинге идут Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия.

У России в глобальном индексе инноваций — значение 37.2 и 62-е место, с потерей по сравнению с предыдущим годом 11 позиций. При этом по первому субиндексу у РФ 72-е место, по второму — 52-е, а по коэффициенту инновационной эффективности — 104-е. Относительно более благоприятно оценивается ситуация в области человеческого капитала и исследований — 33-е место, в области знаний и использования технологий — 48-е, инфраструктуры — 49-е. Но по состоянию институтов, представляющему для нашей страны особый интерес, Россия занимает только 87-е место. При этом по политической среде — 117-е (в том числе по уровню политической стабильности — 117-е, эффективности правительства — 90-е, свободе прессы — 119-е); по среде регулирования — 100-е (в том числе по качеству регулирования — 102-е, по власти закона — 113-е).

Несколько лучше оценивается бизнес-среда — 55-е место. Это может вызвать удивление, поскольку в принципе бизнес-среда определяется всей системой институтов, которые имеют у РФ более низкие оценки. Но здесь бизнес-среда рассматривается в более узком смысле и охватывает три фактора: простоту процедур начала бизнеса (69-е место), простоту процедур банкротства (49-е) и простоту процедур уплаты налогов (53-е). Низкое — 74-е — место у России и по развитию рынка. Оно также в значительной мере определяется институциональными факторами. Так, по состоянию кредитования страна находится на 116-м месте, по уровню защиты инвесторов — на 102-м, по интенсивности внутренней конкуренции — на 121-м. Очень низкое — 101-е — место у России и по группе факторов, характеризующих результаты творческой деятельности.

Инновационность — фундаментальная черта современной высокоразвитой экономики. Достоинство рассмотренного индекса заключается в широком подходе к ее оценке с учетом многочисленных факторов. Индекс позволяет наглядно представить, насколько существенно ухудшает бизнес-климат в нашей

⁴ <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2013#pdfopener>

стране тяжелое состояние в ней институциональной среды.

Одним из наиболее информационно насыщенных по интересующей нас проблематике является **Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index)**, разрабатываемый под эгидой Всемирного экономического форума (ВЭФ) на основе как статистических данных, так и глобального опроса руководителей предприятий в 144 странах с помощью 150 организаций-партнеров. Индекс охватывает 113 характеристик конкурентоспособности, которые объединены в 12 основных групп факторов (контрольных показателей). И первой из них является качество институтов. Остальные группы факторов включают: инфраструктуру; макроэкономическую стабильность; здоровье и начальное образование населения; высшее образование и профессиональную подготовку, эффективность рынка товаров и услуг; эффективность рынка труда; развитость финансового рынка; уровень технологического развития; размер рынка; уровень ведения бизнеса; инновационный потенциал.

Индекс определяется в абсолютном выражении и изменяется от 1 до 7 баллов (от низкой конкурентоспособности к высшей — по этой шкале, как правило, респондентов в странах просят оценить состояние каждой исследуемой характеристики конкурентоспособности и затем полученные результаты взвешивают в соответствии с принятой методикой для определения совокупного индекса), а также указывается рейтинг страны в виде ее порядкового места. В методике явно прослеживается стремление к максимальной объективности: уровни индексов и места определяются с помощью статистических данных и в подавляющей части — итогами опросов. Принятые пределы возможной величины индекса (до 7 баллов) приводят к тому, что изменение его на одну десятую может переместить страну на несколько мест вверх или вниз.

Последний опубликованный доклад авторы отнесли к 2012–2013 г.⁵, хотя издан он в 2012 г. и реальные данные в нем относятся, в лучшем

случае, к этому году. Первое место в данном рейтинге четвертый год подряд занимает Швейцария с индексом 5.72 балла. Второе принадлежит Сингапуру, третье — Финляндии; Германия занимает 6-е место, США — 7-е; Япония замыкает первую десятку с индексом 5.4 балла.

У России в соответствии с данным индексом лучшая ситуация была перед самым кризисом (доклад 2008–2009 гг.), когда ей были присвоены значение 4.3 балла и 51-е место. Но уже в следующем году индекс РФ составил 4.15 и страна опустилась на 63-е место. В последние три года продолжалось снижение до 67-го места при практически неизменном индексе — 4.2 балла. Некоторые из ранее отставших стран явно стали нас здесь опережать.

По конкретным факторам, от которых зависит конкурентоспособность, и их группам соотношение между значениями индексов и занимаемыми местами может быть различным, поскольку зависит от разной группировки оценок, даваемых респондентами стран по каждой позиции. Например, Россия при оценке уровня ведения бизнеса в 3.3 балла заняла 119-е место, а по инновационности при менее благоприятной оценке в 3 балла — 85-е. Значит, здесь по сравнению с уровнем ведения бизнеса большее число стран имеют еще более низкие оценки в баллах.

Рассмотрение применительно к России состояния конкретных факторов конкурентоспособности и их групп⁶, в соответствии с данными последнего отчета, начнем с наиболее благоприятных. Очевидно, что высокое — 7-е — место страна занимает по **объему рынка**. Следующее — 22-е — по **макроэкономической ситуации**, что также неудивительно ввиду малого государственного долга (9-е место) и благоприятного пока бюджетного баланса (20-е место), но по инфляции (в годовом исчислении) — только 111-е место. 47-е место РФ занимает по **уровню инфраструктуры**. При этом по состоянию автомобильных дорог она относится к самым отсталым странам — 136-е место (при наиболее низкой из всех 113 факторов оценке в баллах — 2.3). Лучше обстоит дело

⁵ The Global Competitiveness Report 2012-2013. Full Data Edition, http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf

⁶ Для наглядности группа факторов выделяется жирным курсивом, и, как правило, затем раскрываются некоторые из конкретных факторов, относящихся к этой группе.

с уровнем железнодорожной инфраструктуры — 30-е место; по инфраструктуре воздушного транспорта — 104-е место, хотя по масштабам авиаперевозок с учетом количества пассажиров и расстояний у РФ 12-е место и она входит в число передовиков по использованию мобильных телефонов — 5-е место. Лучше этого у нас только достижения в борьбе с малярией, где мы на первом месте. На 52-м месте Россия находится по **уровню высшего образования и профессиональной подготовки**, но по качеству менеджмента в этой сфере — на 115-м.

Относительно неплохое — 57-е — место у страны по **уровню технологического развития**, хотя по **инновационности**, как отмечалось, — только 85-е при очень низком индексе в 3.0 балла. По **состоянию здоровья и начального образования** у России 65-е место (несмотря на отмеченные успехи по борьбе с малярией), в том числе по уровню детской смертности — 50-е, качеству начального образования — 62-е, продолжительности жизни — 100-е. 84-е место у РФ по **эффективности рынка труда** (здесь особенно выделяется высокий уровень занятости женщин — 38-е место), а по оплате и производительности труда — 65-е, доверию профессиональному менеджменту — 110-е, утечке мозгов — 111-е, сотрудничеству в отношениях работодателей и наемного персонала — только 125-е.

К числу наихудших сфер, характеризующих уровень конкурентоспособности в стране, у России относятся **уровень ведения бизнеса** — 119-е место, **развитие финансового рынка** — 130-е, **эффективность рынка товаров и услуг** — 134-е и, увы, **состояние институтов** (институциональной среды) — 133-е. При этом низкая эффективность рынка товаров и услуг также определяется преимущественно институциональными факторами. Так, по уровню развития внутренней конкуренции и эффективности антимонопольной политики у РФ 124-е место, количеству процедур, необходимых для начала бизнеса, — 97-е, по числу дней, затрачиваемых на их выполнение, — 104-е, уровню и эффективности налогообложения — 121-е, распространенности торговых барьеров — 132-е, а по бремени таможенных процедур — даже 137-е (эти позиции в целом коррелируют с оценками ранее рассмотренных рейтингов).

По состоянию же собственно **институтов** Россия опустилась со 110-го места в 2008 г. при

индексе в 3.3 балла до 133-го места в 2012 г. с индексом в 3.1 балла. Институты анализируются по 22 факторам, охватывающим важнейшие стороны предпринимательской среды. Как известно, основой этой среды в рыночной экономике является обеспечение прав собственности — здесь у нас 133-е место, хотя в 2008 г. было 122-е, а в 2009 г. — 121-е. Сюда же примыкает ситуация с независимостью судов, определяющая надежность защиты прав предпринимателей, где Россия на 122-м месте при крайне низком индексе в 2.6 балла, тогда как в 2008 г. страна была здесь на 109-м месте. Правда, в 2011 г. с тем же значением индекса место было на одно ниже — 123-е. И динамика, и в особенности уровень этих мест свидетельствуют о крайнем неблагополучии в состоянии данной сферы. По уровню незаконных платежей и взяток у РФ 120-е место (годом ранее было 115-е). Один из факторов называется *Diversion of public funds*, что по распространенной у нас «жаргонной» терминологии можно было бы перевести как «распил государственных фондов», — здесь мы на 126-м месте с индексом в 2.4 балла, который уступает только индексу автодорог (в 2008 г. было 102-е место).

Ряд факторов, характеризующих состояние институтов, связан с уровнем государственно-го управления. По общественному доверию к политикам у нас 86-е место при индексе только в 2.5 балла, фаворитизму в решениях правительственных чиновников — 127-е, расточительности государственных расходов — 103-е, бремени государственного регулирования — 130-е, прозрачности формирования государственной политики — 124-е, государственным услугам, способствующим развитию деятельности бизнеса, — 120-е. По надежности услуг полиции, характеризующей уровень защиты прав личности, — 133-е место. По эффективности государственной инфраструктуры, обеспечивающей дискуссии, — 124-е. Самое низкое место в группе факторов, связанных с институтами, — у защиты интересов миноритарных акционеров — 140-е.

При всей условности любых рейтингов и при разной методологии их формирования оценки различных сторон предпринимательского климата, получаемые с их помощью, являются единонаправленными, близкими друг к другу и производят достаточно реали-

стичное впечатление. Когда, к примеру, становятся известны случаи предъявления налоговыми органами претензий с нарушением сроков давности и, при всей незаконности таких дел, они проигрываются в суде; когда распространяются сведения о фактах отъема собственности у фирм с участием силовых структур — то становится очевидным: в стране существует атмосфера, при которой опасно работать успешно. Когда следователи и суды присваивают себе право определять в условиях рыночной экономики уровень так называемой справедливой цены, отклонения от которой трактуются как ущерб, и при этом к ущербу может быть отнесена вся сумма сделки — открывается широкий простор для произвола, под удар которого может попасть почти любой предприниматель.

В таких условиях частный бизнес, не аффилированный с государством, оказывается незащищенным и у него выбивается из-под ног почва как для доверия к власти, так и для уверенности в будущем. Неудивительной реакцией на подобную обстановку становится бегство капитала и бизнеса за рубеж. Защита собственности и в целом правоохранительная и судебная системы находятся в РФ в глубоком кризисе, и здесь (а не только в крайне необходимом упрощении процедур, создающих непосредственные барьеры для предпринимателей) коренятся источники торможения в использовании экономических возможностей страны. А соответственно, и источники преодоления этого торможения. Только напряженная системная, целенаправленная, относительно длительная работа по всестороннему оздоровлению институциональной среды, начиная с наиболее запущенных ее сфер, может повлиять на улучшение использования экономического потенциала страны. Иначе и амбициозные надежды на заметный прогресс в рейтинге Doing Business останутся благими пожеланиями.

Неуверенность бизнеса вызывается и неустойчивостью ряда регулирующих действий государства. Применительно к России особенно наглядно это проявилось в резком повышении в 2011 г. страховых взносов — с 26 до 34% к заработной плате с последующим их снижением до 30%. Как показал министр финансов

А. Силуанов⁷, государство в целом не выиграло от этого повышения и даже понесло некоторые потери. Но в 2012 г. страховые взносы были повышены уже у индивидуальных предпринимателей, вызвав резкое сокращение их численности путем перемещения, скорее всего, в теневую сферу. Происходят и еще грядут, судя по всему, изменения в организации пенсионной системы.

Некоторые наблюдатели считают, что Банк России затянул принятие решения о снижении ставки рефинансирования как сигнала, направленного на стимулирование экономического роста. Но фундаментальной проблемой, определяющей величину этой ставки, как и в целом ставок по кредитам, является уровень инфляции — кредитные ставки должны превышать этот уровень, иначе кредиты будут убыточными. И ответственные решения о снижении ставки рефинансирования (которые, с большой вероятностью, могут быть скоро приняты) возможны при условии, когда становится ясно, какой уровень инфляции будет достигнут к концу года. Соответственно, главная предпосылка снижения действительно высоких, во многом запретительных ставок процента за кредит и расширения возможностей кредитования как важного стимула экономической динамики — это реальное подавление инфляции. Но на данном поприще успехи пока остаются более чем скромными.

Что же касается предвзятого подхода авто-рейтингов при их составлении, то вряд ли это относится к России в большей мере, чем, например, к Казахстану. Между тем если в последнем рейтинге конкурентоспособности ВЭФ Россия потеряла 11 мест, то Казахстан за один год вырвался здесь вперед на 21 место — с более низкого по сравнению с Россией 72-го при индексе 4.2 балла до 51-го с индексом 4.4 балла. При этом существенно улучшилась оценка казахстанских институтов, продвинув страну в этой сфере на 28 мест вперед, а по защите собственности — на 30 мест.

Правда, в таких случаях, когда речь идет о странах, не относящихся к эталонам демократии, невольно возникает вопрос: не был ли вызван подобный рывок «воспитательной работой», проведенной с респондентами?

⁷ См. интервью с ним в газете «Известия» от 07.03.2012 г.

Тем более, что по Индексу инновационности, в несколько меньшей степени опирающемуся на опросы, Казахстан не только не показал прогресса, но и опустился на одну ступень вниз. Индекс экономической свободы у него также немного снизился, но в этой сфере Казахстан далеко опережает Россию, находясь на 68-м месте против нашего 139-го. Если же изменение оценок объясняется реальными достижениями в развитии институциональной среды, то опыт Казахстана может представлять для нас особый интерес.

Тяжелые последствия имеет распространность в России коррупции. По данным ВЭФ, она воспринимается как главное препятствие на пути развития бизнеса в стране, на что указали более 21% респондентов. Это высокий и показательный результат, поскольку можно было выбрать только один вариант ответа из предлагаемого перечня. Следующее по значимости препятствие — неэффективность центрального госаппарата — набрало почти вдвое меньше — 11.9% ответов. Тем самым острота ситуации с коррупцией существенно угнетает развитие бизнеса в РФ, несмотря на то что действующие предприятия (представители которых опрашивались) во многом к ней приспособились и перекладывают дополнительные расходы на потребителей.

Оценкой положения дел с коррупцией специально занимается независимая организация Transparency International. В 2012 г.⁸ она изменила метод оценки рассчитываемого ею **Индекса восприятия коррупции**, поэтому он не сравним с предшествующими годами. Данный индекс измеряется по шкале от 0 баллов — наивысшего уровня коррупции до 100 — самого низкого ее уровня. Индекс рассчитывается по 176 странам и территориям.

Первое место в соответствующем рейтинге разделили Дания, Финляндия и Новая Зеландия, получившие по 90 баллов. Замыкают рейтинг Афганистан, Северная Корея и Сомали, разделившие 174-е место и набравшие по 8 баллов. Россия делит 133-е место с шестью странами, имеющими по 28 баллов. В компании с РФ, в частности, Казахстан и Иран. Разница между 90 и 28 баллами говорит сама

за себя. Согласно прежней методике, когда индекс изменялся от 0 до 10 баллов, лучшее положение у России в предшествующем десятилетии было в 2004 г. — 2.8 балла; затем с колебаниями происходило ухудшение, и в 2010 г. он снизился до 2.1 балла, а в 2011 г. увеличился до 2.4, составив чуть более 25% по отношению к лучшим достигнутым значениям. Таким образом, уровень коррупции в стране также относится к числу ключевых факторов, подрывающих уверенность бизнеса в своих перспективах.

В последнее время в стране происходит относительно массовое выявление и обнаружение фактов коррупции в различных государственных структурах. До тех пор, пока не завершены первые судебные дела и не вынесены приговоры, трудно говорить о том, отражает ли это попытку реальной борьбы с коррупцией. Если ответственность ляжет на «стрелочников», то предпринимаемые шаги будут восприниматься обществом не иначе как имитация необходимых действий.

Конечно, само по себе обнаружение крупных и многочисленных разоблачительных фактов может быть рассчитано на запугивание коррупционеров и на сокращение коррупции вследствие их опасения тоже быть раскрытыми. Но нередко последствия в таких случаях сводятся к сужению круга лиц, которые подвергаются нажиму с целью вымогания взятки, при увеличении сумм самих взяток. Например, по результатам исследования бизнес-среды (BEEPS — Business Environment and Enterprise Performance Survey), проведенного Всемирным банком совместно с Европейским банком реконструкции и развития в 2011 г., в России с 2008 по 2011 гг. увеличилось с 21 до 40% число респондентов, которые считают, что коррупция не является препятствием для бизнеса. Но при этом фирмы, которые давали взятки, сообщили, что их сумма выросла за это время с 4.6 до 7.3% годовых продаж (!)⁹.

Экономические итоги истекшего периода 2013 г. становятся, судя по всему, свидетельством того, что бедственное состояние предпринимательского климата в стране приводит не просто к недоиспользованию возможностей

⁸ <http://www.transparency.org/cpi2012/results>

⁹ http://slon.ru/economics/ebrr_vzyatki_v_rossii_stali_rezhe_no_masshtabnee.913765.xhtml

ее развития, но, в прямом смысле, исключает перспективы экономического роста. Похоже, что вместо серьезной работы по системному улучшению этого климата ставка делается на попытку достигнуть роста за счет государственных мегапроектов, софинансируемых, в том числе, за счет Фонда национального благосостояния.

Речь идет о решениях, связанных со строительством высокоскоростной магистрали Москва-Казань, Центральной кольцевой автомобильной дороги и реконструкцией Транссиба. Это вновь увеличит и без того чрезмерную нагрузку на расходы государственного бюджета, нарушая принятое бюджетное правило и повышая бюджетные риски в случае падения цен на нефть. Трудно быть уверенными в необходимом уровне обоснования и экспертизы соответствующих проектов. Но, судя по прошлому опыту, есть более чем достаточные основания для уверенности в том, что сметы расходов будут превышены (не исключено, что в разы), сроки строительства — сорваны, а его качество не гарантировано.

Рано говорить о том, связано ли как-то с этими решениями пусть символическое, но все же увеличение инвестиций в основной капитал в июле текущего года к тому же месяцу 2012 г. на 2.5% при росте выпуска стройматериалов (производства прочих неметаллических минеральных продуктов) на 4%, а строительства — на 6.1% и сможет ли оно быть относительно устойчивым. Следует, конечно, учитывать и исключительный прагматизм и приспособляемость бизнеса, его способность к развитию не только благодаря необходимым для этого условиям, но и вопреки им.

Кстати, по данным Росстата, приток иностранных инвестиций в страну увеличился за первое полугодие 2013 г. относительно аналогичного периода предыдущего года на 32.1% и, что особенно важно, в их числе прямых

инвестиций — на 59.8%. Пока же, в течение уже достаточно длительного времени, надежды на устойчивость расширения инвестиционного спроса и в целом экономической динамики не оправдываются. К тому же в машиностроении спад продолжается, а по многим позициям — усиливается.

Как будто специально в целях «подсластить пилюлю», на время экономического застоя пришлось проводимое ежегодно 1 июля Всемирным банком обновление классификации стран по уровню валового национального дохода (ВНД) на душу населения за предшествующий год. В соответствии с этой классификацией страны делятся на следующие группы: с низким уровнем доходов — 1035 долл. США и ниже; с доходами ниже среднего уровня — 1036–4085 долл.; с доходами выше среднего уровня — 4086–12 615 долл.; с высоким уровнем доходов — 12 616 долл. и выше.

По новой классификации Россия перешла в группу стран с высокими доходами, условно говоря — богатых стран. Важно было бы, как минимум, удержаться на этом уровне, поскольку при публикации новой классификации наблюдались и «попятные» изменения. Например, для Венгрии обновление классификации обернулось перемещением из группы стран с высокими доходами в более низкую группу. Даже находясь в группе стран с высоким уровнем доходов, Россия в настоящее время отстает по темпам их роста от общемировой динамики, и страны, раньше отстававшие от нее по душевому уровню ВВП, стали ее опережать.

И здесь вновь на первый план выходит необходимость системного преобразования институциональной среды, создания благоприятных условий для бизнеса как решающего условия, способного не допустить отката России назад в порядковом рейтинге стран по уровню экономического развития, а в дальнейшем — и повысить ее место в нем. ■

Хозяйственное обозрение

По результатам опроса 200 предприятий всех отраслей и регионов РФ

Сергей АУКУЦИОНЕК,

руководитель Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, руководитель научно-исследовательской программы «Российский экономический барометр», канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-79-01.

Андрей ЕГОРОВ,

научный сотрудник Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-19-40.

Статья «Хозяйственное обозрение» представляет собой статистико-аналитический обзор положения дел в российской обрабатывающей промышленности (ежемесячный срез), основанный на результатах опросов руководителей промышленных предприятий России. В статье описаны основные экономические показатели промышленных предприятий, представлены наиболее важные результаты за июнь 2013 г., а также их динамика, даются прогнозные значения на трехмесячный период. Данные сгруппированы как по обрабатывающей промышленности в целом, так и по ее секторам и отраслям. Представлены абсолютные значения и диффузные индексы в виде таблиц и аналитического материала. Приведена характеристика экономической ситуации в промышленности в первой половине 2013 г.

Ключевые слова: уровень цен, заработная плата, занятость, производство, инвестиции, банковская задолженность, объем заказов, объем запасов готовой продукции, загрузка производственных мощностей, загрузка рабочей силы, финансовое положение, факторы, лимитирующие производство.

Промышленные предприятия (июнь-сентябрь 2013 г.)

июнь 2013 г.

Цены

Падение цен на свою продукцию отметили 8% предприятий, неизменность — около 80% и повышение — 12%.

Цены на приобретаемую продукцию росли у 34%, не менялись — у 64% и у 2% — снижались.

В среднем по всем предприятиям выборки «РЭБ» общий уровень цен — «своих» и «чужих» — вырос в июне 2013 г. на 0.5% (в мае 2013 г. оставался неизменным).

Соотношение цен и издержек

Неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций отметили около 19% респондентов, благоприятный — 0%. По мнению остальных 81%, соотношение «своих» и «чужих» цен практически не изменилось.

Чаще всего на неблагоприятный сдвиг ценовых пропорций указывали металлурги (50%), представители пищевой отрасли (29%) и легкой промышленности (25%).

Заработная плата

О ее повышении сообщили 27% предприятий, о неизменности — около 60%, о снижении — 13%.

В среднем по всем предприятиям выборки заработная плата за месяц не изменилась (в предыдущем месяце тоже не менялась). Для промышленных предприятий-респондентов ее средний уровень составил 19 300 руб., а для сельскохозяйственных — 10 600 руб.

Средние доходы высшего управленческого персонала предприятий составили в промышленности 37 100 руб., а в сельском хозяйстве — около 19 500 руб.

Занятость и производство

Около 66% респондентов сообщили о сохранении прежней занятости на своих предпри-

ятиях, 25% отметили ее сокращение и 8% — увеличение.

Об увеличении объемов производства по сравнению с предыдущим месяцем сообщили 38% руководителей, еще 30% отметили сохранение прежних объемов выпуска и 32% — уменьшение.

Инвестиции

Около 13% участников опроса отметили рост закупок оборудования, 48% указали на неизменность данного показателя и 10% — на его сокращение. Остальные 28% предприятий не закупали оборудование в течение двух и более месяцев подряд (в мае — 34%).

Задолженность банкам

Задолженность банкам (у имеющих ее предприятий) составила 65% от уровня, который респонденты считают нормальным для этого месяца (месяц назад — 84%).

Портфель заказов

Портфель заказов у 59% предприятий остался неизменным, у 14% он пополнился и у 27% — «похудел». Рост заказов чаще всего отмечали производители строительных материалов (43%), в химической (33%) и в легкой (25%) промышленности. Наибольшая доля предприятий с падающим объемом заказов отмечена в металлургической промышленности (75%), у производителей легкой промышленности (50%) и в машиностроении (31%).

В среднем по выборке объем заказов составил 84% от нормального месячного уровня (в мае — 82%). Самый высокий уровень заказов

в июне 2013 г. держался в химической промышленности (97%) и у производителей стройматериалов (87%).

Запасы готовой продукции

Около 21% респондентов сообщили об увеличении таких запасов, 10% отметили их уменьшение и 69% не заметили перемен.

В среднем по выборке запасы готовой продукции составили 92% от нормального для этого месяца уровня (месяц назад — 95%). Самыми большими (в относительном выражении) были запасы у металлургов (143%) и в легкой промышленности (103%). А самыми незначительными — в пищевой отрасли (85%) и в машиностроении (86%).

Загрузка производственных мощностей

В среднем она составила 78% от нормального уровня (в предыдущем опросе — 75%). Около 10% промышленных предприятий работали менее чем на 1/2 своей мощности, и 35% — более чем на 9/10.

Лидируют по загрузке мощностей производители лесопромышленного комплекса и металлургической продукции (по 85%), а самой низкой она была у производителей стройматериалов (73%) и в машиностроении (76%).

Загрузка рабочей силы

Она составила 89% от нормального уровня (в предыдущем месяце — 88%). Только у 4% предприятий рабочая сила была занята менее чем на 1/2, а у 69% ее загрузка составила более 9/10.

Отраслевые показатели за июнь 2013 г. (нормальный месячный уровень=100)

	Загрузка производственных мощностей	Загрузка рабочей силы	Запасы готовой продукции	Заказы	Задолженность банкам	Финансовое положение*
Черная и цветная металлургия	85	83	143	84	45	50
Машиностроение и металлообработка	76	86	86	84	59	56
Химическая и нефтехимическая промышленность	82	97	90	97	-	100
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	85	89	92	84	65	71
Промышленность стройматериалов	73	92	87	87	35	86
Легкая промышленность	78	100	103	73	103	75
Пищевая промышленность	79	93	85	79	100	100
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	78	89	92	84	65	68
АГРОСЕКТОР	81	93	40	76	108	44

* — Доля предприятий с «хорошим» или «нормальным» финансовым положением, %.

Источник: опросы РЭБ.

Продажа за наличные

Около 6% произведенной продукции было реализовано за наличные (в мае – 9%). Лидировали по этому показателю предприятия легкой промышленности (18%), пищевой отрасли (11%) и лесопромышленного комплекса (10%).

Финансовое положение

Только 2% руководителей обследованных предприятий смогли оценить финансовое положение своего предприятия как «хорошее», 66% посчитали его «нормальным» и 32% оценили его как «плохое».

ОЖИДАНИЯ НА СЕНТЯБРЬ 2013 г.**Цены**

Подорожание своей продукции к сентябрю 2013 г. (по сравнению с июнем 2013 г.) предсказывают 33% респондентов, 62% не ждут изменений, а у 5% цены снизятся.

Соответствующие оценки для приобретаемых товаров: 60, 38 и 2%.

Средний по выборке ожидаемый к сентябрю 2013 г. прирост цен составит 2%, в том числе: 1% – для производимой и 3% – для покупаемой продукции.

Больше всего неблагоприятных ценовых сдвигов опасаются представители пищевой отрасли: оценки трехмесячного роста входящих цен здесь примерно на 4 процентных пункта превышают оценки роста выходящих цен. Для остальных отраслей этот разрыв колеблется от 0 до 3 пунктов.

Заработная плата

Ее повышения ожидают 28%, понижения – 15% и сохранения на прежнем уровне – около 57% предприятий, охваченных опросом.

Общий трехмесячный прогноз по выборке: уровень заработной платы сократится на 1%.

Занятость и производство

Сокращения занятости на своих предприятиях ожидают 35% участников опроса, у 57% она не изменится и у оставшихся 8% – возрастет.

Падение производства на своих предприятиях предполагают 32% респондентов, рост – 34%, остальные 34% не предвидят особых изменений.

Портфель заказов

Ожидается, что он пополнится примерно у 28%, не изменится – у 64% и «похудеет» – у 9% предприятий. Чаще всего роста заказов ожидали представители легкой (100%) и химической (33%) промышленности.

Инвестиции

По сообщению 33% респондентов, оборудование на их предприятиях не закупалось и в ближайшие три месяца закупаться не будет. По остальной части выборки закупки сохранятся на прежнем уровне.

Задолженность банкам

Ожидается, что через три месяца задолженность возрастет у 7% предприятий, не изменится – у 38% и у 11% – уменьшится. Остальные – 44% производителей – не пользуются банковским

Отраслевые ожидания на сентябрь 2013 г.

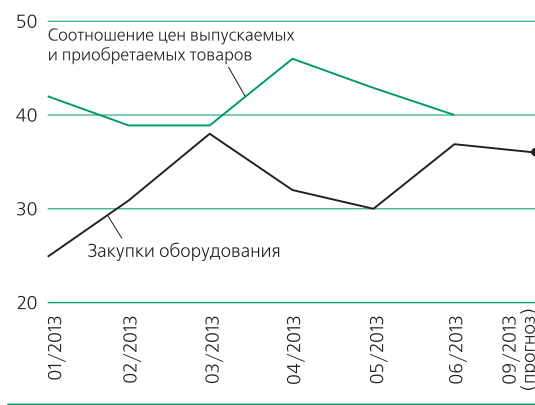
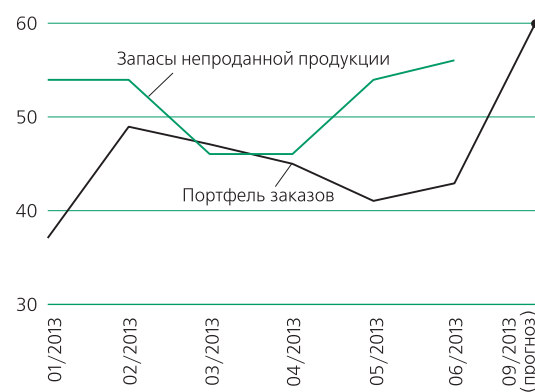
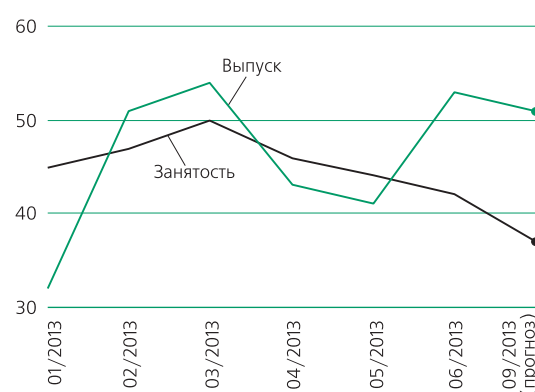
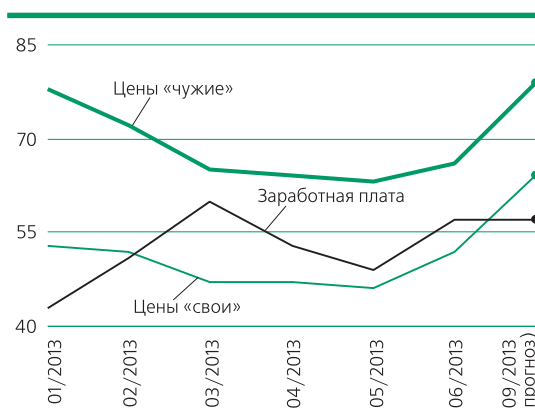
	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования	Банковский процент*	Финансовое положение**	Портфель заказов**
	июнь 2013=100							
Черная и цветная металлургия	102	102	102	94	83	15	50	50
Машиностроение и металлообработка	100	102	97	99	104	9	55	60
Химическая и нефтехимическая промышленность	101	103	101	100	105	12	50	67
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	101	104	101	100	102	6	57	50
Промышленность стройматериалов	101	103	100	98	103	12	50	49
Легкая промышленность	104	105	103	101	100	11	87	100
Пищевая промышленность	101	105	98	100	92	15	50	57
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	101	103	99	99	100	11	55	60
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	100	11	71	69

* – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении.

** – Диффузный индекс: доля предприятий (%), чей показатель к сентябрю 2013 г. улучшится (увеличится).

Источник: опросы РЭБ.

Диффузные индексы, %



кредитом. Средняя ставка, по которой предвидится получение рублевых кредитов, — 11% годовых.

Финансовое положение

Через три месяца его улучшения ожидают 25% предприятий, 15% предполагают его ухудшение и примерно у 59% оно не изменится.

Сектора обрабатывающей промышленности

(Производство потребительских товаров — сектор 1, производство инвестиционных товаров — сектор 2)

Цены

В июне 2013 г. по сравнению с предыдущим месяцем ухудшение соотношения «своих» и «чужих» цен отметили 21% производителей потребительских товаров и 19% — инвестиционных, а улучшение не отметили ни в одном секторе. Предполагается, что к сентябрю 2013 г. цены вырастут на 2% в секторе потребительских товаров и не изменятся — в секторе инвестиционных. Цены на покупаемую продукцию, по прогнозам руководителей предприятий, возрастут на 4% в первом и на 2% — во втором секторе.

Загрузка производственных мощностей

В июне она составила 79% в потребительском и 78% — в инвестиционном секторе.

Портфель заказов

Этот показатель составил 79% от нормального месячного уровня в первом и 85% — во втором секторе.

Роста заказов через три месяца ожидают 36% предприятий потребительского и 27% — инвестиционного сектора, а уменьшения — 7 и 8% производителей соответственно.

Финансовое положение

Как «плохое» в июне его оценили 15% производителей потребительского и 48% — инвестиционного сектора, как «нормальное» — 77 и 52% предприятий соответственно. Около 8% респондентов в потребительском секторе считают финансовое состояние своего предприятия «хорошим», а в инвестиционном

секторе таких предприятий не оказалось.

К сентябрю ожидают улучшения своего финансового состояния 36% производителей потребительского и 23% предприятий инвестиционного сектора. Ухудшения ситуации опасаются 14% в первом и 4% – во втором секторе.

Сравнение июня 2013 г. с июнем 2012 г.

Цены

Рост цен, по данным «РЭБ», не изменился: +0.5% в июне 2012 г. и столько же в июне 2013 г.

Соотношение цен и издержек

Почти не изменился баланс оценок динамики входящих и выходящих цен: неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций год назад отметили 20% респондентов, а благоприятный – 1%; в июне 2013 г. таковых было 19 и 0% соответственно.

Заработная плата

Год назад о ее повышении сообщали 25%, о снижении – 12% предприятий; ныне – 27 и 13% соответственно.

Занятость и производство

Пропорция между предприятиями, где численность персонала сократилась и увеличилась, в 2012 г. составила 22:7, а в 2013 г. – 25:8.

Аналогичные соотношения по выпуску составили: в 2012 г. – 39:27, а в 2013 г. – 32:38.

Инвестиции

Уменьшилась доля предприятий, не закупающих оборудование в течение двух и более месяцев подряд: 41% в июне 2012 г. и 28% ныне.

Кредит

Относительная задолженность банкам предприятий-должников за год заметно понизилась: с 79% (от нормального месячного уровня) в июне 2012 г. до 65% в июне 2013 г. При этом доля предприятий, регулярно пользующихся банковским кредитом, за это время увеличилась на 1 процентный пункт: с 55% в 2012 г. до 56% ныне.

Портфель заказов

Немного улучшилось распределение предприятий по динамике портфеля заказов: год назад пропорция между числом предприятий с пополнившимся портфелем и «похудевшим» составляла 16:29, а ныне – 14:27. Его относительная наполненность за это время не изменилась: 84% в 2012 г. и 84% в 2013 г. (считая от нормального месячного уровня, соответствующего 100%).

Запасы готовой продукции

В худшую сторону изменилось соотношение числа предприятий, где происходило накопление и сокращение таких запасов: в июне 2012 г. оно было равно 21:18, а в июне 2013 г. – 21:10. При этом относительный объем запасов за год понизился на 3 процентных пункта: с 95% в 2012 г. до 92% в 2013 г.

Диффузные индексы: процент предприятий с растущими показателями (по сравнению с предыдущим месяцем)*

	01/13	02/13	03/13	04/13	05/13	06/13	09/13 (прогноз)**
1. Цены «свои»	53	52	47	47	46	52	64
2. Цены «чужие»	78	72	65	64	63	66	79
4. Заработная плата	43	51	60	53	49	57	57
5. Занятость	45	47	50	46	44	42	37
6. Выпуск	32	51	54	43	41	53	51
7. Портфель заказов	37	49	47	45	41	43	60
8. Запасы непроданной продукции	54	54	46	46	54	56	-
10. Соотношение цен выпускаемых и приобретаемых товаров	42	39	39	46	43	40	-
14. Закупки оборудования	25	31	38	32	30	37	36

* – Диффузный индекс (D) определяется по формуле $D = (A + 0.5 \cdot B) \cdot 100\% / N$, где A – число предприятий, сообщивших об увеличении (для серий 10 и 11 – об улучшении) показателя; B – число предприятий, у которых он остался примерно на том же уровне (мало изменился); N – общее число ответивших.

** – Сентябрь 2013 г. по сравнению с июнем 2013 г.

Загрузка производственных мощностей

За минувший год она возросла на 1 процентный пункт: с 77% (относительно нормального месячного уровня) в 2012 г. до 78% в 2013 г. При этом число предприятий, работающих менее чем на 1/2 своей мощности, снизилось на 8 процентных пунктов: с 18% в 2012 г. до 10% в 2013 г.; а доля предприятий, загруженных более чем на 9/10 своих мощностей, уменьшилась на 3 процентных пункта: с 38% в 2012 г. до 35% в 2013 г.

Загрузка рабочей силы

За год она не изменилась: 89% (от нормального уровня) в июне 2012 г. и 89% в июне 2013 г. В 2012 г. у 8% предприятий выборки рабочая сила была занята менее чем на 1/2; ныне таких предприятий 4%.

Продажа за наличные

Доля продаж за наличные упала на 2 процентных пункта: 8% в июне 2012 г. и 6% в июне 2013 г.

Финансовое положение

Выросло число финансово благополучных предприятий: 63% в 2012 г. и 68% в 2013 г.

Трехмесячные ожидания

Ожидаемый ежемесячный темп прироста цен уменьшился: с +1% в июне 2012 г. до +0.7% в июне 2013 г.

Немного ухудшились прогнозы, связанные с объемом портфеля заказов: год назад его

пополнения ожидали 35% и 12% предполагали его сокращение; ныне — соответственно 28 и 9%.

Показатели инвестиционной активности предприятий улучшились: год назад 40% предприятий не закупали и не собирались (в течение трех месяцев) закупать оборудование; ныне их доля составила 33%.

Что касается банковской задолженности, то год назад 7% предприятий ожидали ее роста и 23% — сокращения; в июне 2013 г. эти показатели составили 7 и 11% соответственно.

И наконец, прогнозы финансового состояния ухудшились: год назад его улучшения в течение трех месяцев ожидали 25% и ухудшения — 10% предприятий; ныне эти показатели составили 25 и 15% соответственно.

Экономическая ситуация в промышленности в первой половине 2013 г.

По опросам промышленных предприятий всех отраслей и регионов РФ

Факторы, сдерживающие производство

Среди факторов, сдерживающих рост объемов производства в 2013 г., главными в последнем опросе названы (в скобках указаны результаты, полученные год назад):

- недостаток спроса на выпускаемую продукцию — 63% респондентов (51%);
- нехватка финансовых средств — 41% (35%);

Изменение трехмесячных прогнозов за 12 месяцев, процентных пунктов*

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования**	Банковский процент***
Черная и цветная металлургия	-2	-4	-1	-4	-17	0
Машиностроение и металлообработка	-2	-2	-4	-1	-2	0
Химическая и нефтехимическая промышленность	1	2	0	0	4	0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	-1	0	-1	1	-1	-4
Промышленность стройматериалов	-1	-3	1	3	0	0
Легкая промышленность	2	2	1	3	0	-2
Пищевая промышленность	-1	-1	-1	0	-9	1
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	-1	-1	-2	0	-4	0
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	0	-1

* — Приведены разности между оценками трехмесячных изменений, предсказанных респондентами в июне 2013 г. и в июне 2012 г.

** — Реальный объем закупок оборудования.

*** — Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении — изменения абсолютного уровня за 12 месяцев.

Источник: опросы РЭБ.

- высокие цены на сырье, материалы и полуфабрикаты — 26% (24%);
- нехватка квалифицированных рабочих — 26% (14%);
- высокие налоги — 22% (27%);
- нехватка рабочей силы — 12% (9%);
- нехватка сырья, материалов и полуфабрикатов — 10% (8%);
- большая задолженность — 4% (12%).

Ранжирование факторов, лимитирующих производство, не претерпело существенных изменений по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, за исключением резкого увеличения числа респондентов, указывающих на дефицит квалифицированной рабочей силы (+12 процентных пунктов), что выдвинуло этот фактор в «тройку» ключевых ограничителей производства.

Фактор недостатка спроса на выпускаемую продукцию по-прежнему занимает лидирующую позицию в рейтинге; в 2013 г. он был отмечен 63% респондентов, что на 12 процентных пунктов выше результата прошлого года. Также возросло значение таких факторов, как: нехватка финансовых средств (+6 процентных пунктов за год), нехватка рабочей силы (+3), высокие цены на сырье, материалы и полуфабрикаты (+2) и нехватка сырья, материалов и полуфабрикатов (+2).

В то же время продолжилось снижение рейтинга фактора высоких налогов (-5 процентных пунктов). Напомним, что увеличение налоговой нагрузки в 2011 г. привело к значительному росту значимости этого фактора: с 14% в 2010 г. до 37%. Снижение на 10% в 2012 г. и 5%-ное снижение значимости фактора налоговой нагрузки в 2013 г., скорее всего, свидетельствуют не о фактическом уменьшении налогового бремени, а о смягчении со временем шокового эффекта 2011 г. По сравнению с прошлым годом также меньше стал сдерживать производство такой фактор, как большая задолженность (-8 процентных пунктов за год).

Факторы, сдерживающие капитальные вложения

Среди факторов, сдерживающих капиталовложения, в последнем опросе лидировали:

- недостаток средств у предприятия — 64% респондентов (66%);
- высокие цены на оборудование, строительство и т.д. — 51% (50%);

- высокий банковский процент — 31% (38%);
- неясность общей обстановки — 26% (24%);
- малая прибыльность инвестиционных проектов — 16% (5%);
- избыток производственных мощностей — 13% (16%);
- большая задолженность — 8% (11%).

По сравнению с прошлым годом в рейтинге факторов, сдерживающих капитальные вложения, существенных изменений не произошло, за исключением повышения на 11% рейтинга фактора малой прибыльности инвестпроектов, что оказалось наиболее серьезным годовым изменением в выборке со знаком «+». В свою очередь, наиболее заметное снижение коснулось фактора высокого банковского процента (-7 процентных пунктов). Рейтинг большинства других ограничений изменился не более чем на 2–4 пункта.

Поставщики

В целом около 28% всех закупок сырья и материалов приходится ныне на тех поставщиков, с которыми предприятия вели дела еще до 1992 г., и 32% — на тех, с кем предприятия сотрудничали до 1998 г.

Оптовые покупатели

На долю партнеров, с которыми предприятия торговали еще до 1992 г., приходится около 35% всех продаж, а на тех, с кем они работали до 1998 г., — 40%.

Число кредитующих банков

Среднее число банков, с которыми имеет дело среднее российское промышленное предприятие, равно 1.29 (в прошлом году — 1.32).

Наймы и увольнения

За минувшие полгода доля покинувших предприятия составила 9.9% от численности персонала, а доля пришедших на предприятия — 8.4% (в прошлом году — соответственно 12.9 и 10.0%). Среди тех, кто ушел с прежнего места работы:

- 86% сделали это по собственному желанию (в прошлом году — 80%);
- 2% уволены за нарушение трудовой дисциплины (7%);
- 5% были уволены по экономическим причинам (3%);

- 7% ушли или уволены по иным причинам (10%).

Угроза банкротства

Примерно для 9% опрошенных промышленных предприятий угроза банкротства в ближайшие один-два года выглядит вполне реальной. Для 42% такой угрозы практически не существует. Остальные 49% опрошенных предприятий затруднились с оценкой. (Прошлогодние результаты – соответственно 7, 50 и 43%.)

Прибыли и убытки

Около 47% предприятий оценили свою деятельность за минувшие полгода как прибыльную; 37% посчитали, что доходы примерно равны издержкам; и 16% предприятий были убыточными. (Год назад соответствующие результаты были равны 43, 40 и 18%.)

Издержки производства

По-прежнему большое влияние на уровень издержек оказывает недозагрузка производственных мощностей. По оценке респондентов, при нормальной загрузке производственных мощностей (и прочих неизменных условиях) средние издержки на единицу продукции снизились бы по сравнению с их текущим уровнем на 12% (в опросе годичной давности – на 8%).

Доля валютной составляющей в издержках (т.е. таких затрат, которые прямо зависят от курса рубля) составила 18% (год назад – 17%).

Конкуренция

Острота конкуренции, с которой сталкиваются предприятия выборки «РЭБ», составила в среднем 3.7 балла (по 5-балльной шкале: «5» – на грани вытеснения с рынка, «1» – практически отсутствует). За год этот показатель не претерпел изменений.

Самые высокие оценки конкуренции показали предприятия легкой промышленности (4.8 балла) и производители стройматериалов (4.7). А самый низкий уровень конкуренции был зафиксирован в металлургии (2.8) и в лесопромышленном комплексе (3.3).

Острота конкуренции со стороны нероссийских производителей за последний год немного повысилась: с 3.3 до 3.4 балла.

Доля на рынках сбыта

В среднем продукция предприятия выборки «РЭБ» занимает примерно 26% на его основных рынках сбыта. По сравнению с прошлым годом этот показатель снизился на 3 процентных пункта. Самым высоким он был в химической (35%) и пищевой (более 32%) промышленности, а самым низким – в легкой промышленности (8%).

Источники средств для инвестиций

Около 18% респондентов считают, что в ближайшие два-три года их предприятия ниоткуда не смогут получить средства для необходимых капитальных вложений (в прошлом году – 24%). Связывают надежды с кредитом коммерческих банков – 49% (43%); полагают, что их предприятия сами смогут накопить эти средства, – 38% (38%); рассчитывают на государственную поддержку – 15% (9%), на отечественного партнера – 5% (5%), на зарубежного партнера – 2% (3%); предполагают получить средства от продажи акций, облигаций – 2% (2%). Около 5% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Предельные кредитные ставки

Максимальная ставка процента, по которой среднему предприятию выборки «РЭБ» все еще имело бы смысл взять банковский рублевый кредит на два-три года для капитальных вложений, составила в мае 2012 г. 8.1% годовых (в прошлом году – также 8.1%).

Отношения с банками

За последние 12 месяцев 71% обследованных предприятий даже не пытались получить инвестиционный кредит у коммерческих банков; 9% пытались, но не получили; 3% – получили, но недостаточный, и лишь 16% предприятий-респондентов получили кредит в достаточном объеме.

Наибольшие трудности при заключении договоров с банками были связаны с залогом и с уровнем процентной ставки (эти обстоятельства отметили по 16% респондентов из тех, чьи предприятия пытались получить кредит), а также с размером ссуды (12%).

Производство и инфляция

По мнению 71% руководителей, стимулирование производства является в настоящий мо-

мент более насущной проблемой для экономики России, чем подавление инфляции. Противоположного мнения придерживаются 10% респондентов; оставшиеся 19% затруднились в выборе. (Год назад структура ответов на этот вопрос была похожей — соответственно 80, 10 и 10%.)

Когда кончится кризис

Средний срок, через который, как ожидают наши респонденты, закончится экономический кризис, составляет 6.4 года (год назад этот показатель был равен 5.7 года).

Оптимистичнее всего здесь настроены металлурги: руководители этих предприятий считают, что кризис кончится через 4 года. А наибольшими пессимистами оказались руководители предприятий легкой промышленности и производящих строительные материалы: их оценка — 10.8 и 10.6 года соответственно.

Потребность в производственных мощностях через 12 месяцев

Объем производственных мощностей — относительно ожидаемого через 12 месяцев спроса на продукцию предприятий — 22% руководителей оценили как избыточный, 72% — как нормальный и 7% — как недостаточный. (Оценки годичной давности — соответственно 25, 61 и 14%.)

Потребность в рабочей силе через 12 месяцев

Аналогичный вопрос о рабочей силе дал следующие результаты: укомплектованность рабочей силой оценили как избыточную 12% руководителей, как нормальную — 63% и как недостаточную — 25%. (Год назад — соответственно 6, 78 и 18%.)

Средне- и долгосрочные ожидания изменения цен, выпуска и капитальных вложений

По оценкам руководителей предприятий, темпы прироста объема производства составят: +7% в 2014 г., +6% в 2015 г. и +6% в 2016 г. Соответствующие оценки для капитальных вложений: +5, +7 и +2%.

	Выпуск	Цены
Промышленная выборка в целом	103	106
в том числе:		
Черная и цветная металлургия	100	106
Машиностроение и металлообработка	102	102
Химия и нефтехимия	112	105
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	103	104
Стройматериалы	105	105
Легкая промышленность	95	106
Пищевая промышленность	104	115

Долгосрочные ожидания спроса

Ответы на вопрос об ожидаемых изменениях платежеспособного спроса на основную продукцию предприятий (через 3 года и 10 лет) распределились так, как это представлено в таблице.

Наибольший оптимизм в оценке трехлетней перспективы проявили предприятия химической промышленности и металлургии: соответственно 88 и 67% из них ожидают роста спроса на свою продукцию. При оценке десятилетних горизонтов наиболее оптимистично оказались настроены руководители предприятий металлургии, химической отрасли и машиностроения: соответственно 100, 100 и 38% руководителей предприятий данных отраслей промышленности полагают, что востребованность их продукции возрастет. А наиболее сдержанными в оценках роста спроса на свою продукцию в трехлетней перспективе были предприятия лесопромышленного комплекса и легкой промышленности: соответственно 0 и 14% из них надеются на рост спроса. Такая же картина складывается и на десятилетнюю перспективу: наиболее пессимистично его оценили предприятия лесопромышленного комплекса и легкой промышленности (соответственно 0 и 14% предприятий, ожидающих роста спроса). ■

Ожидания цен и выпуска на декабрь 2013 г. (декабрь 2012=100)

Ожидаемые изменения платежеспособного спроса на основную продукцию предприятий (через 3 года и 10 лет), в % от числа ответивших респондентов

	Через 3 года	Через 10 лет
Платежеспособный спрос на продукцию предприятия:		
скорее всего, уменьшится	14	13
практически не изменится	38	9
скорее всего, возрастет	36	42
Не задумывались над этим	0	8
Задумывались, но трудно сказать	12	28
Итого:	100	100

SUMMARIES OF ARTICLES

Real Economy: Trends and Factors

Izryadnova Olga – Head of Structural Policy Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Russian Academy of Economics.

Telephone number: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

In July 2013, the industrial production index stood at 99.3% in annual terms, including 98.5% in the manufacturing industry, and 100.4% in the mineral extraction sector. Slower growth rates in exports of traditional raw commodities and related refinery products made Russian economic growth rates even slower. Index of output of products and services in terms of basic types of economic activity remained within a positive values range in July 2013 vs. July 2012, because agricultural production increased by 5.8%, retail sales turnover by 4.3%, and paid retail services by 2.7%. Labor costs and physical resources kept growing against weakened competitive power and cost-effectiveness of the Russian economy.

Key words: GDP, industrial production, manufacturing industry output, retail trade, investments in capital assets.

The Living Standards of Russia's Population

Grishina Elena – Head of Pension Systems Research and Social Sphere Actuarial Forecast Department of the Institute of Social Analysis and Forecasting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University, Russian Economic School, Russia's Living Standard Center.

Telephone number: +7 (495) 695-11-62, e-mail: egrishinawork@gmail.com

Misikhina Svetlana – Director of Social Policy Center, Applied Economic Research Institute, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (915) 234-14-55, e-mail: smisikhina@gmail.com

At the end of the seventh month in 2013 real household disposable income increased by 4.3% year on year in response to higher wages and, to a lesser degree, higher pensions. The year 2013 saw a further trend towards insignificant growth in unequal distribution of household money income. A change which was introduced in the subsistence minimum calculation procedure in 2013 triggered growth in values of the subsistence minimum and, consequently, poverty level. If measured by using the old subsistence minimum evaluation procedure, poverty level shows better values in Q1 2013 than in the previous year.

Key words: incomes of population, social and economic inequality, number of population with income less than subsistence minimum.

The Oil and Gas Sector in Russian Federation

Bobylev Yuri – Head of the Mineral Sector Economics Department Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-08-20, e-mail: bobylev@iep.ru

The global oil market was characterized by unexpectedly high crude oil prices in the period of January thru August 2013. Russia's annual crude oil production volume is expected to exceed 520 million tons in 2013 and reach the highest volume ever seen over the entire period since 1990. However, statistical data show that Russia's oil-producing industry is not far from reaching its production capacity limits. To compensate for setback in crude oil production at oil producing fields, Russia should develop both

new fields in regions with undeveloped or zero infrastructure, including offshore crude oil fields which are not involved in the development of inferior-quality reserves in the regions with mature oil fields. In this context, the adoption of the Federal Law No. 213-FZ, which contains a series of important taxation measures aimed at facilitating the development of hard-to-recover crude oil reserves, plays a very important role. Furthermore, a draft law which establishes a special preferential tax regime for the development of offshore oil fields is expected to be adopted. It will help involve considerable reserves which are currently undeveloped, thus allowing crude oil production to be maintained at a certain level in the country.

Key words: oil-and-gas sector, oil and gas world prices, export of petrochemicals, extraction tax incentives, tax burden.

Economic Growth Factors in 2012 thru H1 2013

Astafieva Ekaterina – Research fellow, Economic Development Department Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Moscow Institute of Physics and Technology.

Telephone number: +7 (495) 629-76-71, e-mail: eastafyeva@iep.ru

Results of growth output indicator decomposition show that key factors' inputs played the principal role in determining GDP growth rates in the period of 2012 thru H1 2013. It was labor costs and capital inputs that determined GDP growth rates by an average of 80%, i.e. Russian economic growth is currently governed mostly by extensive factors. At the same time, labor costs and capital inputs demonstrated downward dynamics in growth rates.

Key words: economic growth factors, economic growth definition by factors, total factor productivity.

Investments in Capital Assets

Izryadnova Olga – Head of Structural Policy Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Russian Academy of Economics.

Telephone number: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

Capital investments stood at 99.3% in real terms in January-July 2013 against the previous year.

The structure of sources of investment financing kept showing an uptrend in the share of equity funds and federal budget funds. In H1 2013, general level of investment activity was adversely affected by a decline of 7.9% in investments in the mineral extraction sector, 9.1% in the production and distribution of electric power, gas and water, and 15.9% in the transport industry against H1 2012. In contrast, capital investments in the manufacturing industry increased insignificantly but were used ineffectively, thereby keeping the production output growth rate slowing down. Annual growth rate in capital investments is expected to grow by 2.5% in 2013 against 6.6% in 2012, as estimated by the Ministry of Economic Development and Trade of Russia.

Key words: investments in fixed assets, amount of construction work, housing deployment.

The Foreign Trade

Volovik Nadezhda – Head of Foreign Trade Department, Center for Real Sector Gaidar Institute.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-54-49, fax: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

In June 2013, the Russian foreign trade key indicators saw an insignificant growth on a year-on-year basis. Growth in exports was determined by increase in physical volumes of exports against falling export prices, whereas growth in imports was governed by increase in import prices against contracting physical volumes of imports. On September 1, 2013, updates and amendments were made to the common customs tariff of the Customs Union as part of Russia's obligations to the WTO.

Key words: foreign trade, export, import, balance of payment.

Russian Industry in July 2013

Tsukhlo Sergey – Head of Business Surveys Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

According to the data obtained during a series of business surveys conducted by Gaidar Institute, the situation with the Russian industrial sector in July 2013 can be evaluated through a few of contradictive components, namely continued demand weakening, mass usage of the price factor for sales support, plans to curtail investments and continued layoffs are combined with minimum output growth, rapid plus adjustment to appreciations of stocks of finished products, and growing optimism with regard to production plans.

Key words: Russian industry, demand, output, employment, stocks of finished goods, crediting of manufacturing, actual trends and expectations.

Inflation and Monetary Policy

Bozhechkova Alexandra – Researcher, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University (Master of Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-78-07, e-mail: bozhechkova@iep.ru

In July 2013, the consumer price index (CPI) stood at 0.8% (against 1.2% in July 2012), having shown an increase of 0.4 p.p. against June 2013. The CPI reached 0.1% as of August 26. As a result, inflation increased by more than 5.6% on a year-on-year basis. According to a preliminary estimate by the Bank of Russia, capital net outflow from the country reached \$10bn in Q2 2013, totaled \$38.4bn in H1 2013, and contracted by \$1.7bn against H1 2012.

Key words: monetary policy, central bank, inflation, exchange rate policy, money supply, exchange rate.

The State Budget

Tischenko Tatyana – Senior Research fellow, Center for Macroeconomic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Senior fellow, Laboratory of Budget Policy Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Ural Polytechnical University (Ekaterinburg).

Telephone number: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@iep.ru

Federal budget revenues saw a contraction of 2.2 p.p. of GDP on a year-on-year basis at the end of the seventh month in 2013, according to the data provided by the Federal Treasury. There is a positive fact which is worth noting: over the last five months in 2013, federal budget revenues in percentage of GDP have seen accelerated decline against the previous year and remained at 2.1 – 2.2 p.p. of GDP. However, the situation with generation of consolidated budget revenues of the constituent territories of the Russian Federation has aggravated: at the end of the first trimester in 2013 revenues contracted by 1.8 p.p. of GDP against January–March in the previous year, whereas at the end of the period of January thru June in 2013 revenues reduced by 2.1 p.p. of GDP against H1 2012. Therefore, mid-term risks of sustainability of the Russian budget system depend on whether the consolidated budget of the constituent territories of the Russian Federation is balanced or not, as well as the regions' ability to finance assumed obligations without having to draw extra funds from the federal budget.

Key words: public finances, budget policy, strategic planning.

The Russian Banking Sector

Khromov Michael – Research fellow, Department of Financial Studies Gaidar Institute; Research Fellow, Center of Structural Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Lomonosov Moscow State University (MSc Degrees in Math Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@iep.ru

In July 2013, banks shifted their target for lending operations towards corporate customers: growth in outstanding corporate loans markedly exceeded growth in retail loans portfolio for the first time over the last few months. Shrinking corporate customers' accounts and slowdown in growth of retail bank deposits widened the gap between loans and deposits to its highest over the last year.

Key words: Russian banking system, personal savings, capital outflow, bank liquidity.

The Russian Financial Markets

Andrievskiy Nikita – Researcher, Center for Structural Researches Gaidar Institute.

Graduate Moscow Institute of Physics and Technique and Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Master of Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-44-12, e-mail: andrievskiy@iep.ru

Khudko Elizaveta – Researcher. Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University (Master of Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-92-83, e-mail: hydko@iep.ru

In August 2013, the MICEX index saw a monthly fall of 2.4% after Sberbank and VTB encountered some downtrend in the stock market. Furthermore, stock market capitalization contracted by 2.2% to Rb 23.41 trillion, or 37.4% of GDP. The domestic corporate bond market was governed by fairly optimistic sentiments, irrespective of adverse trend concerning macroeconomic indicators and forecasts for Russia.

The key market indicators were driven by an uptrend, contrary to expectations of a seasonal downtrend.

Key words: corporate shares market tendency, return on equity, dynamics of corporate bonds market, size and index of corporate bonds market.

Mortgage in Russian Federation

Zadonsky Georgy – Leading Research fellow, Center for Macroeconomic Research, Institute for Applied Economic Research, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Bauman Moscow Higher Technical School.

Telephone number: +7 (910) 480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

More than a year-long growth in the average weighted monthly interest rate on residential mortgage ruble-denominated loans stopped in Q2 2013: the June rate stood at 12.6% against the highest March rate of 12.9%. Volume of loans issued in Q2 2013 amounted to Rb 315.5bn, having exceeded by 26.63% the volume of loans in Q2 2012. The share of past-due debts payable on residential mortgage ruble-denominated loans in the remaining mortgage balance kept declining steadily (1.24% as of July 1, 2013 against 1.41% as of April 1, 2013), whereas the respective share of past-due debts payable on residential mortgage loans in foreign currencies kept growing (12.45% as of July 1, 2013 against 11.78% as of April 1, 2013). The share of outstanding debt on defaulted residential mortgage loans with overdue payments for more than 180 days contracted to 1.15% against total debt on loans denominated in rubles and foreign currencies.

Key words: the mortgage housing loans (MHL), number of loans and the volume in money of MHL, debt on MHL, the overdue debt on MHL, the average weighted monthly rate on MHL, the total amount of the debt on MHL without overdue payments and with payments overdue, volume of MHL paid in advance by borrowers, the volume of funds collected from borrowers through realization of mortgaged property, refinanced mortgages.

Business Climate in Russian Federation

Starodubrovsky Victor – Principal Research fellow, Gaidar Institute, Doctor of Economic Sciences, Professor.

Graduate Moscow State Economic Institute.

Telephone number: +7 (495) 680-39-96, +7 (909) 936-34-87, e-mail: starodubrovsky@iep.ru

The biggest challenge that may interfere with the national economic development is related to lagging development of market institutions, adverse institutional environment and business climate. Russia's economic stagnation implies that the business community can hardly face the future with confidence. President Putin has set a task for Russia to move up from 120 to 20 in the Doing Business ranking of the World Bank and the International Finance Corporation in 2018. The Doing Business ranking is very concrete and describes the level of barriers faced by key business activities. Obviously, such barriers must be removed. The question is whether such removal would be sufficient to make entrepreneurs confident and change their behavior? Analysis of adverse effects on business climate, including those which are recognized in different international ratings, shows that the problem is bigger in its scope. The stagnation is first of all rooted into legally unprotected proprietary rights, corruption, lack of an independent judicial system. Ratings allow the degree of lagging to be evaluated. Therefore, economic potential of the country can be improved subject to system-wide enhancement of its institutional environment, starting with its most neglected areas.

Key words: business climate, institutional environment, international ratings of institutional environment.

Survey of Current Business

Aukutsionek Sergey – Head of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences; Head of the Russian Economic Barometer research program, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-79-01.

Yegorov Andrey – Research associate of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-19-40.

The article «Economic Survey» represents a statistical analytical overview of the state of affairs in Russia's processing industry (a month-by-month analysis) based on business surveys targeting the heads of Russian industrial enterprises. The article describes the main economic indicators of Russia's industrial enterprises, presents the most important results achieved by them over the course of June 2013, shows the dynamics of these results and offers a three-month-ahead forecast of their performance. The data is arranged by sector and branch vis-a-vis the processing industry as a whole. Absolute values and diffusion indices are presented in the form of tables and analytic materials.

Key words: price level, wages, employment, output, investment, indebtedness to banks, order-book level, stocks of finished products, capacity utilization rate, labor utilization rate, financial situation, production restrictive factors.