

# ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

**Том 20. № 2  
Февраль-март 2013 г.**

# RUSSIAN ECONOMIC DEVELOPMENTS

**Volume 20. № 2  
February-March 2013**

## Экономическое развитие России

Российская экономика в январе 2013 г.: предварительные данные и основные тенденции .....	2
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции. <i>Изряднова О.</i> .....	6
Глобальный рынок ПИИ в 2012 г. <i>Пахомов А.</i> .....	9
Внешняя торговля. <i>Воловик Н., Харина К.</i> .....	12
Российская промышленность в декабре 2012 г. <i>Цухло С.</i> .....	16
Инфляция и денежно-кредитная политика. <i>Лукша Н.</i> .....	19
Государственный бюджет. <i>Тищенко Т.</i> .....	23
Российский банковский сектор. <i>Хромов М.</i> .....	27
Российские финансовые рынки. <i>Андриевский Н., Худько Е.</i> .....	30
Усиление роли государства на российском фондовом рынке в 2012 г. <i>Абрамов А.</i> .....	34
Ипотека в РФ. <i>Задонский Г.</i> .....	38
Формирование ведущих университетов: российский подход. <i>Дежина И.</i> .....	41
Государственный оборонный заказ: закон новый – тренд старый. <i>Зацепин В.</i> .....	44
Риски интеграционных процессов в рамках Единого экономического пространства для российских производителей молока. <i>Шагайда Н.</i> .....	47
<b>Хозяйственное обозрение (ноябрь 2012 г. – февраль 2013 г.).</b> <i>Аукуционек С., Егоров А.</i> .....	53
<b>Резюме статей на английском языке</b> .....	60

**Редакционная коллегия:** А. Ведев (главный редактор), А. Белоусов, С. Дробышевский, А. Золотарева, П. Кадочников, А. Клепач, В. Мау, А. Радыгин, С. Синельников-Мурылев, И. Стародубровская.

**Ответственный секретарь:** И. Дементьева.

**Редактор:** И. Карясова.

**Макет:** «Сайнтифик Дизайн».

**Компьютерная верстка:** О. Белобородова.

**Учредитель:** Фонд «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара».

Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77–46259 от 17.08.11.

**Редакционно-издательский отдел:** нач. отдела Н. Главацкая, тел.: +7 (495) 629-43-21, факс: +7 (495) 697-88-16.

**Использованы данные** Росстата, Межгосударственного статистического комитета СНГ, НИА «Юниверс», Департамента информации ЦБ РФ, СИ ММВБ.

© «Экономическое развитие России», 2013

Воспроизведение материалов в любой форме допускается только с письменного разрешения редакции.

### РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ 2013 г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Кирилл РОГОВ,

политический обозреватель, сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. филол. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

E-mail: krogov@iep.ru

#### **Политический фон: политический консерватизм плюс экономический дирижизм?**

Начало 2013 г. было ознаменовано очередными и неожиданно массовыми выступлениями оппозиции в Москве: «марш против подледцов», направленный против «антимагнитского» закона, принятого Думой накануне нового года, собрал, по разным оценкам, от 20 до 50 тыс. человек. Между тем возобновивший после каникул работу парламент продолжил стремительное принятие юридически противоречивых законодательных актов, выдержанных в охранительно-репрессивном духе.

Так, был принят в первом чтении законопроект, позволяющий законодательным собраниям заменять прямые выборы губернаторов процедурой выбора кандидатуры главы региона законодательным собранием из предложенного президентом России списка. Такой порядок является ревизией объявленной год назад политической реформы и выглядит сомнительным с точки зрения базовых конституционных принципов; очевидно, что новация преследует сугубо тактические цели (возможность сохранения у власти непопулярного главы региона) и при этом будет служить дальнейшему расшатыванию федеративной модели. Другой сомнительный законопроект — «Об охране здоровья...», наносящий существенный удар по малому бизнесу, в частности по мелкой розничной торговле, — был несколько смягчен во втором чтении. Наконец, законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма, также

принятый Думой в январе, выглядит очередной декларацией крайне консервативной линии, которой Кремль намерен придерживаться в вопросах внутренней политики.

Еще одной важнейшей темой января стали дискуссии об изменении принципов экономической политики. Резкое замедление темпов роста экономики в конце 2012 г. вызывает беспокойство властей: президент Путин вновь высказал мнение о необходимости снижать ставку рефинансирования в целях более широкого кредитования экономики; в ответ председатель Банка России заметил, что снижение ставки произойдет после снижения инфляции. Очевидно, что заявления президента отражают давление в направлении отхода от принципов консервативной монетарной политики. Задача стимулирования экономического роста является также причиной призывов со стороны Минэкономразвития России смягчить принятое в прошлом году «бюджетное правило» и начать тратить средства резервных фондов до достижения объемов в 7% ВВП. Той же идеологии стимулирования роста подчинены и другие предложения, озвученные представителями власти в январе, — о создании Росфинагентства и об использовании пенсионных накоплений для инвестирования на внутреннем рынке.

Сочетание крайне консервативного внутриполитического курса и усиления государственного дирижизма в экономической политике создает условия для максимизации политических и макроэкономических рисков в среднесрочной перспективе.

### **Макроэкономический фон: инфляция, отток капитала и ростки оптимизма**

Макроэкономический фон первого месяца 2013 г. в значительной степени определялся ситуацией в мировой экономике, для которой были характерны, с одной стороны, усиление оптимизма в отношении будущего еврозоны, а с другой — высокий уровень обеспокоенности бюджетными проблемами США. Такая конфигурация настроений отразилась в продолжающемся укреплении евро относительно доллара (1.32 евро/доллар на 31 декабря и 1.36 — на 31 января). Нефтяные котировки в последней декаде января также обозначили тенденцию к незначительному росту (с 111.03 долл./барр. по марке Brent на 17 января до 115.05 долл./барр. на 31 января). На этом фоне рубль в течение января несколько укреплялся по отношению к доллару и ослабевал по отношению к евро, в результате стоимость бивалютной корзины практически не изменилась.

Рост индекса ММВБ с уровня 1475 (последние торги 2012 г.) до 1547 пунктов на 31 января продемонстрировал определенный оптимизм инвесторов. Повышение индекса обусловило рост капитализации компаний потребительского и банковско-финансового секторов, в то время как нефтехимия и компании нефтегазового сектора показывали снижение данного показателя. При этом рост цен обеспечили средства российских инвесторов, тогда как иностранные участники продолжили вывод ресурсов с российского рынка. Такая ситуация обозначает границы потенциала наметившегося расширения фондового рынка.

В январе 2013 г. фиксировалось дальнейшее ускорение инфляции, продолжившее тенденцию декабря: если декабрьская инфляция составила 0.5% (против 0.4% в декабре 2011 г.), то с 1 по 28 января рост цен составил 0.8% (против 0.4% в январе 2012 г.). По итогам месяца можно ожидать повышения цен на уровне 0.9%, что будет означать 7%-ную инфляцию в годовом выражении. При этом базовый индекс потребительских цен в декабре продолжал снижаться, составив, как и в том же месяце 2011 г., 0.4%; по итогам года базовая инфляция равнялась 5.7%, оказавшись ниже, чем в 2011 г. (+6.6%). Ускорение общей инфляции на фоне замедления базовой свидетельствует о том, что рост цен в 2012 г. в значительной

степени определялся немонетарными факторами. Характерно, что увеличение темпа роста цен происходит на уровне стагнации и снижения (в конце года) отпускных цен предприятий, регистрируемого конъюнктурными опросами (см. ниже).

На протяжении большей части 2012 г. денежная база в широком определении практически не менялась, однако в конце года существенно выросла: только за последний месяц года она увеличилась на 19%. Таким образом, за год темп прироста этого показателя составил 14% (5.5% в 2011 г.). В декабре 2012 г. продолжали пополняться избыточные резервы коммерческих банков: за месяц они увеличились почти вдвое — до 1806.3 млрд. руб. Объем корреспондентских счетов в ЦБ РФ вырос до 1403 млрд. руб., а депозитов — до 403.3 млрд. руб. Приток бюджетных средств в банковский сектор в конце года носил сезонный характер, и уже к концу января избыточная ликвидность, оказавшаяся на корсчетах и депозитах банков в ЦБ РФ, начала уменьшаться, что объяснялось наступлением периода налоговых выплат. В результате увеличения объема ликвидности, доступной коммерческим банкам, в конце года задолженность банков по сделкам РЕПО сократилась до 2 трлн. руб. Однако очевидно, что по мере исчерпания ликвидности объемы рефинансирования продолжат расти.

В четвертом квартале 2012 г. отток капитала из страны ускорился, достигнув 9.4 млрд. долл. После пересмотра Банком России данных по платежному балансу за первые три квартала 2012 г. предварительная оценка чистого оттока капитала по итогам 2012 г. составила 56.8 млрд. долл. по сравнению с 80.5 млрд. долл. в 2011 г.

### **Реальный сектор: угроза стагнации**

Предварительные данные о динамике ВВП в 2012 г. подтвердили наиболее пессимистичные предположения: рост годового ВВП на уровне 3.4% означает, что темпы экономического роста сократились с 2.4% в третьем квартале до 1.8% в четвертом.

Замедление роста экономики свидетельствует о том, что возможности поддержания его высоких темпов за счет стимулирования потребительского спроса в значительной степени исчерпаны. По итогам 2012 г. прирост розничного товарооборота составил 5.9% против

7.0% годом ранее, причем торможение роста потребительского спроса наблюдалось при высоких годовых темпах прироста реальных располагаемых денежных доходов и реальной заработной платы (соответственно +4.2 и +7.8% против +0.4 и +2.8% в 2011 г.), а также в условиях дальнейшего бурного наращивания кредитования населения (объем кредитов, предоставленных физическим лицам в ноябре 2012 г., увеличился по сравнению с ноябрем 2011 г. в 1.5 раза). Примечательно, что в структуре товарных ресурсов розничной торговли доля товаров отечественного производства снизилась по сравнению с 2011 г. на 2 п.п.

Важнейшим негативным фактором стало замедление темпов роста инвестиций: по итогам 2012 г. инвестиции в основной капитал относительно уровня 2011 г. увеличились на 6.7% (8.3% годом ранее), объем работ в строительстве — на 2.4% (5.1%), ввод в действие жилой площади — на 4.7% (6.6%). Всплеск инвестиционной активности пришелся на январь-август 2012 г., но в последующие месяцы не имел продолжения и в четвертом квартале фиксировалась нетипичная для российского строительного цикла тенденция к торможению инвестиционной деятельности. Снижения инвестиционной активности, впрочем, можно было ожидать ввиду заметного ухудшения финансовых результатов предприятий на протяжении 2012 г. по сравнению с 2011 г.

Существенное замедление темпов роста наблюдалось по всем видам экономической деятельности, в том числе в добыче полезных ископаемых — 101.1% против 101.9% в 2011 г., в обрабатывающих производствах — 104.1% против 106.5%. Обращает на себя внимание резкое замедление темпов роста в обрабатывающих производствах: если в предыдущие четыре квартала рост составлял здесь в годовом выражении 4.1–4.5%, то в последнем квартале 2012 г. он замедлился до 2.8%.

Конъюнктурные опросы, проводимые Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара, демонстрируют сохранение крайне пессимистичных оценок: индекс промышленного оптимизма снижался на протяжении трех последних месяцев 2012 г. и в декабре достиг значений, характерных для последних месяцев 2009 г. Динамика спроса на промышленную продукцию оставалась негативной:

потери удовлетворенности продажами в промышленности только за ноябрь-декабрь составили 12 п.п. Если в июне-ноябре баланс оценок выпуска находился на уровне стагнации (-2 — +2), то в декабре темп изменения выпуска продемонстрировал снижение с интенсивностью, которая не регистрировалась опросами уже в течение 3.5 лет (-9 пунктов). Этого следовало ожидать: доля промышленных предприятий, у которых выпуск превышал продажи, увеличилась в начале четвертого квартала до 29–30%, хотя ранее этот показатель находился на уровне 20–21%; в декабре ситуация вернулась к обычным показателям в 20%, однако промышленности пришлось заплатить за это ощутимым торможением производства.

Два месяца подряд опросы регистрировали абсолютное и самое сильное для конца года снижение цен за период 2009–2012 гг., при этом в октябре 2012 г. наблюдалось отсутствие роста, а в августе-сентябре — минимальный рост цен предприятий. Абсолютное снижение цен в ноябре-декабре показали почти все отрасли, кроме топливной (баланс +14 пунктов), пищевой (+10) и леспрома (+2).

Сокращение занятости в промышленности продолжается относительно устойчиво уже с июля 2012 г.: баланс (темп) изменения численности работников все второе полугодие находился в интервале -13 — -8 пунктов. В четвертом квартале самое интенсивное сокращение работников было зафиксировано в леспроме, черной металлургии, в легкой и машиностроительных отраслях. Набор персонала зарегистрирован только в электроэнергетике. В большинстве отраслей преобладали ожидания увольнений, особенно они были велики в легкой промышленности (-25 пунктов), черной металлургии (-24) и в машиностроении (-21).

Баланс инвестиционных планов в декабре 2012 г. упал сразу на 10 пунктов и достиг трехлетнего минимума. Позитивные инвестиционные планы сохранились в конце года только в леспроме (+7 пунктов) и в стройиндустрии (+3). В других отраслях они показывают намерения предприятий снижать инвестиционную активность, особенно сильно — в пищевой отрасли и в легкой промышленности.

В декабре суммарная («выше нормы» плюс «нормальная») доступность кредитов в российской промышленности снизилась с 69

до 62%. Снижение произошло за счет ужесточения доступа к кредитам для очень крупных предприятий (свыше 1000 чел. занятых).

В других группах условия кредитования не изменились – они ухудшались в предшествующие месяцы. ■

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Ольга ИЗРЯДНОВА,

зав. лабораторией структурных проблем экономики научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Российскую академию экономики.

Тел. +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

Макроэкономическая ситуация на протяжении 2012 г. характеризовалась постепенным снижением экономической активности. Одним из основных факторов подобной динамики явилось одно-временное замедление темпов роста и внутреннего, и внешнего спроса. По предварительным данным Минэкономразвития России, темп роста ВВП в 2012 г. составил 103.4% относительно предыдущего года, инвестиций в основной капитал – 106.7% и оборота розничной торговли – 105.9%. Темпы роста промышленности снизились в 2012 г. до 102.6% против 104.7% в 2011 г. Негативное влияние на выпуск оказало падение сельскохозяйственного производства на 4.7% относительно 2011 г.

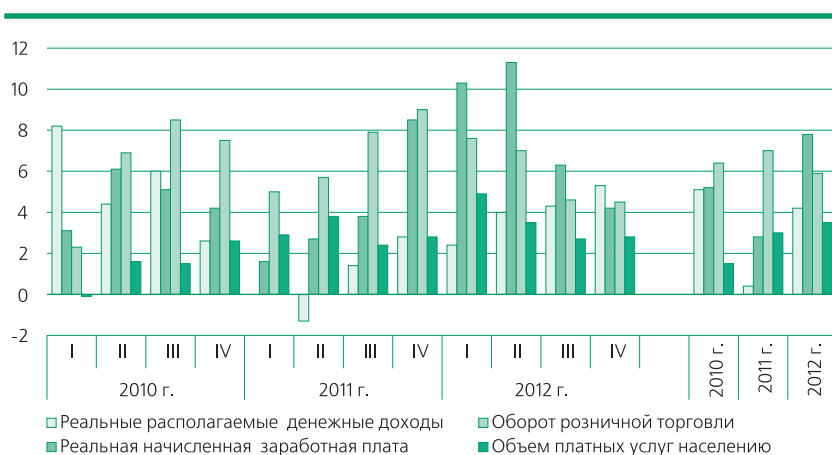
**Ключевые слова:** ВВП, промышленное производство, обрабатывающие производства, оборот розничной торговли, инвестиции в основной капитал.

Замедление годовой и квартальной динамики ВВП в 2012 г. определялось снижением темпов роста инвестиционного и потребительского спроса. В то же время потребительский спрос на протяжении года оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста. В целом по итогам 2012 г. прирост розничного товарооборота составил 5.9% против 7.0% годом ранее. Причем торможение темпов потребительского спроса в истекшем году сопровождалось высокими годовыми темпами прироста реальных располагаемых денежных доходов – 4.2% и реальной заработной платы – 7.8% против соответственно 0.4 и 2.8% в 2011 г.

Квартальная динамика оборота розничной торговли в 2012 г. показывает, что снижение темпов роста спроса происходило в условиях постепенного замедления темпов роста реальных доходов населения и реальной заработной платы: в первом полугодии 2012 г. прирост оборота розничной торговли составил 7.3% при увеличении заработной платы на 10.7%, а во втором полугодии – соответственно на 4.5 и 4.2% относительно аналогичных периодов предыдущего года. Ускорение инфляции со второго полугодия под влиянием изменения цен и тарифов на платные услуги населению также оказывало негативное влияние на потребительский спрос. Рост оборота розничной торговли, как и в 2011 г., происходил одновременно с увеличением потребительского кредитования: кредиты, предоставленные физическим лицам в ноябре 2012 г., достигли 7887.5 млрд. руб. и увеличились по сравнению с соответствующим месяцем 2011 г. в 1.5 раза. Доля сбережений в доходах населения в январе–ноябре 2012 г. осталась практически на уровне предыдущего года и составила около 9.1%. Отметим, что в доходах населения повысилась доля расходов на приобретение валюты – до 5.1% в январе–ноябре 2012 г. против 4.3% за аналогичный период 2011 г.

В 2010–2012 гг. темпы роста в инвестиционном секторе опережали динамику ВВП. К 2012 г. последствия глубокого инвестиционного кри-

**Динамика оборота розничной торговли, платных услуг и реальных доходов населения, в % к соответствующему периоду предыдущего года**



Источник: Росстат.

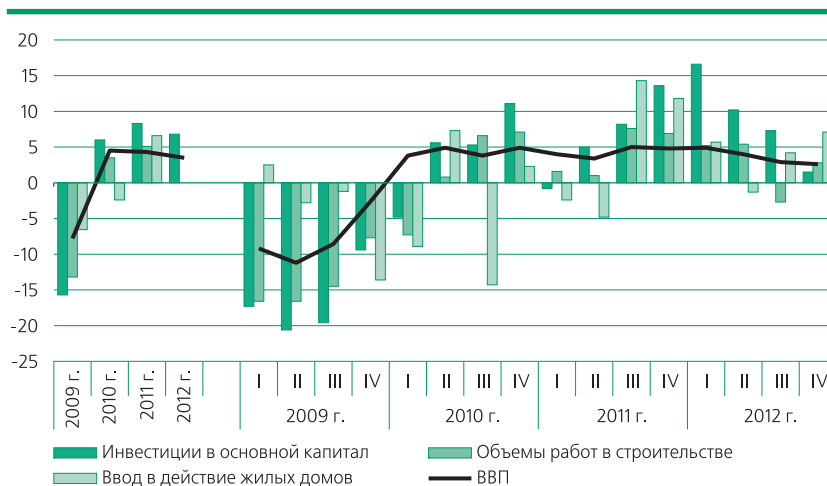
зиса 2008–2009 гг. были преодолены – так, в истекшем году инвестиции в основной капитал превысили докризисный уровень 2008 г. на 3.2%, а ввод в действие жилой площади – на 1.9%.

По итогам 2012 г. инвестиции в основной капитал относительно уровня 2011 г. увеличились на 6.7% (8.3% годом ранее), объем работ в строительстве – на 2.4% (5.1%), ввод в действие жилой площади – на 4.7% (6.6%). Всплеск инвестиционной активности пришелся на январь-август 2012 г., но в последующие месяцы он не имел продолжения, и в четвертом квартале фиксировалась нетипичная для российского строительного цикла тенденция к торможению инвестиционной деятельности, что обусловило достаточно сдержанный рост в данной сфере в целом за год.

На макроэкономическую ситуацию 2012 г. существенное влияние оказало падение темпов внешнеторгового оборота во втором-четвертом кварталах, которое усилило тенденцию к замедлению темпов роста ВВП. Положительная динамика показателей внешней торговли в истекшем году сохранилась за счет высоких темпов их роста в первом квартале. По стоимостному объему внешнеторговый оборот за 2012 г. увеличился относительно предыдущего года на 2.3%, в том числе экспорт – на 1.7% и импорт – на 3.6%. При сложившихся динамике и структуре внешнеторгового оборота сальдо торгового баланса по сравнению с 2011 г. сократилось на 1.4%.

В секторе производства товаров усилилась дифференциация темпов роста по видам экономической деятельности. Индекс промышленного производства в 2012 г. составил 102.6% относительно 2011 г. (104.7% в 2011 г. относительно 2010 г.), в том числе в добыче полезных ископаемых – 101.1% (101.9%), в обрабатывающих производствах – 104.1% (106.5%). Негативное влияние на экономическую динамику в 2012 г. оказало сокращение сельскохозяйственного производства по сравнению с 2011 г. на 4.7%.

В 2012 г. обрабатывающие производства сохранили лидирующие позиции по темпам роста в секторе производства товаров. Однако следует отметить существенное изменение здесь динамики в четвертом квартале, когда темпы прироста снизились до минимального за посткризисный период 2010–2012 гг. уровня



Источник: Росстат.

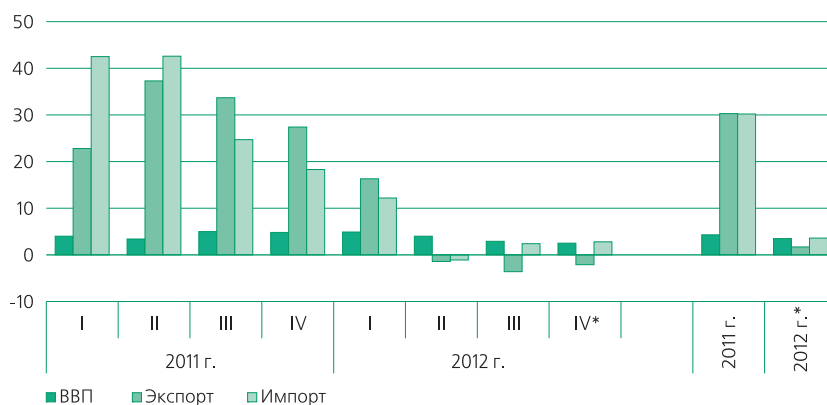
и составили 2.8% к четвертому кварталу 2011 г. В декабре 2012 г. произошло падение производства в большинстве обрабатывающих производств по сравнению с предыдущим месяцем, а также с декабрем 2011 г. Сокращение производства и спроса, в частности в машиностроительном и потребительском комплексах, в конце 2012 г. определит условия развития обрабатывающего сектора в первые месяцы 2013 г.

Опережающими темпами относительно предыдущего года в обрабатывающем секторе росли производства пищевых продуктов, резиновых и пластмассовых изделий, строительных материалов.

Поскольку в посткризисный период динамичное восстановление машиностроения оказывало существенное влияние на обобщаю-

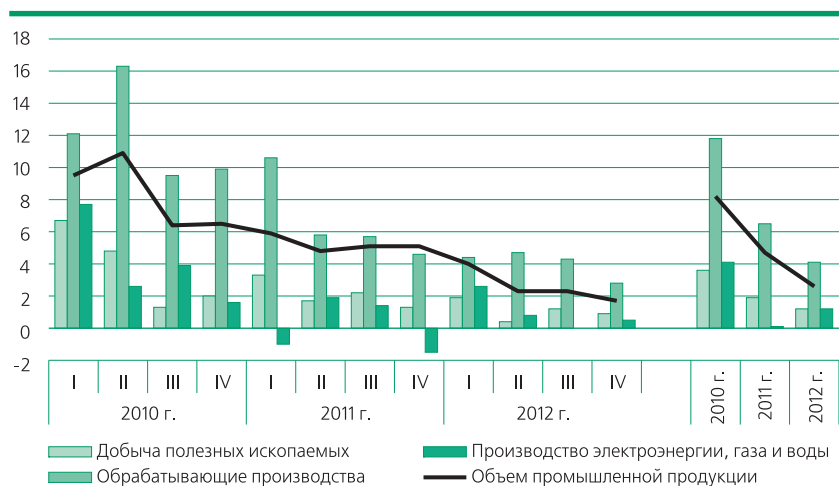
**Динамика инвестиций в основной капитал и ВВП, в % к соответствующему периоду предыдущего года**

**Динамика стоимостных объемов экспорта и импорта и реального объема ВВП, в % к соответствующему периоду предыдущего года**



\* – Предварительные оценки.

Источник: Минэкономразвития России, ЦБ РФ, Росстат.



Источник: Росстат.

**Темпы прироста производства по видам экономической деятельности в промышленности, в % к соответствующему периоду предыдущего года**

**Среднегодовые темпы прироста основных социально-экономических показателей за периоды 2001–2007 и 2008–2012 гг., в %**

щие показатели развития обрабатывающего производства, необходимо отметить, что в 2012 г. темпы роста машиностроительного комплекса составили 107.5% против 114.5% в 2011 г. Однако к 2012 г. на докризисном уровне 2007 г. восстановилось только производство транспортных средств и оборудования. Производство машин и оборудования, а также производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2012 г. остались примерно на 15% ниже показателей 2007 г.

В производстве товаров потребительского спроса устойчивая положительная динамика была зафиксирована только в пищевой отрас-

ли. Текстильное и швейное производство, а также производство кожи, изделий из нее и обуви сократились относительно предыдущего года. При сложившейся динамике развития производств потребительского комплекса в структуре товарных ресурсов розничной торговли доля товаров отечественного производства уменьшилась по сравнению с 2011 г. на 2 п.п.

Анализ основных макроэкономических тенденций позволяет сделать вывод о том, что хотя в 2012 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики будут ограничивать ее развитие в краткосрочном периоде.

В настоящее время в экономике продолжают доминировать факторы, определяющие ее зависимость от конъюнктуры мировых цен на товары сырьевого экспорта: низкий внутренний спрос и медленное освоение отечественными производителями перспективных рынков потребительских, инвестиционных и промежуточных товаров, слабая финансовая система.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора посткризисного развития экономики в 2010–2012 гг., следует обратить внимание на следующее. Текущая ситуация осложняется опережающим ростом импорта относительно экспорта по физическому объему и, соответственно, сокращением объема чистого экспорта. Кроме того, в российской экономике сложилась долговременная тенденция опережающего роста импортных поставок относительно динамики отечественного производства.

Формирование необходимых экономических условий для выхода на траекторию устойчивого развития предполагает реализацию системы мер по модернизации производственного потенциала, активизации инновационной деятельности и повышению качества человеческого капитала. ■



Источник: Росстат.

## ГЛОБАЛЬНЫЙ РЫНОК ПИИ В 2012 г.

**Александр ПАХОМОВ,**

старший научный сотрудник, докторант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 373-86-97, e-mail: manis-07@mail.ru

*По предварительным данным Комиссии ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), объемы притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в мире сократились в 2012 г. на 18.3% и составили всего 1.3 трлн. долл., практически вернувшись к уровню кризисного периода. Данная ситуация обусловлена турбулентностью мировой экономики и неопределенностью перспектив для стратегических инвесторов<sup>1</sup>.*

**Ключевые слова:** прямые иностранные инвестиции, инвестиционная деятельность, ведущие страны – реципиенты ПИИ.

Резкий спад притока прямых иностранных инвестиций стал неожиданностью для экспертов ЮНКТАД, которые еще год назад предполагали умеренный рост трансграничных потоков ПИИ (FDI Inflows) – примерно до 1.6 трлн. долл. Однако уже в первой половине 2012 г., вследствие как низких темпов развития мировой экономики, так и сохраняющихся финансовых трудностей в странах еврозоны, объемы ПИИ в мире сократились на 8.4%, а к концу года темпы их падения существенно возросли.

Такая ситуация контрастирует с динамикой других макропоказателей развития мирового хозяйства. Так, объемы глобального валового продукта, мировой торговли и масштабы занятости вернулись к своим докризисным уровням еще в 2010 г., а валовые вложения в основные фонды – в 2011 г. Между тем приток ПИИ в 2012 г. оставался примерно на 11% ниже

среднегодовых докризисных значений – 1472 млрд. долл. в 2005–2007 гг. и почти на 41% ниже рекордного уровня (2217 млрд. долл.) в 2007 г.<sup>2</sup>.

В итоге из всех секторов международной экономики кризис в наибольшей степени затронул инвестиционную деятельность субъектов мирового хозяйства, прежде всего развитых государств, где уровень притока ПИИ в 2012 г. упал до минимального значения за последние десять лет. Это свидетельствует о степени чувствительности и уязвимости к кризисным явлениям процессов глобального капиталодвижения и о необходимости большего времени для восстановления здесь status quo, нежели в других секторах мировой экономики.

Вместе с тем прогнозы экспертов ЮНКТАД на ближайшую перспективу достаточно оптимистичны, что связано с ожиданием улучшения

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (оценка)	2013 г. (оценка)	2014 г. (прогноз)
Глобальный валовой продукт	1.4	-2.1	4.0	2.7	2.3	2.4	3.1
Международная торговля	3.0	-10.4	12.6	5.8	3.2	4.5	5.8
Валовые вложения в основные фонды	2.3	-5.6	5.3	4.8	4.6	5.3	6.0
Занятость	1.1	0.4	1.4	1.5	1.3	1.3	1.3
ПИИ	-9.5	-33.0	14.1	16.2	-18.3	7.7	17.1
Общий приток ПИИ (трлн. долл.)	1.81	1.21	1.38	1.60	1.31	1.4	1.6

Источник: UNCTAD Global Investment Trends Monitor. Geneva. № 11. 23 January 2013. P. 2.

**Динамика роста отдельных показателей мировой экономики в 2008–2014 гг., в %**

<sup>1</sup> См.: UNCTAD Global Investment Trends Monitor. Geneva. № 11. 23 January 2013. P. 8. Окончательные итоги движения трансграничных ПИИ подводятся ЮНКТАД в ежегодном докладе о мировых инвестициях, который будет опубликован в июле текущего года.

<sup>2</sup> Доклад о мировых инвестициях в 2011 году. Обзор «Способы организации международного производства, не связанные с участием в капитале, и развитие». ЮНКТАД. 2011. Нью-Йорк и Женева. С. 2.

ситуации в мировой экономике в целом<sup>3</sup>. Так, в 2013 и 2014 гг. предполагается рост глобальных потоков ПИИ соответственно до 1.4 и 1.6 млрд. долл., но при условии отсутствия каких-либо макроэкономических потрясений<sup>4</sup>.

Однако возможен и негативный сценарий. В соответствии с пессимистичным прогнозом Всемирного банка (неупорядоченный долговой кризис, охвативший несколько государств ЕС) спад в еврозоне в 2013 и 2014 гг. может составить соответственно 7.9 и 5.2%, а замедление темпов роста мировой экономики — 1.7 и 0.5%, при этом цены на нефть снизятся на 25%<sup>5</sup>. В условиях реализации данного варианта глобальные потоки капитала как наиболее чувствительный сегмент мирового хозяйства будут сокращаться.

Анализ ситуации, сложившейся в мировом инвестиционном процессе после кризиса, позволил выявить комплекс новых тенденций и явлений, которые особенно заметно проявляются на фоне предкризисного этапа 2005—2007 гг.<sup>6</sup>

В 2010 г., впервые за почти полувековую историю статистических наблюдений ЮНКТАД, за счет перераспределения сокращающихся потоков доля развитых стран как реципиентов ПИИ составила менее половины, что является определенным психологическим рубежом. В 2012 г. в развитых государствах спад ПИИ составил 32.1%, в развивающихся странах — только 3.2%, а в переходных экономиках<sup>7</sup> — 13.1%. В итоге в 2012 г. удельный вес развивающихся государств, прежде всего Азии, в глобальном притоке ПИИ превысил 52%, а переходных экономик составил около 6%<sup>8</sup>.

Помимо этого необходимо выделить еще ряд факторов, характеризующих нынешний этап развития глобальных процессов в инвестиционной сфере и их механизмов. Большую

волатильность показывает ежегодная динамика основных способов капиталовложения — сделок по слиянию и поглощению (M&A) и реализации новых проектов (greenfield), которые демонстрируют разнонаправленные тенденции роста в различных группах государств мира.

В 2012 г. стоимость трансграничных M&A сократилась на 41% — до самого низкого уровня с 2009 г., что во многом было обусловлено снижением активности со стороны компаний развитых государств. Напротив, ТНК из развивающихся государств достигли рекордного уровня заключенных сделок — 115 млрд. долл., что составляет 37% всех покупок в этой сфере. Стоимость новых проектов уменьшалась четыре года подряд, а в 2012 г. сократилась на 34%. Вместе с тем на greenfield приходится 2/3 глобальных инвестиций.

Крупнейшие мегасделки включают приобретение малайзийской корпорацией Petronas компании Progress Energy Resources Corp (Канада) за 5.4 млрд. долл., покупку китайскими компаниями Sinopec Group бразильской Petrogal Brasil Ltd за 4.8 млрд. долл. и China Three Gorges Corp — португальской Energias de Portugal SA за 3.5 млрд. долл. Несмотря на активизацию деятельности латиноамериканских ТНК, на долю азиатских инвесторов приходится примерно 75% стоимости всех покупок компаниями из развивающихся стран.

Механизмы глобального капиталодвижения стали более сложными — произошла трансформация первичных источников ПИИ (доминируют реинвестированные доходы, а не участие в капитале, как было ранее), усилилось применение нетрадиционных форм вложения капиталов и т.д. Также появились новые методы инвестиционной политики, уже непосредственно не имеющие финансовой составляющей: так, получили распространение «способы

<sup>3</sup> UNCTAD Global Investment Trends Monitor. Geneva. № 11. 23 January 2013. P. 5.

<sup>4</sup> World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies. UNCTAD. NY & Geneva. 2012. P. 4.

<sup>5</sup> Коммерсантъ. 2012. 15 августа; Ведомости. 2013. 24 января.

<sup>6</sup> Более подробно о посткризисных тенденциях развития мирового капиталодвижения см.: Пахомов А.А. Экспорт прямых инвестиций из России: очерки теории и практики. — М.: ИЭП им. Е.Т. Гайдара; Дело, 2012.

<sup>7</sup> По классификации ЮНКТАД к группе стран с переходной экономикой (transitional economy) в 2012 г. относились 18 государств: все страны СНГ и бывшей Югославии (за исключением Словении как члена ЕС), а также Албания. Данная классификация используется для статистических и аналитических целей, но необязательно отражает оценку стадии экономического развития конкретной страны. См.: World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies. UNCTAD. NY & Geneva. 2012. P. ii.

<sup>8</sup> При этом совокупные поступления прямых иностранных инвестиций в экономику новых субъектов глобального капиталодвижения — стран БРИКС составили 262.8 млрд. долл., или 20.1% мирового притока (в 2011 г. — 281.0 млрд.долл., или 17.5%).

производства, не связанные с участием в капитале» (СНУК)<sup>9</sup>.

Изменилась география происхождения ПИИ, которая трансформируется от традиционного направления движения капиталов: из развитых стран («Север») в развивающиеся государства («Юг») и переходные экономики («Восток») — в формирование новых устойчивых потоков ПИИ — по осям «Юг-Север» и даже «Юг-Восток».

На современном этапе также происходит возрастание роли государства в формировании национальной и международной политики в инвестиционной сфере как реакция на несовершенство рынка и конкуренции, что опосредованно ведет к усилению политического фактора воздействия на мировые потоки инвестиций.

В ежегодном докладе о мировых инвестициях ЮНКТАД (опубликован в июле 2012 г.) под заголовком «На пути к новому поколению инвестиционной политики» отмечается, что в мире назрела необходимость новой политики, в основе которой лежат интегрирующий рост и устойчивое развитие, направленные на привлечение и извлечение выгоды из ПИИ. Подобный подход ставит сложные задачи перед государствами на национальном и международном уровнях<sup>10</sup>.

Указанные выше тренды изменили характер и направления мирового движения инвестиций в целом, включая рынки ссудного и предпринимательского капиталов, катализатором которых выступили финансовые и экономические последствия прошедшего кризиса. Эти тенденции во многом определяются растущей многополярностью мирового хозяйства и его основных субъектов.

Прошедший кризис и последующая рецессия, возможно, повлекли за собой необратимые изменения в расстановке сил различных групп государств на мировых финансовых рынках как ссудного (предоставление займов,

кредитов и др.), так и предпринимательского (вложения в материальный сектор и сферу услуг) капиталов, где раньше доминировал ограниченный круг развитых стран. Таким образом, происходит формирование новых центров (полюсов) силы не только в международной финансовой системе, но и в мировой экономике в целом.

В перечне ведущих реципиентов ПИИ в 2012 г. Россия заняла 9-е место, а ее удельный вес в мировом притоке ПИИ составил 3.4% по сравнению с 8-й позицией и долей в 3.3% в 2011 г. Однако при этом необходимо учитывать, что примерно половину привлеченных в РФ ПИИ традиционно обеспечивают российские репатрируемые капиталы, в том числе из оффшорных юрисдикций<sup>11</sup>.

При этом, по оценке Минэкономразвития России, минимальный объем ПИИ, который требуется для решения задач модернизации отечественной экономики, составляет 75 млрд. долл. в год, т.е. примерно в два раза больше текущего уровня притока ПИИ в страну<sup>12</sup>. Это свидетельствует о системных проблемах привлечения иностранных инвестиций в Россию, обусловленных структурными диспропорциями ее экономики, неблагоприятным деловым климатом и неадекватной институциональной средой. ■

#### Ведущие страны – реципиенты ПИИ в мире в 2012 г.

№	Страна	Объем ПИИ, млрд. долл.	2012 г. к 2011 г., %
1	США	146.7	-35.3
2	Китай	119.7	-3.4
3	Бразилия	65.3	-2.0
4	Великобритания	62.5	22.2
5	Франция	58.9	43.8
6	Сингапур	54.4	-15.1
7	Австралия	48.5	-26.3
8	Канада	47.2	14.0
9	Россия	44.1	-16.6
10	Ирландия	39.1	245.1

Источник: UNCTAD Global Investment Trends Monitor, Geneva, № 11, 23 January 2013, P. 2.

<sup>9</sup> См.: World Investment Report 2011. Non-Equity Modes of International production and Development. UNCTAD. NY & Geneva. 2011.

<sup>10</sup> La CNUCED propose un cadre pour les politiques d'investissement au service du développement durable. Rapport sur l'investissement dans le monde 2012 de la CNUCED. Communiqué de presse. Geneve. 5 July 2012. P. 2.

<sup>11</sup> Согласно предварительной оценке ЦБ РФ поступления ПИИ в небанковский сектор страны в 2012 г. составили 38.9 млрд. долл. См.: Оценка платежного баланса Российской Федерации за 2012 год (аналитическое представление — по методологии РПБ 6).

<sup>12</sup> Беляков С. Сейчас система мотивирует бизнес неформально решать свои вопросы // Коммерсантъ-Деньги. № 44. 05.11.2012. С. 16.

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

**Надежда ВОЛОВИК,**

зав. лабораторией внешнеэкономической деятельности научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (495) 629-54-49, факс: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

**Карина ХАРИНА,**

младший научный сотрудник лаборатории внешнеэкономической деятельности Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (964) 623-04-80, e-mail: Redikret2006@mail.ru

*В ноябре 2012 г. была зафиксирована отрицательная динамика основных показателей российской внешней торговли, что отражает падение как внутреннего, так и внешнего спроса. Став полноправным членом Всемирной торговой организации, Россия начала использовать разработанные ВТО инструменты для защиты отечественных производителей.*

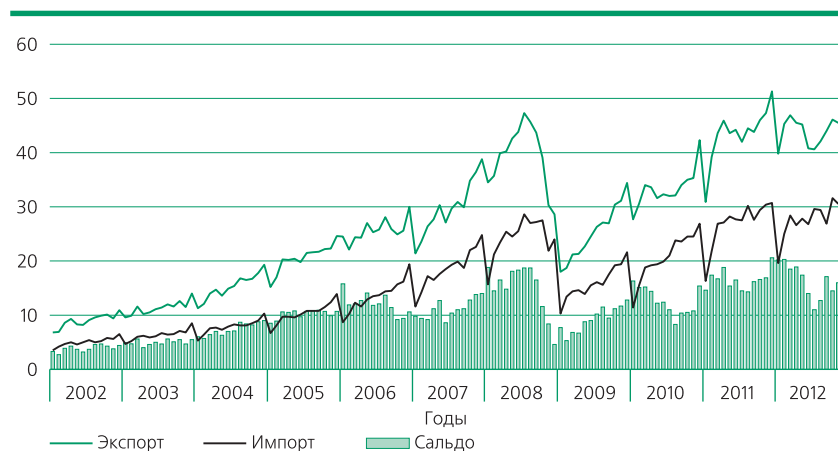
**Ключевые слова:** внешняя торговля, экспорт, импорт, сальдо торгового баланса.

В докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы»<sup>1</sup>, опубликованном в январе 2013 г., говорится, что спустя четыре года после начала глобального финансового кризиса положение в мировой экономике остается неустойчивой. По-прежнему незначительным остается рост экономики в странах с высоким уровнем доходов. Основным драйвером глобального роста являются развивающиеся страны, но и их экономический рост замедлился: в прошлом году практически во всех развивающихся странах отмечались самые низкие за последнее десятилетие

его темпы. Тем не менее в докладе отмечается, что, несмотря на сохраняющиеся риски, которые могут замедлить развитие мировой экономики, вероятность их реализации и их потенциальное негативное воздействие уменьшились, а вероятность того, что экономики стран с высоким уровнем доходов восстановятся быстрее, чем ожидалось ранее, — увеличилась.

Согласно оценкам Всемирного банка рост мирового ВВП в 2012 г. составил 2.3%, хотя в июне 2012 г. прогнозировался рост в размере 2.5%. Ожидается, что в 2013 г. темпы роста данного показателя практически не изменятся и составят 2.4%, а затем постепенно увеличатся до 3.1% в 2014 г. и 3.3% в 2015 г. ВВП развивающихся стран вырос в 2012 г. на 5.1%. По прогнозу Всемирного банка в 2013 г. он увеличится на 5.5%, в 2014 г. — на 5.7%, в 2015 г. — на 5.8%. Оценки роста в странах с высоким уровнем доходов были пересмотрены по сравнению с более ранними прогнозами в сторону снижения и составляют по 1.3% на 2012 и 2013 гг. с последующим увеличением до 2.0% в 2014 г. и 2.3% в 2015 г. В странах еврозоны в 2013 г. ожидается сокращение ВВП на 0.1%. Возвращение к положительной динамике прогнозируется здесь лишь в 2014 г., в котором возможен рост на 0.9%, в 2015 г. — на 1.4%.

**Основные показатели российской внешней торговли, млрд. долл.**



Источник: ЦБ РФ.

<sup>1</sup> [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1322593305595/8287139-1358278153255/GEP13AFinalFullReport\\_.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1322593305595/8287139-1358278153255/GEP13AFinalFullReport_.pdf)

Авторы доклада оставили без изменения прогноз темпа прироста ВВП Российской Федерации в 2013 г. на уровне 3.6%, допустив, что в 2014 г. это значение может увеличиться до 3.9%, а в 2015 г. вновь уменьшиться — до 3.8%. По итогам 2012 г. темп прироста российского ВВП составил 3.5%.

Объем мировой торговли увеличился в 2012 г. всего лишь на 3.5%. По прогнозу Всемирного банка темпы роста мировой торговли товарами и услугами в 2013 г. должны составить 6.0%, в 2014 г. — 6.7%, в 2015 г. — 7.0%.

Замедление темпов роста мировой экономики привело к падению спроса мирового рынка на основные топливно-энергетических товары, поставляемые Россией. В результате в начале 2012 г. темпы роста российского экспорта замедлились, а затем началось его абсолютное сокращение. Как следствие замедления темпов роста российской экономики снизился платежеспособный спрос на внутреннем рынке, что привело к сокращению импортных поставок.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в ноябре 2012 г. составил 75.5 млрд. долл., что меньше аналогичного показателя 2011 г. на 2.8%. При этом было зафиксировано снижение объемов как экспорта, так и импорта. Объем российского экспорта в ноябре 2012 г. оценивался в 45.4 млрд. долл., что на 4% ниже показателя ноября 2011 г. и на 1.3% ниже показателя предыдущего месяца. Импорт в ноябре 2012 г. сократился по сравнению с ноябрем 2011 г. на 1%, по сравнению с октябрём 2012 г. — на 4.6% и составил 30.1 млрд. долл.

Положительное сальдо внешнеторгового баланса РФ в ноябре 2012 г. уменьшилось по сравнению с ноябрем 2011 г. на 9.2% — с 16.9 до 15.4 млрд. долл.

В соответствии с оценкой платежного баланса за 2012 г., данной Банком России, экспорт РФ в декабре 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. снизился на 2.6% — до 50.0 млрд. долл., импорт вырос на 2.3% — до 31.4 млрд. долл. Сальдо торгового баланса сократилось на 9.8% — до 18.6 млрд. долл.

Мировой рынок энергоресурсов в результате разработки технологии добычи газа и нефти из залежей сланцевых пород в США разделился на два независимых сектора — евразийский рынок, на котором сохраняются высокие цены на нефть и газ, и американский, на котором наблюдается снижение цен на эти товары. Американский рынок практически полностью зависит от состояния экономики США; сохраняющаяся напряженность на Ближнем Востоке не сказывается на ценах энергоресурсов в этом регионе в отличие от рынков Европы и Азии. Иран прекратил в январе 2013 г. продажу нефти и газа всем 27 странам Евросоюза, в прошлом году прекратив экспорт энергоносителей только в Великобританию и Францию.

В ноябре 2012 г. нефть европейской марки Brent стоила на 23 долл. дороже американской WTI, при том что до середины 2009 г. нефть WTI стоила на 2–3 долл. дороже нефти Brent.

Средняя цена нефти марки Brent в ноябре 2012 г. сложилась на уровне 109.71 долл./барр., что на 0.7% ниже уровня ноября 2011 г. Максимальная за месяц цена была зафиксирована здесь 19 ноября (111.9 долл./барр.), минимальная — 3 ноября (105.5 долл./барр.). Средняя цена нефти марки Urals в ноябре 2012 г. составила 108.3 долл./барр., что на 2.1% ниже, чем в ноябре 2011 г. (110.65 долл./барр.).

За 11 месяцев 2012 г. средняя цена нефти марки Urals была зафиксирована на уровне 110.6 долл./барр. (в январе-ноябре 2011 г. она стоила 109.5 долл./барр.).

**Среднемесячные  
мировые цены  
в ноябре  
соответствующего года**

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Нефть Brent, долл./барр.	24.18	28.77	43.05	55.54	58.48	92.53	53.24	77.42	85.67	110.50	109.71
Нефть WTI, долл./барр.	26.28	31.09	48.45	58.28	59.13	94.76	57.29	78.0	84.24	97.12	86.68
Натуральный газ*, долл./1 млн. БТЕ	3.34	3.90	4.96	7.46	8.99	9.47	15.81	7.81	8.59	11.32	11.83
Бензин, долл./галлон	0.801	0.841	1.43	2.056	1.484	2.13	4.195	2.01	2.16	2.58	2.66
Медь, долл./т	1519.0	1916.4	3012.0	4060	7500	8008	4925.7	6675.6	8756.8	7551.8	7711.2
Алюминий, долл./т	1313.2	1474.8	1822.8	1929	2659	2442	2121.4	1949.3	2596.3	2073.6	1948.8
Никель, долл./т	6840.9	11030	14483	12403	32348	30999	12140	16991	22600	17882	16335

\* — Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Средняя цена на нефть марки Urals за период мониторинга с 15 декабря 2012 г. по 14 января 2013 г., по данным Министерства финансов РФ, составила 110.4 долл./барр. Таким образом, экспортная пошлина на российскую нефть в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23 января 2013 г. № 27 с 1 февраля 2013 г. составит 403.3 долл./т. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, рассчитываемая по методике «60/66/90», с 1 февраля составит 266.2 долл./т против 261.1 долл./т в январе. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в феврале вырастет до 363 долл./т с январских 356 долл./т.

На мировом рынке цветных металлов сохраняется неблагоприятная конъюнктура для производителей цветных металлов. Наихудшим образом в 2012 г. складывалась ценовая ситуация на рынке никеля, который за 11 месяцев подешевел по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 32.5%. За это же время олово подешевело на 28.7%, свинец — на 23.9%, алюминий — на 25.2%, цинк — на 14,8%, медь — на 19.1%. Это объясняется сокращением спроса со стороны крупнейших потребителей — Европы, испытывающей долговые проблемы, и Китая, в котором замедлились темпы роста ВВП.

Индекс продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) в ноябре 2012 г. составил 210.9 пункта, что на 3.2 пункта меньше, чем в октябре 2012 г. Спад произошел здесь во многом вследствие снижения международных цен на мясо, зерновые, растительные и животные жиры. Значительно подешевел сахар.

В январе-ноябре 2012 г. российский внешнеторговый оборот, по данным Банка России, составил 784.7 млрд. долл., что на 2.7% выше аналогичного показателя прошлого года. Экспорт увеличился до 480.7 млрд. долл. (рост на 2.1%), импорт — до 304.0 млрд. долл. (рост на 3.7%). Сальдо торгового баланса осталось положительным, составив 176.7 млрд. долл., но сократилось по сравнению с январем-ноябрем 2011 г. на 0.5%.

Рост экспортных поставок наблюдался только по трем товарным группам: продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье; машины, оборудование и транспортные средства; топливно-энергетические товары.

Наиболее высокими темпами увеличивался вывоз продовольственных товаров и сырья для их производства (на 31.1% — до 15.4 млрд. долл.). Основным фактором такого роста стало увеличение физических объемов экспорта зерна и меслина на 17.9% при повышении экспортных цен на данные товары на 15.9%.

Экспорт машин и оборудования увеличился в январе-ноябре 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 6.5%. Значительно вырос стоимостной объем экспорта легковых автомобилей — на 55.3%; за рубеж было продано 103.7 тыс. шт. легковых автомобилей, что на 39% больше, чем за 11 месяцев 2011 г. При этом экспортные цены на них были выше на 11.7%. Практически все легковые автомобили (96%) были проданы в страны СНГ.

Увеличение стоимостного объема экспорта топливно-энергетических товаров происходило за счет повышения экспортных цен на них: на нефть — на 1.7%, на газ — на 3.8%, на нефтепродукты — на 3.4%. При этом физический объем вывезенной из России нефти сократился на 1.4%, газа — на 5.7%. Экспорт нефтепродуктов в физическом выражении вырос на 4.1%, в основном за счет увеличения вывоза дизельного топлива (на 14.8%).

Несмотря на рост физических объемов экспорта цветных металлов, стоимостной объем экспорта товарной группы «металлы и изделия из них» сократился на 4% вследствие снижения экспортных цен на данную продукцию. В январе-ноябре 2012 г. экспорт алюминия увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 2.8% — до 3.2 млн. т, никеля — на 30.9% — до 201.6 тыс. т, меди — на 63.5% — до 230.7 тыс. т. В стоимостном выражении экспорт алюминия за 11 месяцев 2012 г. сократился на 8.2% — до 6.1 млрд. долл., никеля — на 7.9% — до 3.4 млрд. долл., меди — вырос на 33.6% — до 1.74 млрд. долл.

Увеличение импортных поставок наблюдалось также только по трем товарным группам: продукция химической промышленности (рост на 4.2%); текстиль, текстильные изделия и обувь (рост на 5%); машины, оборудование и транспортные средства (рост на 6.7%). По остальным товарным группам импорт снизился.

Став полноправным членом Всемирной торговой организации, Россия начала использовать разработанные ВТО инструменты для

защиты отечественных производителей. Так, по решению Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) на импорт комбайнов в страны Таможенного союза (ТС) вводится предварительная специальная защитная пошлина в размере 27.5%, которая будет действовать до 5 июля 2013 г. включительно, пока не завершится текущее расследование и не будет принято решение об установлении окончательной защитной меры.

После присоединения России к ВТО ввозные пошлины на комбайны снизились с 15 до 5%.

Защитное расследование влияния импортных зерноуборочных комбайнов на производство комбайнов на территории ТС было начато еще в июле 2012 г. Оно было инициировано ростовским заводом «Ростсельмаш» и Красноярским заводом комбайнов. Их поддержали белорусские «Гомсельмаш» и «Лидагропром-маш». На долю всех этих предприятий приходится 95.9% комбайнов, производимых в ТС.

Для того чтобы ввести специальные защитные меры по правилам ВТО, ЕЭК должна не только установить факт роста импорта, но и то, что этот рост был резким и внезапным и неожиданно изменил ситуацию на рынке. В ходе расследования Комиссии удалось выявить такие факты – резкий рост импорта и причиняемый им ущерб отрасли экономики ТС.

В 2009–2011 гг. импорт зерноуборочных комбайнов в страны Таможенного союза вырос на 19.9%, а в первом полугодии 2012 г. к аналогичному периоду 2011 г. – на 92.3%. В итоге их внутреннее производство упало

на 14.4%, продажи – на 43.4%, а товарные запасы выросли на 67.4%. Доля производителей на рынке ТС сократилась на 14.6 п.п., их прибыль – в 3.6 раза. Основными поставщиками сельхозтехники в РФ являются США и Евросоюз.

Производители сельхозтехники рассчитывают на появление и других мер господдержки – например, на субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам, снижение стоимости займов, поддержку экспорта.

В соответствии с решением Коллегии ЕЭК с 26 января 2013 г. повышены с 0 до 10% от таможенной стоимости таможенные пошлины на ввоз персональных компьютеров стоимостью до 3000 долл. Увеличить импортную пошлину до этого уровня в середине лета 2012 г. предлагал российский сборщик ПК «К Systems», которому принадлежит бренд IRBIS.

В рамках взятых Россией обязательств при присоединении к ВТО ставка будет постепенно снижаться: 10%-ная пошлина будет действовать до августа 2013 г., до августа 2014 г. – 6%-ная, с августа 2015 г. вернется нулевая ставка.

Данное решение должно стимулировать иностранных производителей ПК переносить их сборку в Россию, а также оказывать поддержку отечественным компаниям. Доля компьютеров российского производства в России не превышает 20%, но на рынках Белоруссии и Казахстана ситуация обратная – по экспертным оценкам, доля компьютеров, собранных на территории России, составляет здесь 75%.

Белорусская сторона предлагает поднять пошлины и на многие виды бытовой техники (микроволновые печи, пылесосы) в пределах обязательств РФ перед ВТО. ■

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2012 г.

**Сергей ЦУХЛО,**

зав. лабораторией конъюнктурных опросов научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

*Детальный анализ декабрьских данных из опросов Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара<sup>1</sup> показал, что 2012 г. завершился для промышленности не очень удачно. Продолжающееся ослабление спроса на промышленную продукцию заставило предприятия пересмотреть его оценки, перейти к явному снижению выпуска и цен, но — удержать под контролем запасы готовой продукции. Работники продолжают покидать промышленность из-за низких зарплат, а инвестиционные планы предприятий ухудшаются.*

**Ключевые слова:** российская промышленность, спрос, выпуск, занятость, запасы готовой продукции, кредитование промышленности, фактические изменения и ожидания.

### **Индекс промышленного оптимизма**

Декабрьское значение индекса промышленного оптимизма показывает сохранение негативных тенденций в российской промышленности.

### **Спрос на промышленную продукцию**

В конце 2012 г. динамика спроса на промышленную продукцию оставалась негативной: исходные данные показали, что декабрьский темп сокращения продаж достиг четырехлетнего максимума, т.е. никогда с 2009 г. в декабре не регистрировалось опросами такого интенсивного снижения спроса. Очистка от сезонности вновь (как и в июле 2012 г.) вывела значение баланса на 42-месячный максимум (в данном случае — это наихудшее значение показателя). По всем данным, ситуация со сбытом продукции в российской промышленности ухудшается.

Этот вывод подтверждают и оценки предприятиями текущих объемов спроса: доля «нормальных» оценок снизилась в декабре до 40% и оказалась 33-месячным минимумом. Потери удовлетворенности продажами в российской промышленности только за ноябрь-

декабрь составили 12 п.п. В черной металлургии удовлетворенность спросом достигла в указанный период лишь 23%. В других отраслях этот показатель был выше и находился в основном в интервале от 40% в машиностроении до 52% в легкой промышленности. Электроэнергетики сообщили об удовлетворенности спросом на 75%, топливная отрасль — на 82%.

### **Выпуск продукции**

В декабре 2012 г. промышленность сообщила о резком снижении темпов изменения выпуска: исходный баланс «потерял» здесь сразу 15 пунктов, опустился до -18 и стал худшим значением последнего месяца года в 2009–2012 гг. Очистка от сезонности показала снижение баланса с символических -2 до явных -9 пунктов. Таким образом, после пребывания в июне–ноябре на уровне стагнации (-2 — +2) в декабре темп изменения выпуска продемонстрировал уже ощутимое снижение с интенсивностью, которая не регистрировалась опросами в течение 3,5 лет.

Подобная негативная динамика выпуска объясняется желанием предприятий привести

<sup>1</sup> Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.

изменения производства в соответствие с изменениями спроса. В декабре 2012 г. это соответствие достигло 70%, хотя в октябре-ноябре оно находилось в пределах 60–61% и было следствием стремления промышленности удерживать выпуск от явного падения. Доля же промышленности, у которой выпуск опережал продажи, возросла в начале четвертого квартала 2012 г. до 29–30%, хотя ранее этот показатель находился на уровне 20–21%. В декабре уровень опережения спроса выпуском вернулся к обычным 20%. Однако промышленности пришлось заплатить за такой возврат ощутимым торможением производства.

Впрочем, исходные планы выпуска в декабре не претерпели обычных для этого месяца ухудшений по сравнению с ноябрем. Вероятно, весь негатив в этой сфере был «отработан» промышленностью в планах ноября и в фактической динамике декабря. И теперь промышленность рассчитывает на оживление производства.

### **Запасы готовой продукции**

Торможение динамики выпуска позволило промышленности удержать под контролем запасы готовой продукции и улучшить баланс их оценок на 4 пункта за счет уменьшения доли ответов «выше нормы». Но основная часть предприятий (65–70%) во втором полугодии 2012 г. считала свои запасы «нормальными». В цветной металлургии таких оценок получено 93%, в химической промышленности – 81%, в черной металлургии и пищепроме – по 75%. Доля «нормальных» оценок запасов во втором полугодии возросла с увеличением размера предприятия: если на малых и средних производствах она составляла 54%, то на крупных – 60%, а на очень крупных – 70%.

### **Цены предприятий**

В условиях слабого спроса промышленность вынуждена тормозить не только рост выпуска, но и переходить к снижению цен. Второй месяц подряд опросы регистрируют абсолютное и самое сильное для конца года снижение цен за период 2009–2012 гг. При этом октябрь 2012 г. показал отсутствие роста цен предприятий, а август-сентябрь – их минимальный рост.

Абсолютное снижение цен в ноябре-декабре демонстрировали почти все отрасли, кроме

топливной (баланс +14 пунктов), пищевой (+10) и леспрома (+2). Самое интенсивное снижение цен происходило в черной металлургии (баланс -34 пункта), стройиндустрии (-7) и в химпроме (-6).

Ценовые планы предприятий в декабре впервые в 2012 г. стали оптимистичнее, причем сразу на 8 пунктов. В предыдущие месяцы года планы сокращались, но крайне медленно и в результате потеряли к ноябрю только 17 пунктов.

### **Фактическая динамика и планы увольнений**

Сокращение занятости в промышленности продолжается с июля 2012 г., причем относительно устойчиво: баланс изменения численности работников (темпы изменения) все второе полугодие находился в интервале -13 – -8 пунктов. В четвертом квартале самое интенсивное сокращение работников было зафиксировано в леспроме (баланс -17 пунктов), черной металлургии (-15), легкой (-13) и машиностроительной (-11) отраслях. Набор персонала зарегистрирован только в электроэнергетике.

Прогнозы изменения численности занятых остаются крайне пессимистичными уже второй месяц подряд. Набор кадров возможен только в цветной металлургии. В других отраслях преобладают ожидания увольнений, особенно велики они в легпроме (-25 пунктов), черной металлургии (-24) и в машиностроении (-21).

### **Инвестиционные планы предприятий**

Баланс инвестиционных планов упал в декабре 2012 г. сразу на 10 пунктов и достиг трехлетнего минимума. Аналогичный по величине декабрьский спад инвестиционных планов был зарегистрирован в конце 2011 г., но был компенсирован уже в январе 2012 г. Однако в мае планы сжались до +5 пунктов и оставались на таком уровне четыре месяца. После чего началось их постепенное снижение, завершившееся декабрьским спадом до -15 пунктов. Восстановление последнего декабрьского провала будет, похоже, не таким быстрым, как год назад.

Позитивные инвестиционные планы сохранились в конце года только в леспроме (+7 пунктов) и в стройиндустрии (+3). В других отраслях они показывают намерения предприятий снижать инвестиционную активность – до -48 пунктов в пищевой отрасли, до -37 – в легкой и до -2 – в черной металлургии.

**Кредитование промышленности**

В декабре 2012 г. суммарная («выше нормы» плюс «нормальная») доступность кредитов в российской промышленности снизилась с 69 до 62%. Последнее значение стало 32-ме-

сячным минимумом. Снижение произошло в результате ужесточения доступа к кредитам очень крупных предприятий (свыше 1000 чел. занятых). В других группах условия кредитования не изменились. ■

## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Наталья ЛУКША,

научный сотрудник лаборатории денежно-кредитной политики научного направления «Макроэкономика и финансы» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук. Окончила Сыктывкарский государственный университет (бакалавр экономики) и Государственный университет «Высшая школа экономики» (магистр экономики).  
E-mail: natalu@mail.ru

*В декабре 2012 г. предновогоднее удорожание продовольствия и повышение транспортных тарифов стали причинами ускорения инфляции, которая составила за месяц 0.5% (0.4% в декабре 2011 г.). В результате по итогам 2012 г. инфляция составила 6.6%, уложившись в последний официальный прогноз ЦБ РФ. В январе 2013 г. из-за повышения акцизов и продолжающегося сезонного роста цен на плодоовощную продукцию темп прироста потребительских цен увеличился: по итогам первых трех недель месяца он достиг 0.6%. В 2012 г. денежная база в широком определении практически не менялась, однако в конце года она существенно расширилась, только за последний месяц года увеличившись на 19%. Таким образом, за год темп ее прироста составил 14% (5.5% в 2011 г.). В четвертом квартале 2012 г. отток капитала из страны ускорился, достигнув 9.4 млрд. долл. После пересмотра Банком России данных по платежному балансу за три первых квартала 2012 г. предварительная оценка чистого оттока капитала по итогам 2012 г. составила 56.8 млрд. долл. по сравнению с 80.5 млрд. долл. в 2011 г.*

**Ключевые слова:** денежно-кредитная политика, Центральный банк, инфляция, валютная политика, денежное предложение, обменный курс.

По итогам 2012 г. индекс потребительских цен составил 6.6% (напомним, что минимальной за всю новейшую историю России инфляция была в 2011 г. — 6.1%).

В последний месяц 2012 г. инфляция традиционно ускорилась: ИПЦ по итогам декабря увеличился на 0.2 п.п. относительно ноября и составил 0.5% (+0.4% в декабре 2011 г.). Основной вклад в ускорение инфляции в декабре 2012 г. внесло предновогоднее удорожание продовольственной продукции, а также платных услуг населению.

Темп прироста продовольственных цен в декабре 2012 г. увеличился по сравнению с ноябрем практически вдвое — до 0.9%. Быстрее всего в этом месяце дорожали яйца (+7.4%). Вслед за ними наибольшими темпами повышались цены на плодоовощную продукцию (+2.4%). Дешевевший в предыдущие месяцы сахар-песок за декабрь также подорожал (+1%). Ни по одному виду продуктов питания снижения цен в этот период не наблюдалось.

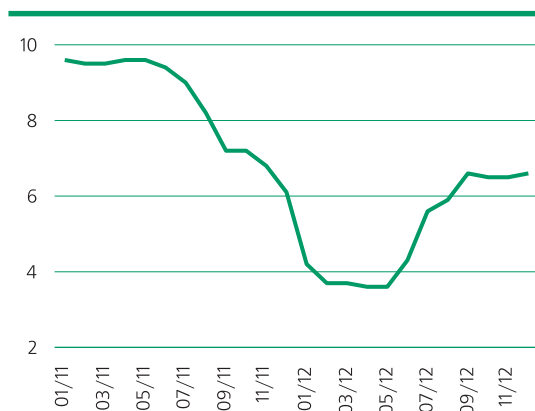
По итогам 2012 г. единственными подешевевшими товарами в группе наблюдаемых продуктов питания стали крупы и бобовые, цены на которые снизились на 7%. Одновре-

менно наибольший прирост цен за год наблюдался на алкогольные напитки (+12.1%), хлеб и хлебобулочные изделия (+12%), а также на плодоовощную продукцию (+11%). Основной причиной роста цен на алкоголь стало повышение акцизов, а рост цен на хлебобулочные изделия, фрукты и овощи был связан с низким урожаем 2012 г.

Цены и тарифы на платные услуги населению в последний месяц года после ноябрьской паузы вновь начали расти, увеличившись на 0.4% (против +0.3% в декабре 2011 г.). Сильнее всего в декабре выросли цены на услуги пассажирского транспорта (+3.3%). Это произошло вследствие существенного повышения стоимости проезда в поездах дальнего следования. Вместе с тем снизились цены на санаторно-оздоровительные услуги (-0.3%) и услуги зарубежного туризма (-0.5%).

По итогам года список платных услуг, подорожавших в наибольшей степени, возглавили услуги образования (+10.6%), которые опередили традиционного лидера роста цен — жилищно-коммунальные услуги (+9.4%). Далее следуют услуги организаций культуры и медицинские услуги, цены на которые выросли соответственно на 8.8 и 8.6%. Снижения

**Темп прироста ИПЦ в 2011 и 2012 гг., в % за год**



Источник: Росстат.

цен и тарифов по итогам 2012 г. ни по одному виду платных услуг зафиксировано не было.

Прирост цен на непродовольственные товары в декабре 2012 г. продолжал замедляться (в ноябре 2012 г. они повысились на 0.4%), составив по итогам месяца, как и в декабре 2011 г., 0.3%. В последний месяц года продолжилось снижение темпов прироста цен на бензин, который подешевел на 0.1% (против роста на 0.5% в ноябре). Как и месяцем ранее, дешевели телерадиотовары (-0.2%). Одновременно продолжился рост цен на табачные изделия (+0.7%).

Как и в 2011 г., лидером увеличения цен по итогам 2012 г. по всем группам потребительских товаров стали табачные изделия, подорожавшие на 22.6% из-за повышения акцизов на них. Вместе с тем по итогам года более чем вдвое замедлился темп прироста цен на бензин – с 14.9 до 6.8%, что объяснялось «замораживанием» розничных цен в первом квартале текущего года, а также стабильными мировыми ценами на нефть. В 2012 г. произошло снижение цен по одной группе непродовольственных товаров – телерадиотоварам, которые подешевели за год на 1.1%.

Базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> в декабре 2012 г. продолжал снижаться, составив, как и в 2011 г., 0.4%. По итогам года базовая инфляция равнялась 5.7%, оказавшись ниже, чем в 2011 г. (+6.6%). Замедление базовой инфляции на фоне ускорения общей свидетельствует о том, что рост цен в 2012 г. носил

в большей степени немонетарный характер.

В январе 2013 г. инфляция ускорилась: по итогам трех первых недель месяца ИПЦ составил 0.6%, превысив показатель января прошлого года (+0.5%). Основное влияние на рост цен оказали повышение акцизов на алкогольную продукцию, рост стоимости транспортных услуг и плодоовощной продукции: за рассматриваемый период водка подорожала на 14.4%, проезд в трамвае и троллейбусе – на 6 и 5.6% соответственно, овощи и фрукты – на 6–10%.

Официальный прогноз годовой инфляции, подготовленный Минэкономразвития России на 2013 г., как и в прошлом году, составляет 5–6%. В начале года инфляция начнет увеличиваться вследствие удорожания подакцизных товаров и сезонного роста цен на продовольствие. Во втором квартале можно ожидать некоторого замедления потребительской инфляции в результате ослабления экономического роста, снижения базовой инфляции, а также умеренного роста денежного предложения (темпы прироста денежной массы М2 на 1 декабря 2012 г. составил 14.4% против 20% в 2011 г.). Однако снижение темпов инфляции будет непродолжительным – уже летом, с повышением регулируемых тарифов госмонополий, она вновь начнет ускоряться. Отметим также такой труднопрогнозируемый, но имеющий значительное влияние на потребительские цены фактор, как урожай сельскохозяйственной продукции. От него при отсутствии внешних шоков будет во многом зависеть годовая инфляция.

По итогам 2012 г. денежная база в широком определении увеличилась на 14% – до 9852.8 млрд. руб. При этом прирост денежной базы пришелся главным образом на последний месяц года, когда она увеличилась сразу на 19%, или на 1595.8 млрд. руб. Основной причиной резкого расширения денежной базы в декабре стал традиционный рост госрасходов в конце года. В этом месяце все компоненты денежной базы (кроме облигаций Банка России) росли. При этом наибольший рост продемонстрировали депозиты банков, а также корреспондентские счета кредитных организа-

<sup>1</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

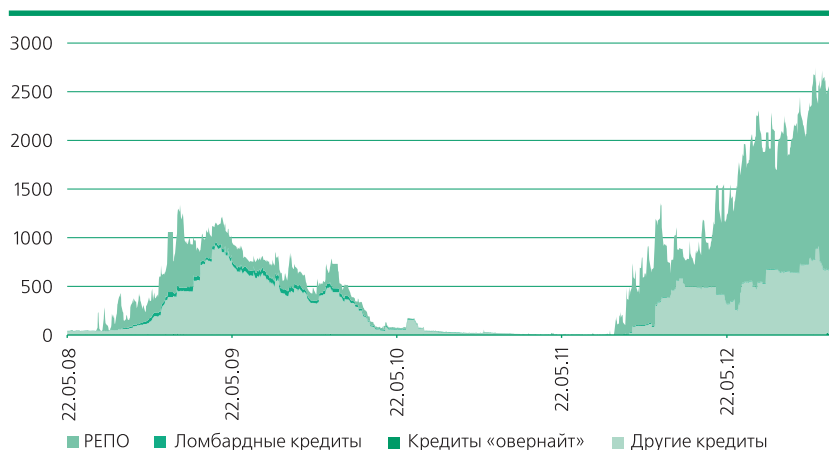
ций в ЦБ РФ, которые за месяц увеличились соответственно втрое и в 1.6 раза. За счет значительного прироста в декабре темп расширения денежной базы в широком определении по итогам 2012 г. ускорился по сравнению с 2011 г. (+5.5%) в 2.5 раза.

Основной статьей увеличения широкой денежной базы по итогам 2012 г. стали корсчета банков в Банке России, которые за год выросли на 38% — до 1356.3 млрд. руб. Также значительно увеличился объем наличных денег (агрегат М0) и обязательных резервов — соответственно на 11.2%, — до 7667.7 млрд. руб. и на 12.5% — до 425.6 млрд. руб. Прирост депозитов банков в Банке России за год составил 3.9%, в итоге на конец года объем депозитов равнялся 403.3 млрд. руб.

Отметим, что размер денежной базы в узком определении (наличные плюс обязательные резервы)<sup>2</sup> в 2012 г. также практически не менялся. Основной прирост происходил здесь в первой половине, а также в последнем месяце года, когда он составил сразу 11%, в результате чего величина показателя достигла 8093.3 млрд. руб. По итогам 2012 г. объем денежной базы в узком определении вырос на 11.3% (против 21.8% в 2011 г.).

В декабре 2012 г. продолжали расти избыточные резервы коммерческих банков<sup>3</sup>: за месяц они увеличились почти вдвое — до 1806.3 млрд. руб. Объем корреспондентских счетов в ЦБ РФ вырос до 1403 млрд. руб., а депозитов — до 403.3 млрд. руб. Приток бюджетных средств в банковский сектор в конце года носил сезонный характер. Однако уже к концу января 2013 г. избыточная ликвидность, оказавшаяся на корсчетах и депозитах банков в ЦБ РФ, начнет уменьшаться, что будет связано с наступлением периода налоговых выплат. В результате роста объема ликвидности, доступной коммерческим банкам, в конце года задолженность банков по сделкам РЕПО сократилась до 2 трлн. руб. Очевидно, что по мере исчерпания ликвидности объемы рефинансирования продолжают расти.

По итогам 2012 г. величина чистых международных резервов увеличилась на 6.4% —



Источник: ЦБ РФ.

с 505.4 до 537.6 млрд. долл. В последнем месяце года резервы увеличились на 1.8%. Основной причиной изменения резервов было изменение курса доллара США к евро.

На протяжении 2012 г. ЦБ РФ последовательно сокращал свое присутствие на валютном рынке. В декабре 2012 г. впервые с 2008 г. Банк России не осуществлял валютных интервенций.

По итогам 2012 г. чистый отток капитала из страны составил 56.8 млрд. долл., что ниже последнего прогноза ЦБ РФ — 67 млрд. долл. Это также в полтора раза меньше чистого отто-

**Задолженность коммерческих банков перед Банком России в 2008–2012 гг., млрд. руб.**

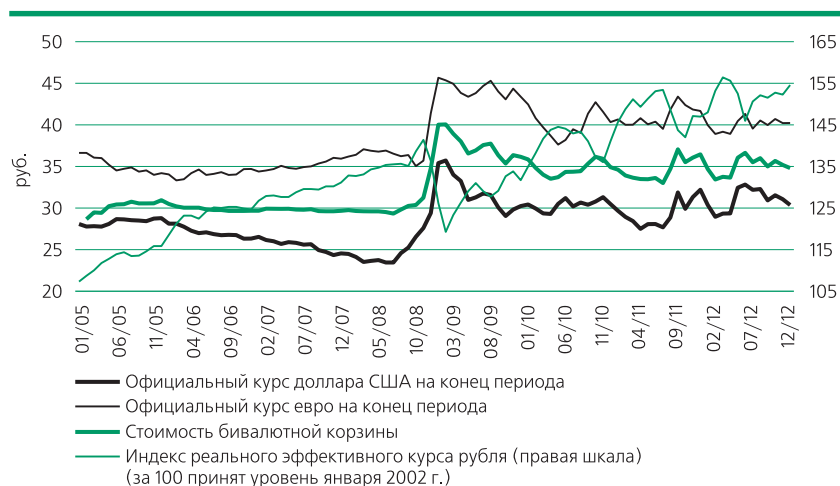
**Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.**



Источник: ЦБ РФ.

<sup>2</sup> Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

<sup>3</sup> Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

**Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – декабре 2012 гг.**

ка капитала за 2011 г., когда он составил 80.5 млрд. долл. Максимум отток капитала в 2012 г. достиг в первом квартале – 33.3 млрд. долл. По предварительным оценкам ЦБ РФ, в четвертом квартале 2012 г. отток капитала вновь увеличился, составив 9.4 млрд. долл. Причем в последнем квартале года практически в два раза увеличился отток капитала из нефинансового сектора (-23.6 млрд. долл.) при двукратном увеличении ввоза капитала в банковский сектор (+14.2 млрд. долл.). Усиление оттока из нефинансового сектора в четвертом квартале

может быть связано с пиком выплат по внешним долгам российских компаний, который приходится на конец года.

Реальный эффективный курс рубля в декабре 2012 г. вновь начал расти (+1.5%). В результате индекс реального эффективного курса увеличился до 154.56<sup>4</sup>. По итогам 2012 г. укрепление рубля в реальном выражении к корзине валют составило 2.4%, что несколько превысило прогноз Минэкономразвития России по данному показателю – 2% (в 2011 г. укрепление рубля составило 4.7%).

Со второй декады декабря 2012 г. и в январе 2013 г. курс американской валюты к рублю снижался, и по итогам первых 26 дней января курс доллара опустился на 1% – до 30.05 руб. Укреплению курса рубля способствовали сразу несколько факторов. Предотвращение «фискального обрыва» в США повысило интерес инвесторов к рисковому активам, к числу которых относится и российская валюта. Определенную поддержку рублю также оказали высокие мировые цены на нефть и начавшийся в стране налоговый период. Курс евро относительно рубля за 26 дней января практически не изменился, оставшись на отметке 40.24 руб. Стоимость бивалютной корзины за рассматриваемый период снизилась на 0.5% – до 34.64 руб. ■

<sup>4</sup> За 100 принят уровень января 2002 г.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Татьяна ТИЩЕНКО,

старший научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; старший научный сотрудник лаборатории бюджетной политики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Уральский политехнический университет (г. Екатеринбург).

Тел.: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@ier.ru

В 2012 г. доходы федерального бюджета увеличились относительно предыдущего года на 0.6 п.п. ВВП. По итогам 11 месяцев 2012 г. произошло снижение по сравнению с аналогичным периодом прошлого года поступлений в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ на 1.4 п.п. ВВП. В целом складывающаяся ситуация с исполнением федерального и консолидированного бюджетов можно охарактеризовать на сегодняшний день как сбалансированную. Однако замедление темпов экономического роста и роста инвестиций при сохранении неопределенности относительно перспектив развития мировой экономики может иметь негативные последствия для российской бюджетной системы.

**Ключевые слова:** государственные финансы, бюджетная политика, стратегическое планирование.

### Предварительные оценки исполнения федерального бюджета за 2012 г.

По данным Минфина России, доходы федерального бюджета по итогам 2012 г. составили 12 858.3 млрд. руб. (21.0% ВВП), что на 0.6 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2011 г. Расходы федерального бюджета при кассовом исполнении на уровне 99.6% за 2012 г. составили 12 871.1 млрд. руб. (21.0% ВВП), что на 1.4 п.п. ВВП выше их значения по итогам 2011 г. Нефтегазовые доходы выросли за год на 0.4 п.п. ВВП – до 6452.9 млрд. руб. (10.5% ВВП), кассовое исполнение по этому разделу доходов по итогам 2012 г. составило 100.7% к прогнозному значению.

В разрезе разделов федерального бюджета прирост расходов в долях ВВП за 2012 г. в срав-

нении с предыдущим годом наблюдался по разделам: «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0.8 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0.7 п.п. ВВП, «Национальная оборона» – на 0.3 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0.1 п.п. ВВП. По трем разделам расходы федерального бюджета по итогам 2012 г. сократились относительно 2011 г., в том числе: «Межбюджетные трансферты» – на 0.2 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0.1 п.п. ВВП, «Физическая культура и спорт» – на 0.01 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета за 2012 г. в долях ВВП остались на уровне предыдущего года.

В декабре 2012 г. Минфин России осуществил два платежа в пользу ОАО «Сбербанк Рос-

**Основные параметры исполнения федерального бюджета РФ в 2011 и 2012 гг.**

	2012 г.		2011 г.		Исполнение, в % к годовой бюджетной росписи на 2012 г.	Отклонение	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП		млрд. руб.	п.п. ВВП
Доходы	12 858.3	21.0	11 367.6	20.4	99.6	1490.7	0.6
в том числе нефтегазовые	6452.9	10.5	5641.7	10.1	100.7	811.2	0.4
Расходы	12 871.1	21.0	10 935.6	19.6	99.3	1935.5	1.4
в том числе:							
Процентные расходы	320.0	0.5	262.7	0.5	96.4	57.3	0.0
Непроцентные расходы	12 551.1	20.5	10 672.9	19.1	99.4	1878.2	1.4
Профицит (+) / Дефицит (-) федерального бюджета	-17.2	0.0	432.0	0.8		-449.2	-0.82
Ненефтегазовый дефицит	-6470.1	-10.5	-5209.7	-9.3		-1260.4	-1.2
Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.	61 149.3		55 798.6				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

сии» в счет исполнения обязательств Российской Федерации по государственной гарантии Российской Федерации в размере:

- 1.6 млрд. руб. – по обязательствам ОАО «ЛМЗ "Свободный сокол"», предоставленным в 2009 г.;
- 1.5 млрд. руб. – по обязательствам ОАО «Волгоградский завод железобетонных изделий № 1», предоставленным в 2010 г.

Перечень системообразующих организаций, имеющих стратегическое значение, в который входят два упомянутых выше предприятия, был утвержден правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики в конце декабря 2008 г. в рамках антикризисных мер Правительства РФ. Однако обоснованность включения некоторых организаций в данный перечень и необходимость предоставления государственных гарантий в отношении кредитов, выданных уже в посткризисный период, вызывают определенные сомнения. Например, Липецкий металлургический завод «Свободный сокол» не является, с учетом масштабов деятельности в этом же регионе Новолипецкого металлургического комбината, системообразующим предприятием или производителем инновационной продукции (по данным ежеквартальной отчетности, нематериальные активы завода оцениваются в 45 тыс. руб.). Кроме того, основные акционеры компании являются

юридическими лицами, зарегистрированными за пределами Российской Федерации.

Несмотря на существенный прирост расходов федерального бюджета в 2012 г. – на 1.4 п.п. ВВП относительно предыдущего года – и замедление темпов роста доходов, дефицит бюджета в 2012 г. вырос только на 0.8 п.п. ВВП относительно 2011 г. и составил 17.2 млрд. руб., или 0.02% ВВП. Ненефтегазовый дефицит в 2012 г. увеличился на 1.2 п.п. ВВП, при этом нефтегазовые доходы бюджета выросли на 0.4 п.п. ВВП и составили 50.1% в общем объеме доходов федерального бюджета в 2012 г. против 49.7% от доходов в 2011 г.

Объем Резервного фонда на 01.01.2013 равнялся 1885.7 млрд. руб., объем Фонда национального благосостояния – 2690.6 млрд. руб.

**Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-ноябрь 2012 г.**

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь-ноябрь 2012 г. исполнен с профицитом в размере 236.4 млрд. руб. (0.4% ВВП) при кассовом исполнении бюджета по расходам на уровне 76.2%. Доходы консолидированного бюджета за этот период составили 7150.7 млрд. руб. (12.9% ВВП), расходы – 6914.3 млрд. руб. (12.5% ВВП). По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года

**Динамика расходов федерального бюджета за 2011 и 2012 гг.**

	2012 г.		2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	12 871.1	21.0	10 935.6	19.6	1.4
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	796.3	1.3	777.7	1.3	0.0
Национальная оборона	1812.8	3.0	1515.9	2.7	0.3
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1833.0	3.0	1259.8	2.2	0.8
Национальная экономика	1968.2	3.2	1790.1	3.2	0.0
Жилищно-коммунальное хозяйство	228.8	0.4	279.8	0.5	-0.1
Охрана окружающей среды	22.5	0.03	17.6	0.03	0.0
Образование	603.8	1.0	533.4	1.0	0.0
Культура и кинематография	89.8	0.1	83.8	0.1	0.0
Здравоохранение	613.9	1.0	499.5	0.9	0.1
Социальная политика	3859.5	6.3	3128.5	5.6	0.7
Физическая культура и спорт	45.7	0.07	44.2	0.08	-0.01
СМИ	77.5	0.1	61.1	0.1	0.0
Обслуживание государственного долга	320.0	0.5	262.7	0.5	0.0
Межбюджетные трансферты	598.9	1.0	651.2	1.2	-0.2

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

	Январь-ноябрь 2012 г.		Январь-ноябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
<b>Доходы</b>	<b>7150.7</b>	<b>12.9</b>	<b>6928.4</b>	<b>14.3</b>	<b>-1.4</b>
в том числе:					
Налог на прибыль организаций	1844.2	3.3	1806.5	3.7	-0.4
НДФЛ	1940.3	3.5	1699.2	3.5	0.0
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	403.4	0.7	339.7	0.7	0.0
Налог на имущество	759.2	1.4	660.0	1.4	0.0
Налог на совокупный доход	264.2	0.4	208.3	0.4	0.0
<b>Расходы</b>	<b>6914.3</b>	<b>12.5</b>	<b>6156.7</b>	<b>12.7</b>	<b>-0.2</b>
<b>Профицит (+) / Дефицит (-) консолидированного бюджета субъектов РФ</b>	<b>236.4</b>	<b>0.4</b>	<b>771.7</b>	<b>1.6</b>	<b>-1.2</b>
<i>Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.</i>	<i>55 460</i>		<i>48 541</i>		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

**Основные параметры исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-ноябре 2011 и 2012 гг.**

произошло снижение поступлений в доходную часть бюджета на 1.4 п.п. ВВП, расходы сократились на 0.2 п.п. ВВП. Тем не менее даже при таком сокращении доходов за 11 месяцев 2012 г. относительно предыдущего года, по предварительным данным Минфина России, доходы субъектов РФ по итогам 2012 г. на 250 млрд. руб. превысили первоначальный прогноз<sup>1</sup> в объеме 7900 млрд. руб.

Сравнение поступлений налогов и платежей в консолидированный бюджет субъектов РФ за 11 месяцев 2012 г. с поступлениями за аналогичный период предыдущего года показывает:

- снижение поступлений по налогу на прибыль в долях ВВП на 0.4 п.п. ВВП; в абсолютном выражении по данному налогу в 2012 г. поступило 1844.2 млрд. руб. против 1806.5 млрд. руб. в 2011 г.;
- оцененные в долях ВВП поступления по НДФЛ остались прежними (3.5% ВВП), так же как и по внутренним акцизам (0.7% ВВП), по налогу на имущество (1.4% ВВП), по налогу на совокупный доход (0.4% ВВП).

По итогам 11 месяцев 2012 г. профицит бюджета сохранился в подавляющем большинстве

	Январь-ноябрь 2012 г.		Январь-ноябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
<b>Расходы – всего</b>	<b>6914.3</b>	<b>12.5</b>	<b>6156.7</b>	<b>12.7</b>	<b>-0.2</b>
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	423.5	0.7	390.8	0.8	-0.1
Национальная оборона	3.2	0.0	2.8	0.0	0.0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	73.9	0.1	221.8	0.5	-0.4
Национальная экономика	1233.3	2.2	1004.5	2.1	0.1
Жилищно-коммунальное хозяйство	691.9	1.2	731.7	1.5	-0.3
Охрана окружающей среды	16.7	0.03	13.5	0.03	0.0
Образование	1767.2	3.2	1425.9	2.9	0.3
Культура, кинематография	219.7	0.4	188.6	0.4	0.0
Здравоохранение	1142.5	2.0	958.1	2.0	0.0
Социальная политика	1107.3	2.0	1010.9	2.1	-0.1
Физическая культура и спорт	124.8	0.2	108.6	0.2	0.0
СМИ	32.2	0.05	27.9	0.05	0.0
Межбюджетные трансферты	18.1	0.0	14.1	0.0	0.0
Обслуживание государственного и муниципального долга	59.7	0.1	56.9	0.1	0.0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

**Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-ноябрь 2011 и 2012 гг.**

<sup>1</sup> <http://www.minfin.ru>

регионов и только в 7 субъектах РФ консолидированный бюджет был исполнен с дефицитом.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-ноябрь 2012 г. сократились относительно аналогичного периода 2011 г. на 0.2 п.п. ВВП при кассовом исполнении на уровне 76.2% (в январе-ноябре 2011 г. — 73.5%) — за счет расходов по разделам: «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» — на 0.4 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» — на 0.3 п.п. ВВП, «Общегосударственные вопросы» и «Социальная политика» — на 0.1 п.п. ВВП по каждому. Рост расходов региональных бюджетов за январь-ноябрь 2012 г. относительно аналогичного периода предыдущего года был зафиксирован только по разделу «Образование» — на 0.3 п.п. ВВП.

Долг консолидированного бюджета субъектов РФ на 01.12.2012 составил 1164.8 млрд. руб., или 16.8% от их доходов за 11 месяцев 2011 г. В 2013 г. в связи с финансированием социальных обязательств по исполнению указов Президента от 7 мая 2012 г. за счет консолидированного бюджета субъектов РФ объем государственного долга, по предварительным оценкам Минфина России, может увеличиться на 11%.

Таким образом, при сохранении тенденции к снижению темпов роста поступлений в региональные бюджеты в 2013 г. ряду субъектов РФ, возможно, потребуются дополнительная помощь от федерального бюджета. Тем самым в наступившем году состояние региональных бюджетов может стать одним из негативных внутренних факторов, влияющих на устойчивость финансовой системы страны в целом. ■

---

## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

**Михаил ХРОМОВ,**

научный сотрудник лаборатории финансовых исследований Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; научный сотрудник Центра структурных исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@ier.ru

*Ежегодный декабрьский рост бюджетных расходов привел к увеличению средств на банковских счетах домашних хозяйств и корпоративных клиентов и в последнем месяце 2012 г. Это вызвало традиционный рост банковской ликвидности, которая, однако, лишь незначительно превысила величину рефинансирования со стороны ЦБ РФ и Минфина России. Темпы роста банковских активов и кредитования экономики сохранили понижающую тенденцию второго полугодия 2012 г.*

**Ключевые слова:** российская банковская система, сбережения домашних хозяйств, отток капитала, ликвидность.

В декабре 2012 г. темпы прироста банковских активов традиционно ускорились<sup>1</sup> — за месяц активы увеличились на 4.2%. Тем не менее годовые темпы их прироста сохраняются на стабильном уровне, составляющем примерно 20%. Однако в 2012 г. впервые после кризиса 2008—2009 гг. темп роста банковских активов был зафиксирован на более низком уровне, чем в предшествующем году (в 2011 г. они увеличились на 21.4%).

Вырос вклад рефинансирования со стороны Банка России в прирост банковских активов: в 2012 г. поддержка со стороны регулятора обеспечила 3.6 п.п. прироста данного показателя (около 1.5 трлн. руб.), тогда как в 2011 г. полученные банками 0.9 трлн. руб. обеспечили лишь 2.6 п.п. прироста совокупных банковских активов.

По итогам 2012 г. увеличился темп прироста собственных средств банков: если в 2011 г. они пополнились на 11%, то в 2012 г. — на 14%. Более чем в два раза ускорился темп прироста уставного и добавочного капитала банков — с 4.6% в 2011 г. до 10.7%. Но основным источником роста собственных средств банков осталась прибыль: по итогам 2012 г. капитализация прибыли обеспечила 2/3 прироста собственных средств банков.

Объем заработанной банками прибыли в 2012 г. оказался рекордным в номинальном

выражении — более 1 трлн. руб. При этом в декабре финансовые результаты банковского сектора (82 млрд. руб.) были близки к среднемесячному объему прибыли в 2012 г. (84 млрд. руб.). Однако в последнем месяце года значительный вклад в итоговый финансовый результат был обусловлен роспуском резервов на возможные потери по кредитам. Без учета операций с резервами декабрьская прибыль оказалась бы значительно меньше — 35 млрд. руб.

Рентабельность банковского сектора по итогам года достигла 2.3% по активам (ROA) и 19.8% по собственным средствам (ROE). Эти показатели сохраняются на стабильном уровне уже около полутора лет. То есть рекордный в номинальном выражении объем прибыли отражает лишь расширение объема банковских операций.

### Привлеченные средства

Темп прироста *средств населения* в банках за декабрь 2012 г. составил 6%, или 829 млрд. руб. В целом по итогам года темп прироста средств населения практически не изменился, составив 19.4% против 19.5% годом ранее.

Выбирая между депозитами в национальной и иностранных валютах, в декабре клиенты банков отдавали предпочтение счетам в рублях: рублевые средства частных лиц в банках

---

<sup>1</sup> Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

выросли за месяц на 7.1%, тогда как счета в иностранной валюте в пересчете в доллары увеличились лишь 1.8%. Этим декабрь отличался от предыдущих месяцев, когда население активнее сберегало средства на вкладах в иностранных валютах. Такая ситуация явно носит сезонный характер и связана с увеличением доходов домашних хозяйств в декабре. В результате если за первые 11 месяцев года темпы прироста рублевых и валютных средств населения в банках составляли соответственно 11.1 и 19.5% с очевидным предпочтением вкладов в иностранной валюте, то по итогам года динамика этих двух компонент организованных сбережений населения оказалась более сбалансированной – 19.0 и 19.5% соответственно.

Норма сбережений домашних хозяйств в наличных деньгах и на банковских вкладах в 2012 г., по предварительным оценкам, составила 7.0%, что чуть ниже, чем в 2011 г. (7.4%). В то же время в банковский сектор попала несколько большая часть доходов населения, чем годом ранее, – 5.6% вместо 5.3%. Это означает, что в 2012 г. сохранение притока средств населения в банки на уровне, сопоставимом с 2011 г., было во многом связано со снижением спроса на наличные деньги.

Средства корпоративных клиентов в банках в декабре 2012 г. увеличились на 8.9%, или на 970 млрд. руб. Декабрьский всплеск не изменил тенденцию замедления годовых темпов роста этого вида банковских пассивов: по итогам года темп прироста средств на банковских счетах предприятий и организаций составил всего 10.7%, сократившись за год более чем в два раза (2011 г. – 23.4%).

При этом в отличие от накоплений домашних хозяйств в динамике средств корпоративных клиентов был зафиксирован явный сдвиг

в пользу национальной валюты: рублевые средства выросли здесь за год на 13.0%, тогда как средства в иностранной валюте – лишь на 4.3%.

Три четверти декабрьского прироста средств корпораций было размещено на срочных депозитах, а не на расчетных и текущих счетах. На срочных банковских депозитах корпоративного сектора по итогам года сконцентрировалось 54% совокупного объема размещенных в банках средств предприятий и организаций. Это максимальное значение данного соотношения за весь период существования сопоставимой банковской отчетности.

Иностранные пассивы по банковской отчетности выросли в декабре 2012 г. на 7 млрд. долл., а в целом за год – на 31 млрд. долл. Вследствие различий в методологии учета эти данные отличаются от данных платежного баланса (39.5 млрд. в 2012 г.), но и те и другие говорят о значительном валовом притоке средств нерезидентов в российский банковский сектор.

### Размещенные средства

Темп прироста розничного кредитования в декабре 2012 г. составил 2.4%. В целом за год кредитная задолженность населения перед банками увеличилась на 39.1%. Это, безусловно, больше, чем в 2011 г., когда темп роста кредитов населению составил 35.7%, но ниже максимумов середины 2012 г. Во втором полугодии 2012 г. темпы роста кредитов замедлились. По итогам 2012 г. банковское кредитование обеспечило около 25% розничного товарооборота и расходов населения на платные услуги.

«Качество» кредитного портфеля банков на розничном сегменте кредитного рынка

### Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	11.12	12.12
Пассивы, млрд. руб.	20 125	28 022	29 430	33 805	41 628	41 533	44 266	45 861	47 096	47 669	49 510
Собственные средства	15.3	14.1	19.3	18.7	16.9	17.5	16.8	16.9	16.7	16.7	16.2
Кредиты Банка России	0.2	12.0	4.8	1.0	2.9	3.5	5.1	5.1	5.4	6.0	5.4
Межбанковские операции	4.1	4.4	4.8	5.5	5.7	5.1	4.8	5.1	5.1	5.1	5.6
Иностранные пассивы	18.1	16.4	12.1	11.8	11.1	10.2	11.3	11.0	11.1	10.9	10.8
Средства физических лиц	26.2	21.5	25.9	29.6	29.1	29.4	29.4	28.7	28.2	28.4	28.9
Средства предприятий и организаций	25.8	23.6	25.9	25.7	26.0	25.7	24.0	23.3	23.2	22.9	24
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1.5	1.0	1.0	1.5	2.3	1.4	1.5	2.5	2.7	2.4	1.6
Выпущенные ценные бумаги	5.8	4.1	4.1	4.0	3.7	4.8	4.5	4.8	5.0	5.0	4.9

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	03.12	06.12	09.12	10.12	11.12	12.12
<b>Активы, млрд. руб.</b>	<b>20 125</b>	<b>28 022</b>	<b>29 430</b>	<b>33 805</b>	<b>41 628</b>	<b>41 533</b>	<b>44 266</b>	<b>45 861</b>	<b>47 096</b>	<b>47 669</b>	<b>49 510</b>
Наличные деньги и драгметаллы	2.5	3.0	2.7	2.7	2.9	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6	3.1
Средства, размещенные в Банке России	6.9	7.5	6.9	7.1	4.2	3.2	3.0	2.8	2.7	2.9	4.4
Межбанковские операции	5.4	5.2	5.4	6.5	6.4	6.2	5.8	5.8	6.1	6.1	6.8
Иностранные активы	9.8	13.8	14.1	13.4	14.3	14.2	14.2	13.9	14.3	14.2	13.0
Кредиты населению	16.1	15.5	13.1	13.0	14.4	15.3	16.0	16.8	16.8	17.0	16.8
Кредиты корпоративному сектору	47.2	44.5	44.5	43.6	44.0	44.4	43.6	43.4	42.9	42.5	41.3
Кредиты и займы госорганам	4.1	2.0	4.2	5.1	5.0	4.9	3.8	3.3	3.2	3.0	3.2
Имущество	2.2	1.9	2.7	2.6	2.3	2.4	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

в декабре 2012 г. улучшилось: величина просроченной задолженности снизилась за месяц на 5%, а ее доля в кредитах физическим лицам составила 4.1% против 5.3% годом ранее. Объем сформированных резервов на возможные потери за месяц практически не изменился, но на фоне роста совокупной кредитной задолженности отношение «резервы/кредиты» сократилось за месяц на 0.2 п.п.

Заметное улучшение «качества» кредитного портфеля, вероятно, было вызвано списанием части проблемной задолженности или ее продажей коллекторским агентствам. Этим также могут объясняться и невысокие декабрьские темпы роста общего объема задолженности населения перед банками. Такая стратегия банков связана с ужесточением требований ЦБ РФ к «качеству» кредитного портфеля и делает для банков более выгодной передачу проблемной задолженности коллекторским агентствам на более ранних сроках течения просроченной задолженности.

*Корпоративное кредитование* в декабре 2012 г. также продемонстрировало невысокие темпы роста: объем задолженности за месяц вырос на 0.6%, а за год в целом – на 15.5%. Примечательно, что прирост клиентской задолженности в корпоративном сегменте рынка практически совпал с приростом розничных кредитов: задолженность предприятий и организаций перед отечественными банками выросла за год на 2.5 трлн. руб., а населения – на 2.34 трлн. руб.

«Качество» корпоративной кредитной задолженности в декабре 2012 г. продолжало улучшаться: доля просроченной задолженности снизилась с 4.8 до 4.6%, а отношение резервов к кредитам – с 7.6 до 7.5%.

### Ликвидность и господдержка

В декабре 2012 г. государственный бюджет традиционно был исполнен со значительным дефицитом, что привело к наполнению финансового сектора дополнительной ликвидностью. Так, остатки на счетах бюджетов всех уровней в Банке России за декабрь снизились на 1.6 трлн. руб. Это практически совпадает с суммарным увеличением средств на банковских счетах населения и корпораций (1.8 трлн. руб.).

Увеличение объема клиентских счетов позволило банкам частично и, видимо, временно сократить величину своей задолженности перед денежными властями, однако это сокращение было гораздо менее масштабным, чем увеличение ликвидности за счет бюджетных расходов. Так, объем депозитов Минфина России в коммерческих банках за месяц сократился на 153 млрд. руб., а задолженность банков перед Банком России – на 162 млрд. руб., что суммарно дает около 20% величины бюджетных средств, поступивших в декабре в экономику.

Ликвидность банковского сектора – доля абсолютно ликвидных активов в совокупных банковских активах – по состоянию на 1 января 2013 г. составила 6.7%; это на 0.4 п.п. больше, чем годом ранее (на 1 января 2012 г. – 6.3%). Но по итогам 2012 г. почти весь объем банковской ликвидности был сформирован за счет средств денежных властей – собственная ликвидность банковского сектора без учета кредитов Банка России и депозитов Минфина России по итогам декабря едва превысила нулевую отметку (0.2%) против 2.0% годом ранее. Таким образом, в первые месяцы 2013 г. задолженность банков перед регуляторами денежного рынка вновь закономерно превысит величину ликвидных активов. ■

### Структура активов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

## РОССИЙСКИЕ ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

**Никита АНДРИЕВСКИЙ,**

научный сотрудник Центра структурных исследований Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончил Московский физико-технический институт и Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-44-12, e-mail: andrievskiy@ier.ru

**Елизавета ХУДЬКО,**

научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, научное направление «Макроэкономика и финансы», канд. экон. наук.

Окончила Московский государственный горный университет (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-92-83, e-mail: hydko@ier.ru

*Начало 2013 г. на фондовом рынке характеризовалось в целом положительной динамикой. Изменение котировок по основным «голубым фишкам» в течение месяца было разнонаправленным. При этом рост цен обеспечили средства российских инвесторов, тогда как иностранные участники продолжили вывод ресурсов с российского рынка. В январе наблюдалась и достаточно благоприятная конъюнктура внутрироссийского рынка корпоративных облигаций. Рекордных значений достигла активность крупнейших эмитентов рынка в отношении регистрации выпусков своих ценных бумаг, но в то же время многие крупные компании отказались от планов по размещению ранее зарегистрированных облигационных займов и их выпуски были аннулированы.*

**Ключевые слова:** динамика фондового рынка, доходность акций.

### Динамика основных структурных индексов российского фондового рынка

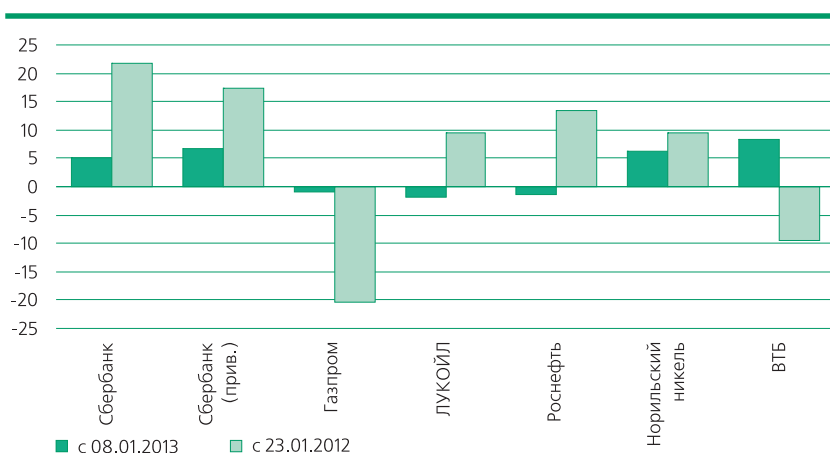
В период с 8 по 31 января 2013 г. индекс ММВБ вырос на 2.11% — до 1546.76 пункта, что на 2.16% больше, чем по состоянию на 31 января 2012 г. Динамика котировок по основным «голубым фишкам» в течение месяца была разнонаправленной. Так, например, на 11% выросла стоимость акций Сбербанка, на 4% — акций «Норильского никеля» и на 1.6% — акций ВТБ.

Напротив, акции компаний нефтегазового сектора за январь подешевели в среднем на 1.6%. Таким образом, максимальная доходность на 1 рубль инвестиций за месяц была зафиксирована по акциям Сбербанка и составила 11.4 коп., а максимальная потеря — по акциям «ЛУКОЙЛа» и составила 3.9 коп. на рубль вложенных средств.

Годовая динамика была несколько иной. Например, стоимость акций ВТБ снизилась относительно цены на 31 января 2012 г. и убыток акционеров составил 20.9 коп. на 1 рубль инвестиций. Инвесторы «Газпрома» потеряли на указанную дату более 22.7 коп. на 1 рубль инвестиций. Темп прироста капитализации остальных компаний составлял от 3 до 21.5% за год. Данный рост был обусловлен позитивной динамикой на мировых фондовых площадках. При этом отметим, что подъем котировок обеспечили средства российских инвесторов, тогда как иностранные участники продолжили вывод ресурсов с российского рынка.

В декабре 2012 г. было проведено лишь одно размещение акций российских компаний — акций компании ОАО «Мультисистема» — холдинга, предприятия которого специализируются в сфере строительства, монтажа и об-

Темпы роста котировок «голубых фишек» на фондовом рынке ММВБ, в %



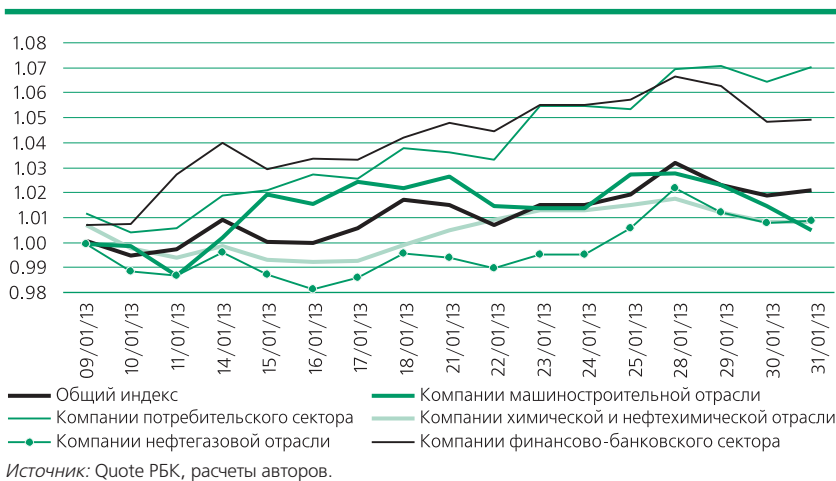
Источник: Quote РБК, расчеты авторов.

служивания инженерных систем, а также ЖКХ. Всего было размещено акций ОАО на сумму 9.8 млн. руб., что не отразилось на структуре фондового рынка в этом месяце (общая капитализация ММВБ на четвертый квартал 2012 г. составила свыше 24 трлн. руб.). Всего в 2012 г. на внутреннем фондовом рынке было размещено акций на сумму 49.6 млрд. руб. (для сравнения: на внешних рынках было размещено акций на 267 млрд. руб.).

Начало нового года на фондовом рынке было отмечено в целом положительной динамикой. Общий индекс ММВБ в период с 8 по 31 января 2013 г. вырос на 2.11%, но на различных секторах динамика индекса заметно отличалась.

Так, новогодние праздники и ожидания доходов от «распродаж» привели к росту индекса потребительского сектора на 15.4%. Также порог в 10% прироста стоимости превысили машиностроение и финансово-банковский сектор. Можно предположить, что данная динамика была связана с высокой рентабельностью капитала крупнейших российских банков и недооценкой акций предприятий машиностроения в течение 2012 г. Темпы роста акций компаний машиностроения опередили даже компании нефтегазовой отрасли. В то же время темпы роста фондовых индексов компаний химической и нефтехимической отрасли колебались около нулевой отметки. Подобное значение индекса иллюстрирует низкую заинтересованность инвесторов в акциях компаний этой отрасли – в основном из-за вхождения таких предприятий в вертикально интегрированные холдинги, которые не допускают существенной эмиссии ценных бумаг.

Индекс акций российских компаний со стандартной капитализацией (30 компаний, общий объем капитализации – 12.3 трлн. руб. при средней капитализации 412 млрд. руб.) догнал индекс компаний с высокой капитализацией, темпы роста которого составили 7.9%. Таким образом, прирост индекса компаний со стандартной капитализацией составил 8.1%. И только индекс компаний с базовой капитализацией (50 компаний с общим объемом капитализации 16.6 трлн. руб. и средней капитализацией 333 млрд. руб.) увеличился за декабрь 2012 г. – две недели января 2013 г. на 12.7%.



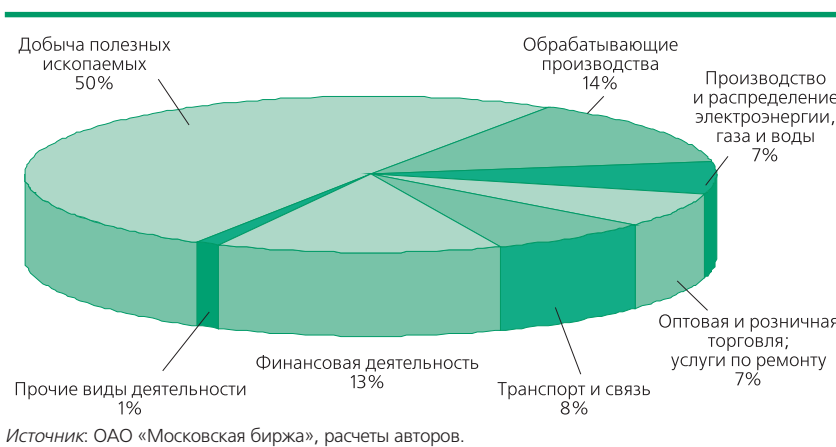
В отраслевой структуре капитализации на российском фондовом рынке в 2012 г. сохранялось преобладание компаний добывающего сектора (50.2%). Затем следовали финансовая деятельность (13.3%) и обрабатывающие производства (13.9%), что коррелирует с отраслевой структурой реального сектора.

**Изменение различных фондовых индексов ММВБ**

**Рынок корпоративных облигаций**

Объем внутрироссийского рынка корпоративных облигаций (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в начале 2013 г. продолжал расти и достиг уровня в 4147.5 млрд. руб., что на 2.7% выше объема на конец декабря 2012 г. (в предыдущие месяцы прирост составлял в среднем 1.5%)<sup>1</sup>. Расширение емкости рынка вновь было обусловлено увеличением количества облигационных займов

**Структура капитализации фондового рынка ММВБ по видам экономической деятельности**



<sup>1</sup> По данным информационного агентства Rusbonds.

(894 выпуска корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 881 эмиссии на конец предыдущего месяца), в то время как число эмитентов, представленных в долговом сегменте, практически не изменилось (337 эмитентов против 338 компаний в декабре). В числе выпусков, размещенных в российской валюте, в обращении находятся облигации нескольких иностранных эмитентов: «Международной финансовой корпорации», Европейского банка реконструкции и развития, компании Uranium One Inc. Также в обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, номинированных в долларах США, и один выпуск облигаций в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в конце декабря 2012 г. — январе 2013 г. повысилась, в основном за счет последних торговых дней минувшего года. Так, с 24 декабря по 23 января суммарный объем сделок на Московской бирже составил 146.5 млрд. руб. (для сравнения: с 26 ноября по 21 декабря 2012 г. торговый оборот был равен 129.1 млрд. руб.), а количество сделок за рассматриваемый период составило 26.5 тыс. (в предыдущий период — 27.5 тыс.)<sup>2</sup>.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил быстро расти: к концу января 2013 г. его значение по сравнению с концом прошлого года увеличилось на 4.4 пункта (или на 1.3%). Средневзве-

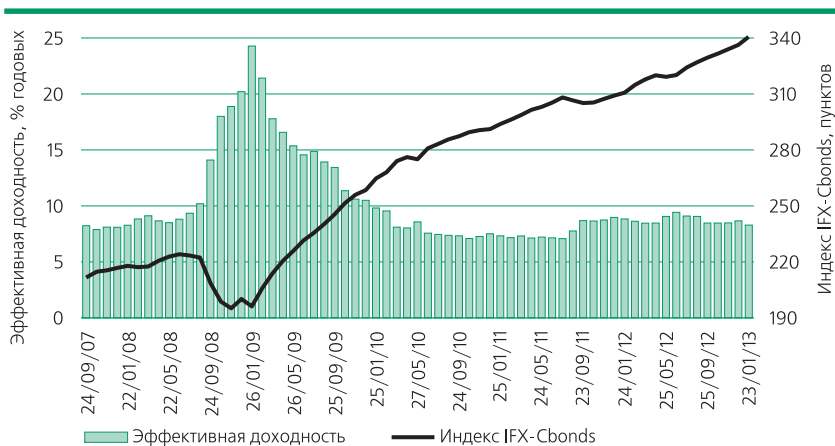
шенная доходность корпоративных облигаций после незначительного роста в декабре существенно снизилась — с 8.67% годовых в конце предыдущего месяца до 8.29% годовых. Как рост доходности в конце 2012 г., так и ее снижение в начале 2013 г. являются сезонными явлениями, которые наблюдаются последние несколько лет<sup>3</sup>.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций после кратковременного роста в конце истекшего года вернулся к тенденции снижения: на конец января дюрация составила 571 день, что на 30 дней ниже ее значения на конец декабря. Сокращение дюрации отражает уменьшение срока обращения облигационных займов в корпоративном сегменте.

Доходность наиболее ликвидных выпусков снижалась (в среднем на 0.3–0.4 п.п.). Исключение составил выпуск облигаций Банка Москвы серии 02. Максимальное снижение доходности (более 1 п.п.), как и в декабре, было зафиксировано по ценным бумагам производственных и энергетических компаний. Практически без изменений по итогам месяца осталась доходность выпусков высокотехнологичных компаний<sup>4</sup>.

Активность эмитентов в конце прошлого — начале текущего года превысила все прогнозные значения, достигнув рекордных показателей за последние несколько лет. Так, в период с 22 декабря по 23 января 14 эмитентов зарегистрировали 99 выпусков облигаций совокупным номиналом 793 млрд. руб. (для сравнения: с 27 ноября по 21 декабря было зарегистрировано 33 выпуска облигаций номиналом 148.4 млрд. руб.). Однако необходимо отметить, что такие рекордные показатели объяснялись регистрацией 51 выпуска биржевых облигаций ОАО «Сбербанк России» на общую сумму 500 млрд. руб. Также крупные выпуски зарегистрировали ОАО АКБ «Банк Москвы» (8 серий биржевых облигаций на сумму 60 млрд. руб.), ООО «ЕвразХолдинг Финанс» (4 серии облигаций на сумму 50 млрд. руб.), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (7 серий облигаций на сумму 50 млрд. руб.), ОАО «РусГидро» (4 серии облигаций на сумму 40 млрд. руб.)<sup>5</sup>. Более двух третей

**Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности последних**



Источник: по данным информационного агентства Cbonds.

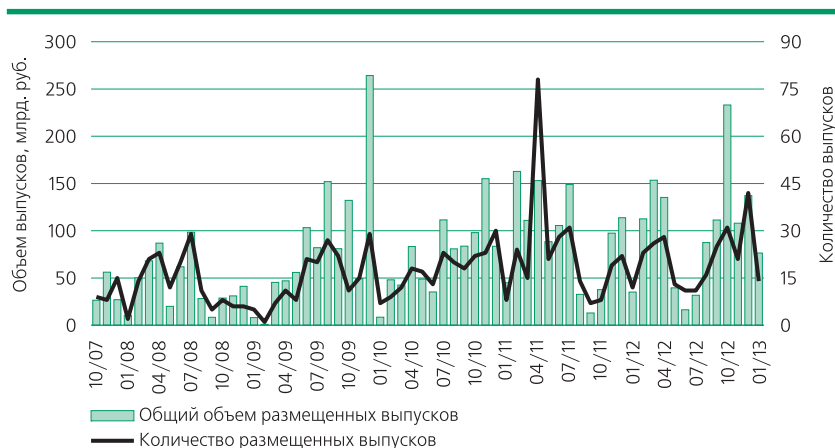
<sup>2</sup> По данным информационной компании «Финам».  
<sup>3</sup> По материалам информационного агентства Cbonds.  
<sup>4</sup> По данным информационного агентства «Финмаркет».  
<sup>5</sup> По данным информационного агентства Rusbonds.

зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Если ажиотаж вокруг регистрации облигационных займов в конце года наблюдается традиционно (хотя в этот раз были превышены все рекордные значения), то показатели размещения ценных бумаг существенно уступали объемам регистрации, что было связано с низкой активностью инвесторов в январе: с 22 декабря по 23 января только 11 эмитентов разместили 14 облигационных займов на общую сумму 76.4 млрд. руб. (с 27 ноября по 21 декабря было размещено 42 займа на сумму 137.1 млрд. руб.). Биржевые облигации составили треть от всех размещенных выпусков. Наиболее крупные облигационные займы разместили Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (2 серии биржевых облигаций на сумму 34 млрд. руб.), ОАО «Банк ВТБ» (1 серия биржевых облигаций на сумму 15 млрд. руб.)<sup>6</sup>. Два ипотечных агента — «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и «Европа 2012-1» — смогли привлечь финансирование на срок 32 и 30 лет соответственно.

Низкие показатели первичных размещений во многом объясняются изменением планов крупных эмитентов относительно привлечения финансирования с долгового рынка. Так, за рассматриваемый период — с 22 декабря по 23 января — ФСФР России были признаны несостоявшимися 16 выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги и аннулирована их государственная регистрация (в предыдущие месяцы аннулировалось не более 6–8 выпусков)<sup>7</sup>. Среди аннулированных выпусков облигаций, к примеру, ценные бумаги компаний «ТГК-1», «Мобильные ТелеСистемы», «Новолипецкий металлургический комбинат», «Вымпел-Коммуникации».

С 22 декабря по 23 января все названные эмитенты погасили 6 выпусков облигаций на общую сумму 8.6 млрд. руб. в положенный срок, т.е. без объявления технического дефолта, что является редким случаем на протяжении последних четырех лет. В феврале 2013 г. ожидается погашение 15 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 60.9 млрд. руб.<sup>8</sup>.



Источник: по данным компании Rusbonds.

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) остается стабильной в течение нескольких последних месяцев. Так, в период с 22 декабря по 23 января только один эмитент объявил дефолт по выплате купонного дохода. При этом все эмитенты, так же как и в предыдущие месяцы, осуществили погашение номинальной стоимости облигационных займов и досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок или, по крайней мере, в рамках технического дефолта<sup>9</sup>.

В конце 2012 г. были осуществлены меры, направленные на развитие инструментов инвестирования. В частности, было утверждено постановление Правительства РФ, которым отменены ограничения по максимальной доле инфраструктурных облигаций одного эмитента в расширенном инвестиционном портфеле государственной управляющей компании пенсионных накоплений (ранее максимальная доля составляла 30%)<sup>10</sup>. Одновременно с этим были более четко прописаны возможности Внешэкономбанка относительно инвестирования средств пенсионных накоплений в облигации, обеспеченные госгарантией РФ, и в облигации, имеющие рейтинг не ниже суверенного, выпущенные в целях финансирования инфраструктурных проектов общегосударственного значения. ■

### Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

<sup>6</sup> По данным информационного агентства Rusbonds.

<sup>7</sup> По данным ФСФР России.

<sup>8</sup> По данным компании Rusbonds.

<sup>9</sup> По данным компании Cbonds.

<sup>10</sup> Там же.

---

## УСИЛЕНИЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВА НА РОССИЙСКОМ ФОНДОВОМ РЫНКЕ В 2012 г.

**Александр АБРАМОВ,**

ведущий научный сотрудник Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; профессор кафедры фондового рынка и рынка инвестиций НИУ ВШЭ, канд. экон. наук. Окончил Московский финансовый институт (Финансовую академию).  
Тел.: (985) 410-57-42, e-mail: ae\_abramov@mail.ru

*В период финансовой нестабильности в России государство взяло курс на существенное повышение своей роли не только как регулятора, но и как участника финансового рынка. В результате в 2012 г. на российском финансовом рынке удалось избежать провала в ликвидности, свойственного большинству крупных рынков капитала. В то же время наращивание государственного присутствия на финансовом рынке заставляет задуматься о рисках его провалов в данной сфере. В прошедшем году на внутреннем рынке не удалось справиться с проблемой привлечения частных инвесторов, в худшую сторону изменились правила игры в области пенсионных накоплений. Глобальные рейтинги указывают на скепсис инвесторов относительно эффективности российских финансовых институтов и регулирования деятельности бирж. Преодоление данных проблем, возможно, предполагает переосмысление процесса экспансии государства на внутреннем финансовом рынке.*

**Ключевые слова:** российский фондовый рынок, роль государства на российском фондовом рынке, структура сделок на Московской бирже.

Во время финансового кризиса во многих странах государство взяло на себя функции устранения провалов рынка. Это выразилось в мерах по спасению финансовых институтов, имеющих системообразующий характер, различных формах политики количественного смягчения, трансформации частных долгов в долги государственные, переходе на новые стандарты регулирования, надзора и управления рисками.

Не осталась в стороне от указанных процессов и Россия. В 2012 г. на российском финансовом рынке было отмечено дальнейшее усиление роли государства. Это проявилось в принятии решений о создании мегарегулятора; расширении объема кредитных ресурсов, предоставляемых Банком России банковской системе, в первую очередь государственным банкам; увеличении доли государственных структур в объемах биржевой торговли акциями и облигациями; инициации государством разнообразных законодательных мер в области финансовых рынков; усилении роли Банка России в управлении Московской биржей.

В конце 2011 г. объединенная биржа стала организацией с контрольным пакетом акций, принадлежащим государственным структурам. В 2012 г. на долю Банка России, государственных банков и Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) приходилось 57,5% уставного капитала биржи.

Усиление государственного присутствия на финансовом рынке часто позволяет решать те проблемы, с которыми финансовые организации вряд ли справились бы в условиях совершенного рынка. Например, в 2012 г. Банк России резко увеличил объемы предоставляемых банкам кредитов через операции РЕПО, совершаемые на Московской бирже. В результате банкам в истекшем году удалось поддерживать высокие темпы роста кредитного портфеля, не прибегая к прежним рискованным методам фондирования, в том числе за счет стратегии carry trading<sup>1</sup>. В частности, на фондовом рынке это позволило сгладить последствия глобальной тенденции падения объемов биржевых торгов акциями из-за бегства инвесторов от рискованных вложений. Например,

---

<sup>1</sup> Заимствования дешевых и краткосрочных валютных ресурсов за рубежом в целях их последующего размещения в рублевых финансовых активах.

в 2012 г. объемы торгов акциями на биржах США составляли лишь 54.5% от уровня 2007 г., аналогичный показатель для Лондонской биржи, биржи Euronext (Европа) и Немецкой биржи составил соответственно 21.3, 27.9 и 37.9%.

Ситуация по Московской бирже (ММВБ) весьма противоречива. Объем рыночных биржевых сделок с акциями в 2012 г. составил здесь лишь 44.7% от уровня 2007 г., в то время как объемы сделок с акциями по всем режимам торгов выросли относительно 2007 г. на 25.7%. Причиной того, что по общему объему торгов акциями Московской бирже в прошедшем году, в отличие от многих зарубежных бирж, удалось не опуститься ниже показателей 2007 г., по нашему мнению, является косвенная поддержка ликвидности данного рынка Банком России<sup>2</sup>.

Тем не менее повышение роли государства на фондовом рынке, продолжавшееся в 2012 г., заставляет задуматься о пределах данной экспансии и о рисках, связанных с тем, что попытки устранения рыночных провалов могут привести к провалам государства. Одна из проблем заключается в том, что концентрация финансовых потоков на уровне государства, а также либеральная политика Банка России в сфере рефинансирования банковской системы

снижают стимулы у государственных ведомств и государственных банков к формированию системы внутренних частных сбережений.

В 2012 г. были приняты меры по сокращению отчислений в накопительную пенсионную систему в пользу распределительной ее части. В сфере частных пенсионных накоплений Россия пошла по аргентинскому пути, связанному с частыми изменениями правил игры на рынке пенсионных сбережений, усложнением работы частных пенсионных институтов и сокращением отчислений в накопительную составляющую пенсий<sup>3</sup>. В то же время до сих пор российские государственные ведомства так и не сумели предложить населению сколько-нибудь новые и привлекательные схемы добровольных пенсионных сбережений. В 2012 г., как и в предшествующие годы, не было введено ни одной существенной налоговой льготы, поощряющей население к долгосрочным сбережениям, хотя принятие данных мер предусматривалось Стратегией развития финансового рынка, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р.

Несмотря на крупные позитивные изменения в инфраструктуре российского фондового рынка, произошедшие в 2011–2012 гг., в том числе объединение фондовых бирж РТС и ММВБ, создание единой Московской фондо-

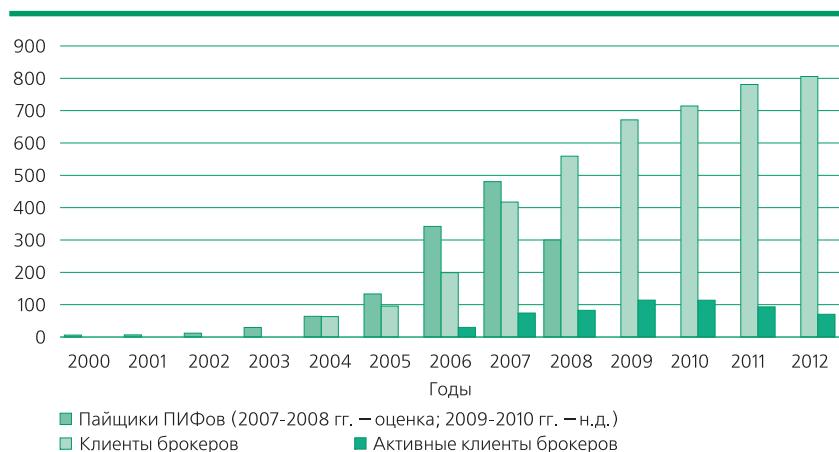
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
США (NYSE и NASDAQ)	100	150.2	109.7	71.5	72.2	54.5
Китай (две биржи)	100	70.2	114.9	103.1	98.5	63.8
Япония (Токийская и Осакая биржи)	100	90.5	64.5	65.9	64.0	55.5
Великобритания	100	62.8	33.0	29.1	28.8	21.3
Euronext	100	78.2	35.1	35.8	37.8	27.9
Германия	100	92.3	38.3	41.8	52.3	37.9
Гонконг	100	177.4	162.5	174.2	169.2	120.6
Канада	100	107.6	75.3	83.0	92.4	82.5
Австралия	100	76.9	57.6	92.4	94.2	70.8
Россия (ММВБ):						
рыночные сделки	100	74.5	90.5	106.0	151.9	44.7
все режимы торгов	100	117.2	71.4	84.1	134.6	125.7
NASDAQ OMX Nordic Exchange	100	73.6	40.3	41.3	45.6	32.3

Источник: рассчитано по данным Всемирной Федерации бирж.

**Динамика стоимости рыночных сделок с акциями на крупнейших фондовых биржах мира в 2007–2012 гг. (2007 г. = 100%)**

<sup>2</sup> Как правило, Банк России весьма ограниченно совершает сделки РЕПО на биржевом рынке акций. Однако большой объем ликвидности, предоставляемый им через рынок РЕПО облигаций крупнейшим банкам, позволяет последним часть полученной избыточной ликвидности использовать для кредитования брокеров и клиентов на рынке РЕПО акций.

<sup>3</sup> Подобный сценарий развития пенсионной системы в Аргентине закончился вынужденной национализацией частных пенсионных фондов. В результате Аргентина, имеющая почти столетний опыт реформирования пенсионной системы, в отличие от Бразилии и Чили в настоящее время откатилась на десятилетия назад в поиске эффективных решений проблем пенсионного обеспечения.



Источник: рассчитано автором по данным НЛУ и Московской биржи.

**Динамика численности частных клиентов управляющих компаний и брокеров на Московской бирже, тыс. человек**

вой биржи «ММВБ-РТС», принятие законодательства о центральном депозитарии, реализацию биржей стратегии перехода к клирингу и расчетам в стандарте T+n и иные перемены, к сожалению, биржа пока не решила проблему привлечения к совершаемым операциям широкого круга частных инвесторов. Более того, после объединения стала проявляться противоположная тенденция — сокращения численности частных инвесторов, совершающих сделки на Московской бирже, увеличения доли государственных банков и Банка России в объемах биржевой торговли акциями и облигациями, усиления влияния Банка России и государственных банков в структуре собственности объединенной биржи. Не произошло пока и качественных изменений в привлечении

**Структура сделок с акциями на основном рынке Московской биржи, в %**



Источник: рассчитано автором по данным Московской биржи.

глобальных иностранных инвесторов к торговой активности.

В результате третий год подряд на ММВБ и ныне на Московской бирже сокращается число активных частных клиентов брокеров, к которым относятся индивидуальные инвесторы, совершающие с акциями на бирже хотя бы одну сделку. Максимальное число активных клиентов брокеров — 114.1 тыс. человек — было зафиксировано в 2009 г. По нашим оценкам, по состоянию на 1 января 2013 г. оно снизилось до 70.3 тыс. человек. На бирже существенно замедлился рост числа зарегистрированных клиентов брокеров: в 2012 г. оно увеличилось на 24.7 тыс. человек по сравнению с 42.8 тыс. в 2010 г. и 66.5 тыс. в 2011 г.

В структуре биржевых сделок с акциями доля рыночных сделок снизилась с 62.4% в сентябре 2009 г. до 13.0% в декабре 2012 г. Доля сделок РЕПО, с помощью которых участники рынка привлекают ресурсы для маржинального кредитования своих клиентов, в 2012 г. выросла до 85.6%. Это означает, что основные обороты с акциями на Московской бирже приходятся на спекулятивные сделки, совершаемые с кредитным плечом, а роль классических частных инвесторов на данном рынке ограничена.

На приводимом здесь рисунке представлены результаты сделок с акциями на основном рынке Московской биржи государственных банков и связанных с ними структур<sup>4</sup>. На рисунке видно, что в период восстановления рынка после кризиса 2008 г. доля государственных банков и их дочерних структур в объеме биржевых торгов акциями снизилась, однако с февраля 2011 г. вновь стала расти, достигнув в декабре 2012 г. 32.1%. Это объясняется переходом инвестиционной компании «Тройка Диалог» под контроль Сбербанка России в сочетании с усилением торговой активности данной компании. Кроме того, в совершение сделок с акциями на бирже в 2012 г. активно включился Банк России — с апреля его доля в объеме торгов колебалась от 2 до 8%. Эта активность связана с кредитованием Банком России банков под залог акций на рынке РЕПО. Соответственно, доля частных структур в биржевых торгах акциями пока имеет тенденцию к снижению.

<sup>4</sup> ВЭБ, ВТБ, ВТБ-Капитал, ВТБ-24, Газпромбанка, Сбербанка, КИТ-Финанс, Связь-банка, Банка Москвы, Транскредитбанка, а с 2011 г. — ИК «Тройка Диалог».

Кроме того, в последние годы меняется ситуация в пользу государственного сектора и на рынке облигаций, с помощью которого частные компании получают ресурсы для средне- и долгосрочных вложений. Вторичный рынок также поддерживается преимущественно государственными банками вместе с Банком России. Более того, андеррайтерами и инвестиционными консультантами при размещении корпоративных облигаций также выступают государственные инвестиционные банки: в 2007–2012 гг. государственные банки являлись андеррайтерами примерно от 40 до 60% выпусков корпоративных и региональных облигаций (по стоимости).

На наличие проблем, связанных с усилением государственного вмешательства в фондовый рынок России, указывают данные рейтинга глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума. Обновленный рейтинг, опубликованный осенью 2012 г., зафиксировал ухудшение позиций России по ключевым индикаторам эффективности финансовой системы. По критериям уровня развития финансовой системы, надежности банков и эффективности регулирования фондовых бирж в 2012–2013 гг. Россия заняла



Источник: рассчитано автором по данным Московской биржи.

соответственно 130, 132 и 114-е места из 144 стран, участвовавших в рейтинге. При этом позиции России по показателям уровня развития финансовой системы и надежности банков ухудшились по сравнению с предшествующим годом.

Таким образом, модель усиления роли государства в регулировании и развитии российского финансового рынка пока не находит сторонников среди глобальных и внутренних инвесторов. ■

**Доля частных и государственных брокеров в объемах торгов акциями на Московской бирже, в %**

**Доля государственных и частных финансовых организаций на рынке услуг организаторов внутренних облигационных займов в России**

	Организаторы выпусков					
	корпоративных облигаций			региональных облигаций		
	Государственные финансовые организации	Частные финансовые организации	Всего	Государственные финансовые организации	Частные финансовые организации	Всего
<b>2007 г.:</b>						
млн. руб.	169 668	298 302	467 970	7551	45 481	53 032
доля, %	36.3	63.7	100.0	14.2	85.8	100.0
<b>2008 г.:</b>						
млн. руб.	219 892	249 900	469 792	42 227	29 716	71 943
доля, %	46.8	53.2	100.0	58.7	41.3	100.0
<b>2009 г.:</b>						
млн. руб.	620 044	373 978	994 022	133 325	22 511	155 836
доля, %	62.4	37.6	100.0	85.6	14.4	100.0
<b>2010 г.:</b>						
млн. руб.	393 743	461 292	855 035	86 613	28 288	114 901
доля, %	46.0	54.0	100.0	75.4	24.6	100.0
<b>2011 г.:</b>						
млн. руб.	620 698	374 146	994 844	7767	46 177	53 944
доля, %	62.4	37.6	100.0	14.4	85.6	100.0
<b>2012 г.:</b>						
млн. руб.	734 697	502 831	1237 528	61 925	57 637	119 562
доля, %	59.4	40.6	100.0	51.8	48.2	100.0

Источник: по данным рейтингов организаторов размещений облигаций [www.cBonds.ru](http://www.cBonds.ru) за 2007–2012 гг.

## ИПОТЕКА В РФ

Григорий ЗАДОНСКИЙ,

ведущий научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МВТУ им. Баумана.

Тел.: +7 (910) 480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

Объем предоставленных за первые 11 месяцев 2012 г. ипотечных жилищных кредитов превысил объем ИЖК, предоставленных за аналогичный период 2011 г., на 47.3% и составил 904.6 млрд. руб., несмотря на продолжающийся рост средневзвешенной ставки по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца. За ноябрь 2012 г. средневзвешенная ставка составила 12.5% годовых. В ноябре 2012 г. просроченная задолженность в процентах к остаточной задолженности по ИЖК в рублях сократилась до 1.38%, а по ИЖК в иностранной валюте — увеличилась до 15.35%.

**Ключевые слова:** ипотечные жилищные кредиты (ИЖК), количество кредитов и объем в денежном выражении ИЖК, задолженность по ИЖК, просроченная задолженность, средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК, общая задолженность по ИЖК без просроченных платежей и с просроченными платежами, объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества, рефинансированные кредиты.

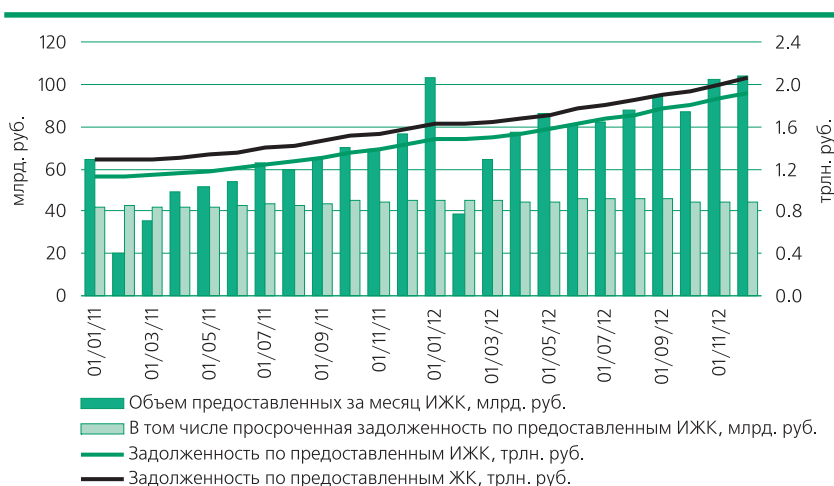
На 1 декабря 2012 г., по данным ЦБ РФ, с начала года предоставлено 611 487 ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) на сумму 904.6 млрд. руб. при задолженности, равной 1923.5 млрд. руб. С начала 2012 г. кредитов предоставлено на 36.1% больше по числу и на 47.3% — в денежном выражении, чем на 1 декабря 2011 г. Объем выданных жилищных кредитов (ЖК) на 1 декабря 2012 г. составил 943.5 млрд. руб., или 657 994 кредита, при задолженности в 2055.1 млрд. руб. За ноябрь 2012 г. выдано ИЖК на сумму 103.9 млрд. руб., что на 1.82% боль-

ше, чем в октябре. Просроченная задолженность по ИЖК на 01.12.2012 уменьшилась по сравнению с 01.11.2012 на 2.36% и составила 44.1 млрд. руб. При этом доля просроченной задолженности в остаточной задолженности по ИЖК уменьшилась за ноябрь 2012 г. по кредитам в рублях на 0.06 п.п. и составила 1.38% и увеличилась по кредитам в иностранной валюте на 0.19 п.п. — до 15.35%. Общая просроченная задолженность в процентах от общей остаточной задолженности сократилась за ноябрь 2012 г. на 0.1 п.п. и на 01.12.2012 составила 2.29%.

По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей в общей сумме задолженности по ИЖК за ноябрь 2012 г. увеличилась на 0.09 п.п. и составила 94.87%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК уменьшилась на 0.19 п.п. и составила 2.46%.

Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных в ноябре 2012 г. кредитов составила 1.03%, что на 0.3 п.п. меньше, чем в октябре 2012 г. На 01.12.2012 доля таких кредитов в остаточной задолженности уменьшилась по сравнению с 01.11.2012 на 0.4 п.п. и составила 6.54%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной

Динамика предоставления жилищных кредитов



Источник: данные ЦБ РФ.

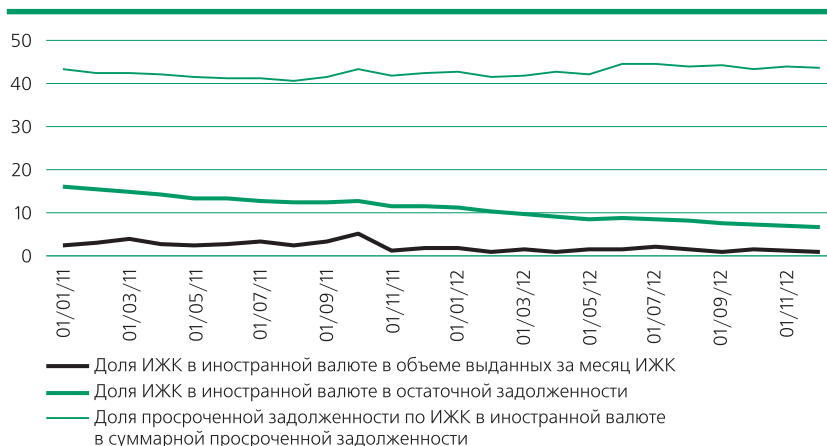
просроченной задолженности на 01.12.2012 составила 43.76%.

Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, за ноябрь 2012 г. составила 12.5% годовых, на 0.1 п.п. превысив показатель за октябрь 2012 г. и на 1.1 п.п. – за ноябрь 2011 г. Средневзвешенная ставка по кредитам, рефинансированным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК)<sup>1</sup>, в ноябре 2012 г. составила 11.16% годовых, что на 0.56 п.п. выше минимальной ставки за сентябрь 2012 г. Средневзвешенная ставка по ЖК в рублях, выданным в течение месяца, составила в этот же период 12.6% годовых, увеличившись за месяц на 0.1 п.п., а за год – на 1.0 п.п. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в рублях на 1 декабря 2012 г. составила, как и в предшествующие два месяца, 12.2% годовых, а по ИЖК в иностранной валюте, так же как и в предшествующие два месяца, 9.7% годовых.

В ноябре 2012 г. средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным в течение месяца, в рублях составил 15.12 года, а средневзвешенный срок кредитования по ЖК в рублях – 15.0 года. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 декабря 2012 г. составил 11.6 года.

Жилищные кредиты включают наряду с ИЖК, т.е. с кредитами, имеющими залоговое обеспечение, также и ЖК, не имеющие залогового обеспечения (НЖК). Если просроченная задолженность по ИЖК в рублях в процентах от остаточной задолженности снижалась и на 1 декабря 2012 г. составила 1.38%, то соответствующее значение по НЖК в рублях росло и на 01.12.2012 составило 3.03%. Поскольку риски предоставления таких кредитов выше, чем риски ИЖК, то их средние величины ниже, чем средние величины ИЖК, и на 1 декабря 2012 г. средний НЖК в рублях составлял 62% от среднего ИЖК в рублях.

В 2012 г. ОАО «АИЖК» рефинансировало 45 489 ИЖК общей стоимостью 61.39 млрд. руб. Доля кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем объеме предоставленных

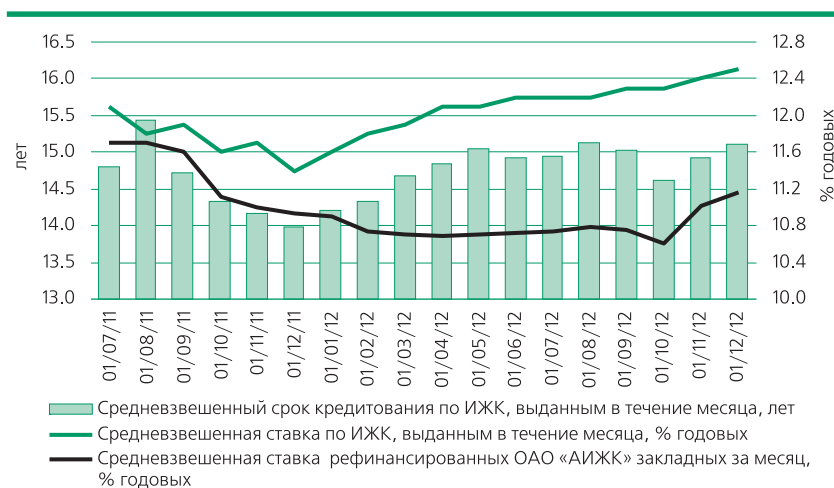


Источник: по данным ЦБ РФ.

ИЖК в рублях в январе-ноябре 2012 г. составила 6.1%, что на 1.3 п.п. меньше, чем за аналогичный период 2011 г. В общем объеме рефинансируемых Агентством кредитов социальные продукты составляют, по оценкам АИЖК, около 30%. АИЖК предполагает в 2013 г. рефинансировать более 25 млрд. руб. кредитов в рамках всех социальных программ. На «Военную ипотеку» уйдет порядка 15 млрд. руб., 6 млрд. руб. будет потрачено в рамках «Материнского капитала», в рамках программы «Молодые ученые» – около 1 млрд. руб. и по программе «Молодые учителя» – порядка 3 млрд. руб.

**Динамика соотношения «рубли/иностранная валюта» в основных показателях ипотечных жилищных кредитов, в %**

**Средневзвешенные сроки и процентные ставки по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным в течение месяца**



Источник: ЦБ РФ, ОАО «АИЖК».

<sup>1</sup> ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК) создано Правительством Российской Федерации в 1997 г. для обеспечения ликвидности российских коммерческих банков, предоставляющих долгосрочные жилищные кредиты населению, за счет покупки прав требований по таким кредитам на средства, привлекаемые путем размещения облигаций Агентства на фондовом рынке.

ЗАО «Ипотечный агент "НОМОС"»<sup>2</sup> завершило размещение облигаций с ипотечным покрытием классов «А» и «Б» общим объемом 5 млрд. руб. с датой полного погашения облигаций

7 ноября 2012 г. Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) России зарегистрировала выпуск и проспект этих жилищных облигаций с ипотечным покрытием 29 ноября 2012 г. ■

---

<sup>2</sup> Закрытое акционерное общество «Ипотечный агент НОМОС» учреждено 15 ноября 2011 г. в качестве ипотечного агента в соответствии с Федеральным законом № 152-ФЗ от 11 ноября 2003 г. «Об ипотечных ценных бумагах» в целях реализации сделки секьюритизации ипотечных кредитов Открытого акционерного общества Банк «НОМОС-БАНК».

---

## ФОРМИРОВАНИЕ ВЕДУЩИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: РОССИЙСКИЙ ПОДХОД

**Ирина ДЕЖИНА,**

ведущий научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; зав. сектором экономики науки и инвестиций Института мировой экономики и международных отношений РАН, д-р экон. наук.

Окончила Московский институт инженеров железнодорожного транспорта.

Тел.: +7 (499) 128-87-96, e-mail: degina@iep.ru

*На правительственном уровне поставлена задача вывести к 2020 г. несколько российских университетов в число ведущих в мире за счет существенного увеличения их бюджетного финансирования. Зарубежный опыт свидетельствует о важности сочетания нескольких ключевых факторов для того, чтобы университет стал ведущим, среди которых финансирование — только один из прочих. Российский подход должен быть скорректирован в сторону расширения числа мер и выхода за пределы сугубо количественных и финансовых измерителей достижения поставленных целей.*

**Ключевые слова:** критерии вхождения в рейтинг ведущих университетов мира, способы их достижения, российская политика в области поддержки и продвижения университетов в число «ведущих исследовательских».

В мае 2012 г. президент Д. Медведев на расширенном заседании Государственного совета высказал мнение о том, что не менее пяти российских вузов должны войти в первую сотню основных мировых рейтингов. Уже к концу года новое Министерство образования и науки РФ объявило о планах поддержки 10–15 вузов, которые получат существенные бюджетные субсидии для достижения этой цели. На 2013 г. зарезервировано 9 млрд. руб. на развитие элитной группы университетов, а в 2014 и 2015 гг. — уже 21 и 24 млрд. руб.<sup>1</sup> соответственно.

Таким образом, основные принципы, положенные в основу выращивания ведущих исследовательских (инновационных, предпринимательских — модных терминов здесь появилось немало) университетов — это конкурсный отбор 10–15 вузов, их существенная бюджетная поддержка и, по всей видимости, концентрация внимания на достижении ряда показателей, которые входят в число оцениваемых параметров при составлении международных рейтингов. Сейчас самые «провальные» результаты отечественных вузов связаны с их научной работой — числом и удельными характеристиками публикаций, их цитирования, долей высокоцитируемых статей, индексируемых в миро-

вых базах данных. Их намерены «повышать», в первую очередь за счет финансовых стимулов.

Индикаторам публикационной активности действительно уделяется много внимания — они составляют треть от общего числа основных показателей достижения целей утвержденной в конце декабря 2012 г. государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий»<sup>2</sup>. Этой же программой предусмотрено увеличить удельный вес «учреждений высшего профессионального образования во внутренних затратах на исследования и разработки до 15% к 2020 году».

Кампания за наращивание количественных показателей уже началась — растет число вузов, где преподавателям стали доплачивать за публикации в журналах, индексируемых в мировых базах данных Web of science, Scopus, и даже в журналах из списка ВАК. Позволит ли российским университетам улучшение финансирования и повышение численных значений показателей публикационной активности действительно стать ведущими в мире?

Если обратиться к зарубежному опыту — как устоявшемуся и детально изученному, так и к дискуссиям последнего времени, — то становится очевидным, что финансовые сти-

---

<sup>1</sup> Панов П. Вузам раздадут 55 млрд. руб. для вхождения в мировую элиту. 06.12.2012, <http://izvestia.ru/news/540974>

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. № 2433-р.

мулы – только один из нескольких факторов, важных для лидерства. Университет становится ведущим при комбинации как минимум трех параметров<sup>3</sup>:

- концентрации высококвалифицированных кадров и одаренных студентов;
- достаточных финансовых ресурсов, создающих благоприятные условия для обучения и проведения исследований;
- эффективного управления, сочетающего в себе стратегическое видение и гибкость.

Таким образом, финансовые показатели – важный, но далеко не достаточный фактор. При этом следует отметить, что хотя качество кадров и обеспечивается, в том числе, высокой заработной платой, однако это не является определяющим. Исследования свидетельствуют о том, что высокий уровень преподавания и науки сильно коррелирует с таким показателем, как мобильность. Так, на данных о европейских университетах было показано, что существует прямая зависимость между политикой найма, подбором преподавателей и результатами научно-исследовательской деятельности<sup>4</sup>.

В частности, низкая внутренняя мобильность создает замкнутое академическое пространство, и тот университет, который принимает в магистратуру преимущественно своих выпускников, а преподавателей набирает в основном из тех, кто заканчивал этот вуз, не становится мировым лидером. Университеты с самым высоким процентом эндогамии (наличием среди преподавателей большого числа выпускников данного вуза) имеют самые низкие показатели в области научных исследований. А высокая эндогамия – как раз характерная черта российских вузов, включая элитные и статусные университеты.

Под эффективным управлением понимается, в свою очередь, наличие у университетов автономии, позволяющей снижать бюрократические барьеры в процессе принятия решений, наличие лидерства, в том числе успешный опыт руководителей университетов в научной работе, а также участие руководства частных

компаний в работе попечительских советов и правлений университетов. Вклад частного сектора может выражаться в разработке соответствующих учебных программ и планов, направлений и проектов прикладных научных исследований. Наконец, управление не будет эффективным без академических свобод. Именно по этой причине китайские университеты не входят в список лидеров, поскольку там «преподаватели и студенты могут лишь в ограниченной степени подвергаться сомнению государственную политику или участвовать в обсуждении важнейших проблем. А это препятствует творческому мышлению»<sup>5</sup>.

Если же обратиться к самым современным процессам, протекающим в ведущих университетах мира и влияющим на их состояние, то можно сделать вывод о том, что кадровая политика и управление становятся еще более гибкими. Так, в 2012 г. Национальный исследовательский совет США обратил внимание правительства на то, что лидирующие позиции американских университетов надо укреплять, поскольку нарастают проблемы, касающиеся эффективного управления. К ним были отнесены, в том числе, такие, как: ограниченные возможности для молодых ученых сделать академическую карьеру, усложняющиеся нормы регулирования со стороны государства, которые создают дополнительную нагрузку на университеты и снижают эффективность их работы, а также растущая конкуренция за лучших зарубежных студентов и ученых<sup>6</sup>.

Соответственно, в числе предлагаемых решений были названы повышение автономии государственных исследовательских университетов, облегчение режима приглашения иностранных ученых и приема лучших студентов из-за рубежа за счет оптимизации процедур выдачи виз, а также усиление роли бизнеса. Характерно, что бизнес уже не рассматривается исключительно как покупатель интеллектуальной собственности и выпускников. Фокус смещается на разработку аспирантских программ в интересах наукоемких отраслей, на рост «полезности» науки и ее вклада в развитие общества.

<sup>3</sup> Салми Дж. Создание университетов мирового класса / Джамил Салми; пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир». 2009. С. 7.

<sup>4</sup> Там же. С. 21.

<sup>5</sup> Там же. С. 63.

<sup>6</sup> Research Universities and the Future of America. Ten Breakthrough Actions Vital to our Nation's Prosperity and Security. National Research Council, the National Academies Press. 2012.

Похожие процессы наблюдаются в вузах Великобритании – там в число оцениваемых параметров недавно был включен показатель «вклада» и «влияния» исследований с точки зрения общественной пользы<sup>7</sup>. Пока это широко дебатруемая тема, поскольку измерять вклад науки в экономическое, социальное, политическое развитие очень сложно.

Наконец, растет маневренность в стимулировании мобильности и предлагаемых формах найма. Все более дискуссионной становится практика «пожизненных» позиций (*tenure*), разрабатываются варианты занятости, предполагающие различные условия и пропорции в преподавательской и исследовательской деятельности, поощрение смены места работы на период от полугода до нескольких лет, чтобы преподаватель или исследователь получил новые знания и навыки, а также установил и расширил профессиональные контакты. Меняется и мотивация профессоров. Ставка на то, что высокой заработной платой можно привлечь ведущих ученых, уже не оправдывается. Растет значение таких факторов, как свобода передвижения, возможности поддержи-

вать и развивать научные контакты, минимум бюрократических условий, сопровождающих научную работу, доступность современных оборудования и реактивов. Заработная плата если и не замыкает этот список, то находится не на первых местах.

В этом контексте российская политика в области поддержки и продвижения университетов в число «ведущих исследовательских» делает самые первые и в каком-то смысле самые простые шаги. Однако именно на первых этапах важно было бы озаботиться использованием более тонких мотивационных инструментов и попытаться ввести те из них, условия для которых более или менее подготовлены. В частности, это касается поощрения мобильности, в том числе между университетами, уменьшения числа бюрократических процедур хотя бы на уровне университетов, формирования новых основ взаимодействия с промышленностью. Если продвижение таких мер окажется реалистичным, то может настать время и для развития «академических свобод», в значительно большей степени связанных с изменением ментальности. ■

<sup>7</sup> <http://www.ref.ac.uk/>

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ: ЗАКОН НОВЫЙ – ТРЕНД СТАРЫЙ

**Василий ЗАЦЕПИН,**

зав. лабораторией военной экономики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара,  
канд. воен. наук.

Окончил Военную академию тыла и транспорта.

Тел.: +7 (495) 629-47-13, e-mail: zatsepin@iep.ru

*Принятый в конце 2012 г. Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» не удалось сделать законом прямого действия. Множество бланкетных и отсылочных норм в его тексте ставят под сомнение истинные цели его создателей. Выполнение требований Президента о создании прозрачной военной экономики, о наведении порядка в управлении оборонно-промышленным комплексом и в его ценообразовании остается лишь благим пожеланием.*

**Ключевые слова:** Федеральный закон «О государственном оборонном заказе», управление военно-промышленным комплексом, регулирование цен на военную продукцию.

С 1 января 2013 г. вступил в силу новый Федеральный закон «О государственном оборонном заказе»<sup>1</sup>, официально опубликованный буквально накануне этой даты. К процессу прохождению закона через Федеральное Собрание РФ общественное внимание было приковано практически с начала марта 2012 г. — момента внесения в парламент соответствующего законопроекта правительством в лице аппарата Военно-промышленной комиссии (ВПК). Рассмотрение законопроекта в профильных комитетах Федерального Собрания сопровождалось их выездными слушаниями в регионах<sup>2</sup>. Активное участие в обсуждении законопроекта на всех этапах принимали члены Общественной палаты Российской Федерации, Союза машиностроителей и Лиги содействия оборонным предприятиям.

Несмотря на это, содержание законопроекта за прошедшее с марта 2012 г. время изменилось незначительно, и он был подписан в основном в том виде, в каком и был представлен 16 мая 2012 г. при первом чтении в Госдуме

первым заместителем председателя ВПК Ю. Борисовым. При этом необходимость принятия нового закона так и осталась недоказанной, а ряд прогрессивных поправок, предложенных после первого чтения комитетом Госдумы по обороне и разрекламированных его председателем В. Комоедовым (в частности, о конкурентных переговорах)<sup>3</sup>, были отклонены первым заместителем последнего С. Жигаревым при втором чтении 19 декабря в связи с тем, что их содержание «выходит за формат концепции законопроекта, принятого в первом чтении»<sup>4</sup>. При этом было обещано, что «эти новации войдут в текст нового законопроекта о государственной политике в области ресурсного обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Таким образом, «консервативная» версия закона, восходящая к мартовской, пришедшей из ВПК, одержала верх на «прогрессивной», появившейся и циркулировавшей в мае-июне в Государственной Думе<sup>5</sup>. К сожалению, принципиальные недостатки законопроекта, выяв-

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (принят Госдумой РФ 19.12.2012, одобрен Советом Федерации РФ 26.12.2012) // Российская газета. 2012. 31 декабря.

<sup>2</sup> См., например: Авдеев Ю. Оборонное «вече» в Туле // Красная звезда. 2012. 6 июня (№ 99).

<sup>3</sup> Комитет Государственной Думы по обороне провел выездные парламентские слушания на тему «О проекте Федерального закона "О государственном оборонном заказе"» в г. Туле // Новости Комитета по обороне Госдумы. 29.05.2012, <http://www.komitet2-15.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124055049057.html>

<sup>4</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы от 19 декабря 2012 г., <http://transcript.duma.gov.ru/node/3764/>

<sup>5</sup> См.: Заключение по проекту Федерального закона № 31990-6 «О государственном оборонном заказе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (второе чтение). — М.: Правовое управление Аппарата Государственной думы, <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=31990-6&02>

ленные депутатами еще в ходе первого чтения<sup>6</sup>, оказались в утвержденном варианте закона.

Прежде всего речь идет об усилении рамочного характера нового закона — число отсылок на неустановленный порядок, определяемый законодательством или правительством, возросло на 25%. В своем интервью от 21 января 2013 г. вице-премьер и председатель ВПК Д. Рогозин подтвердил низкое качество нового закона: «...закон принят, теперь под него надо сделать порядка десяти постановлений правительства, которые точно регламентируют, как будет исполняться закон, какие будут формы контрактов, то есть эту работу мы делаем, она идет оперативно, спешно, но тем не менее потребуется еще какое-то время»<sup>7</sup>. По оптимистичной оценке Д. Рогозина, на доработку нормативно-правовой базы гособоронзаказа уйдет еще два-три месяца.

Можно лишь догадываться, зачем потребовался правительству новый закон, если учесть, что полномочий правительства он не ограничил, а любые упоминания об ответственности государственных органов власти, как это было сформулировано в ст. 10 старого закона<sup>8</sup>, или об обязанности правительства представлять на утверждение Президенту основные показатели оборонного заказа на соответствующий год одновременно с представлением в Госдуму проекта федерального бюджета, а Президента — утверждать эти показатели одновременно с подписанием закона о федеральном бюджете (все — в ч. 3 ст. 3 старого закона) из его текста исчезли.

Эта тенденция расширения дискреционных полномочий прослеживается по всему тексту документа в виде отсутствия или неопределенности сроков, условий или оснований для принятия решений, а также в виде определения компетенций правительства, государственных заказчиков, головных исполнителей и исполнителей гособоронзаказа по формуле «вправе» в пяти местах текста нового закона

(против одного в старом). Все перечисленное является коррупциогенными факторами<sup>9</sup>, причем явно усилившимися в новом законе, однако почему-то правовые управления аппаратов Госдумы и Совета Федерации выявить их не смогли или не сочли нужным.

В новой версии закона исчезли положения, связанные с понятием государственной программы вооружения (ч. 1 и 2 ст. 3 старого закона — «федеральная программа разработки, создания и производства военной техники на десятилетний период»). Возможно, поэтому в перечне основ для формирования гособоронзаказа (ст. 4) госпрограмма вооружения опустилась на одну позицию, уступив место планам строительства и развития Вооруженных Сил. Вызвано ли это действительным снижением влияния госпрограммы вооружения на состав гособоронзаказа<sup>10</sup> или артефактом работы над текстом закона, судить трудно, но тенденция достаточно однозначна.

Представленное при втором чтении как основная новелла государственное регулирование цен на продукцию по оборонному заказу, а вернее его принципы и методы, грешит тавтологией формулировок и упором на регистрацию. Конкретный порядок регулирования цен с условиями и порядком применения их видов (ст. 11 — ориентировочная, фиксированная или возмещающая издержки) отдан «на откуп» правительству. Гласность статистики контрактов, цен и поставок не только не упоминается, но, судя по всему, и не считается методом регулирования.

Объективности ради следует отметить четко сформулированную в новом законе обязанность всех исполнителей вести отдельный бухгалтерский учет по любому контракту, связанному с гособоронзаказом, что существенно облегчит выполнение решения Президента РФ от 25 ноября 2010 г. № Пр-3443, поставившего заслон бесконтрольному росту цен на продукцию военного назначения.

<sup>6</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы от 16 мая 2012 г., <http://transcript.duma.gov.ru/node/3633/>

<sup>7</sup> Заместитель Председателя Правительства Дмитрий Рогозин дал интервью телеканалу «Вести» по итогам селекторного совещания о гособоронзаказе, <http://government.ru/docs/22478/>

<sup>8</sup> Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 27 декабря 1995 г. № 213-ФЗ (в ред. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 409-ФЗ) // Российская газета. 1996. 4 января; Российская газета. 2011. 9 декабря.

<sup>9</sup> П. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96).

<sup>10</sup> В федеральном бюджете на 2013 г. присутствуют расходы на гособоронзаказ — как в рамках государственной программы вооружения, так и вне ее, а закупки вооружения могут осуществляться и помимо гособоронзаказа.

Кроме этого внимания заслуживают два важных и странных момента, также связанных с ценами и впервые появившихся в законе: во-первых, это ограничение допустимого роста цен антимонопольным органом 5% сверх официального индекса цен или индекса-дефлятора; во-вторых, неопределенность в порядке изменения цены государственного контракта.

В первом случае в материалах к законопроекту отсутствуют какие-либо экономические обоснования выбора предела реагирования именно в 5% (он представляется явно завышенным с учетом того, что, например, в 2011 г. величина индекса цен на продукцию военного назначения по факту составила 109.0%<sup>11</sup>, что оказалось на 2.1 п.п. выше установленного официальным прогнозом в 2010 г.), и, кроме того, 30-дневный срок информирования антимонопольного органа ведет к автоматическому превышению этого непонятным образом установленного предела. Вполне возможно, что на самом деле превышение первоначально было установлено на уровне 0.5%, что имеет хоть какой-то смысл, а затем, в процессе разработки закона, десятичная запятая «случайно потерялась», и в результате мы получили очень эффективный инфляционный механизм, упакованный в красивую обертку госрегулирования цен.

Во втором случае, судя по тексту закона (ч. 5 ст. 6, п. 7 ст. 7, п. 9 ч. 1 ст. 9), изменение цены происходит самопроизвольно, неким

чудесным образом, ставя всех перед фактом, и госзаказчику (головному исполнителю) остается лишь запросить обоснование изменения, головному исполнителю (исполнителю) — обосновать его, а правительству — согласиться с ним...

Таким образом, в законе не удалось «достичь прозрачности всех его статей» и уж тем более «установить в этой сфере четкий парламентский контроль», как рассчитывали в экспертном совете по обороне Госдумы<sup>12</sup>. Остается невыполненным требование Президента РФ В. Путина: «систему госзакупок для оборонных нужд необходимо сделать максимально открытой и прозрачной. И такой подход, несомненно, окажет стимулирующее воздействие на развитие здоровой конкуренции в отрасли»<sup>13</sup>.

Ну, а преувеличенные показатели выполнения гособоронзаказа в 2012 г. (для Минобороны России — 99%) после «уточнения» некоторых его параметров (при 94.3%-ном размещении контрактов Минобороны<sup>14</sup> к моменту сдачи годового плана) и «надрыва» при финишном рывке<sup>15</sup>, прекращение<sup>16</sup> с ноября 2012 г. на правительственном сайте обновления информации о персональном составе ВПК<sup>17</sup>, а с декабря 2012 г. — публикации повестки дня ее заседаний — лишь очередные свидетельства «сползания» в наезженную советскую колею: к доминированию интересов военно-промышленного комплекса над интересами как Вооруженных Сил, так и страны в целом. ■

<sup>11</sup> Об индексах цен и индексах-дефляторах для прогнозирования цен на продукцию военного назначения см. письмо зам. министра Минэкономразвития России № 21684-АК/Д03и от 9 октября 2012 г., [http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/macro/prognoz/doc20121009\\_0002](http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/macro/prognoz/doc20121009_0002)

<sup>12</sup> См.: Авдеев Ю. Гособоронзаказ на марше // Красная звезда. 2012. 6 июня (№ 99).

<sup>13</sup> Стенограмма совещания о реализации государственной политики в области развития ОПК на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Комсомольск-на-Амуре, 20 февраля 2012 г., <http://government.gov.ru/docs/18194/>

<sup>14</sup> Стенограмма рабочей встречи с заместителем Председателя Правительства Дмитрием Рогозиным. Ново-Огарево, 19 ноября 2012 г., <http://news.kremlin.ru/news/16859>

<sup>15</sup> См. интервью Д. Рогозина «Вестям».

<sup>16</sup> В связи с этим вызывает удивление, если не оторопь, пропагандистская активность вице-преьера Д. Рогозина в Twitter и Facebook — деятельность, явно осуществляемая им в ущерб своим обязанностям руководителя органа государственной власти в соответствии с Федеральным законом от 9 февраля 2009 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

<sup>17</sup> Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации, <http://government.ru/gov/agencies/134/>

---

## РИСКИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РАМКАХ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МОЛОКА<sup>1</sup>

Наталья ШАГАЙДА,

руководитель Центра агропромышленной политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, д-р экон. наук.

Тел.: +7 (495) 629-29-71, e-mail: shagaida@ier.ru

*В условиях принципиально разных систем функционирования экономик России и Белоруссии существуют ценовые преимущества белорусских продуктов перед российскими. Белорусские производители действуют в рамках ограничения цен на ресурсы для сельского хозяйства и цен реализации своей продукции на внутреннем рынке. В связи с этим их выход на российский рынок позволяет им получать большую прибыль за счет более высокой рыночной цены на продукты в России. Это приводит к тому, что российские покупатели оказывают поддержку экспортерам белорусских товаров и, частично, белорусским производителям сельскохозяйственной продукции.*

**Ключевые слова:** интеграционные процессы в рамках Единого экономического пространства, производство сельхозпродукции в Республике Беларусь, реализация белорусской сельхозпродукции в России.

Увеличение производства и экспорта сельскохозяйственной продукции является одной из приоритетных задач Республики Беларусь (РБ). В настоящее время в РБ на душу населения производится молока в 2.8 раза больше, чем в странах Европейского союза, мяса — в 1.1 раза, зерна — в 1.6 раза<sup>2</sup>. Ориентация на увеличение экспорта сельхозпродукции закреплена в государственных программах. В соответствии с Основными положениями программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. объем экспорта сельскохозяйственной и пищевой продукции планируется довести к 2015 г. до 7–7.2 млрд. долл.

В структуре производства сельхозпродукции в РБ преобладают молочные и мясные продукты, что предопределило преобладание этих продуктов в структуре экспортных продуктов страны. В 2011 г. в стоимостной структуре экспорта белорусского продовольствия в Россию доля сельскохозяйственных животных, а также мяса и мясoproдуктов<sup>3</sup> составила 35.6%, молочных продуктов — 47.9%, сахара

и сахарoproдуктов — 5.2%, овощей — 2.1%. На все остальные группы продуктов пришлось менее 2%<sup>4</sup>. Если не брать в расчет группу сахара и сахарoproдуктов, ввоз которых в Россию не является привлекательным для белорусской стороны<sup>5</sup>, то наиболее чувствительным для российского рынка может быть экспорт мяса и молока.

Экспансия на российский рынок может корректироваться с учетом роста внутреннего российского производства: белорусская сторона уже выстраивает цепочки для экспорта мясной продукции в страны дальнего зарубежья так, чтобы перенаправлять туда продукты в случае сокращения спроса на них в России.

Картофель также рассматривается белорусской стороной в качестве одного из приоритетных продуктов для экспорта. Пока его экспорт из Белоруссии в Россию незначителен.

Стратегической целью является развитие льна и его переработка. При этом Россия не рассматривается как главный партнер. Приоритетным направлением в привлечении ино-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках проекта ВАВТ «Перспективы и риски углубления экономической интеграции в рамках Единого экономического пространства».

<sup>2</sup> <http://law.sb.by/1002/>

<sup>3</sup> По ОКВЭД в группу входят и изделия из рыбы, моллюсков, раков, однако их доля мала.

<sup>4</sup> Федеральная таможенная служба, <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:985447166262331:::proverka:NO::>

<sup>5</sup> Белоруссия в 2012 г. сократит почти в 2 раза закупку сахара-сырца, <http://news.tut.by/economics/271049.html>

странных инвестиций выступает интеграция в производственно-сбытовые цепочки транснациональной корпорации (ТНК), обеспечивающая доступ к зарубежным технологиям. Кроме того, приоритетными направлениями развития сельскохозяйственного производства страны названы:

- высокоэффективное семеноводство,
- разведение племенного скота.

Элитные семена и племенные животные рассматриваются как потенциально экспортная продукция, но пока эти направления развития угроз для российского рынка не представляют.

Соотнесение потенциально возможных объемов экспорта основных экспортных товаров РБ во все страны к 2015 г. и сложившихся объемов реализации продуктов в России показало, что наиболее чувствительный сегмент рынка (т.е. такой, где уровень импортной продукции может приблизиться к 20% от реализации) — молочный.

Основной поток белорусских продуктов идет не в приграничные области РФ, а в Москву, поэтому опасения российских производителей, в первую очередь формирующих рынок молочных продуктов в Москве, о чрезмерной конкуренции со стороны белорусских имеют под собой основания. Рост экспорта белорусского картофеля в Россию может быть чувствителен для национального рынка картофеля в будущем по мере того, как будет изменяться структура его производства в России. В настоящее время подавляющее количество картофеля в РФ производится в хозяйствах населения и там же потребляется; через розничную торговлю реализуется незначительная часть общего производства. Поэтому при сравнении импор-

та картофеля из РБ с объемом его розничной продажи в РФ доля последнего кажется значительной. Если производство будет перемещаться из личных подсобных хозяйств в товарные хозяйства, поставляющие продукты в розничную торговлю, то конкуренция с белорусским картофелем возможна.

Заложенные в национальных аграрных политиках обеих стран планы государств позволяют выявить риски для сельхозпроизводителей.

**Наличие государственных программ поддержки производства молока.** Такие программы были приняты примерно в одно и то же время (2009 г.) в обеих странах: Минсельхоз России принял ведомственную целевую программу «Молоко», в РБ была принята Государственная программа развития молочной отрасли.

**Срок действия программ.** В РФ программа была принята на три года. С 2013 по 2020 гг. в стране будет действовать Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (далее — Госпрограмма).

В РБ программа действует с 2010 по 2015 гг.

**Финансирование.** Программа РФ «Молоко» предусматривает финансирование в размере 12 млрд. руб., в среднем по 4 млрд. руб. в год. Объемы финансирования молочной отрасли по Госпрограмме корректно определить невозможно.

Программа РБ предусматривает выделение на развитие отрасли 37.1 трлн. белорусских рублей в ценах 2009 г. Исходя из официального обменного курса 90 белорусских рублей за 1 российский на молочную программу в течение 6 лет планируется выделить 412 млрд. рос-

**Оценка потенциальных объемов экспорта основных белорусских продуктов относительно их розничных продаж в России**

Вид продукта	Планируемый объем экспорта к 2015 г. относительно 2010 г. (во все страны), млрд. долл.	Всего реализация данного товара в РФ (2010 г. <sup>6</sup> ), млрд. руб. (млрд. долл.)	Доля экспорта РБ к 2015 г. в розничном товарообороте (без учета торговой наценки) России в 2010 г., %
Молоко и молочные продукты	До 3 (рост в 2 раза)	639.8 (22.3 <sup>7</sup> )	Более 16 <sup>8</sup> (в настоящее время – 8.4)
Мясо и мясопродукты	До 1.8 (рост в 2.9 раза)	1326.1 <sup>9</sup> (44.2)	5.7 (в настоящее время – 2.5)
Картофель	Незначительный экспорт в РФ (500 тыс. т, или 200 млн. долл.)	80.5 (2.7)	11 (в настоящее время – 3.8)

Источник: UNCTAD Global Investment Trends Monitor. Geneva. № 11, 23 January 2013. P. 2.

<sup>6</sup> Последние данные в открытом доступе.

<sup>7</sup> При курсе 30 руб./долл.

<sup>8</sup> Розничная цена была «очищена» от торговой наценки. Уровень наценки определен как отношение цены в розничной торговле к отпускной цене завода или другого поставщика в торговлю. По данным мониторинга цен Минсельхоза РФ, уровень наценки на 01.07.2011 по мясу составлял 1.4, по молоку –1.2, по картофелю – 1.5, mcs.ru

<sup>9</sup> [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_58/lssWWW.exe/Stg/d1/2-15.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_58/lssWWW.exe/Stg/d1/2-15.htm)



Вид зерна	Цена в РБ за 1 т		Справочно: цена в РФ за 1 т, руб.
	тыс. руб. РБ	руб. РФ	
Пшеница	1200	4320	6080
Рожь	750	2700	4870
Ячмень	1100	3960	5950
Овес	600	2160	5210

**Рекомендуемые закупочные цены на фуражное зерно (Минсельхоз РБ, 2012 г.)**

**Регулирование цен.** В РБ регулируются цены на сельскохозяйственные продукты, продукты питания и ресурсы. Правовая основа – указы Президента, постановления Правительства. Под регулирование подпадают мука, хлеб, молоко и молочные продукты, мясо, за некоторым исключением овощи.

Кроме того, устанавливаются цены на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд.

До 3 апреля 2012 г. Минсельхоз РБ принимал решения об установлении предельных минимальных цен на сельскохозяйственную продукцию, закупаемую для государственных нужд. Среди продуктов растениеводства – это зерновые, зернобобовые (в том числе для производства комбикормов), рапс, свекла сахарная, люпин кормовой, вика яровая. Среди продуктов животноводства – молоко, свинина, мясо КРС, свиньи и молодняк КРС, коровы и т.д. С 3 апреля 2012 г. вместо предельных минимальных цен стали применяться фиксированные цены, которые ниже цен, по которым продукцию реализуют российские сельхозпроизводители. Несмотря на то что цены установлены в отношении закупаемых продук-

тов для государственных нужд, они действуют как ориентир для других покупателей.

В РБ регулируются также цены на ресурсы<sup>16</sup>. Среди наиболее значимых из них – газ, электрическая и тепловая энергия. Периодически своими письмами Минсельхоз РБ информирует о рекомендуемых ценах на комбикорма, кормовое зерно для их производства, ветпрепараты. Так, в 2012 г. Минсельхоз РБ уведомил комбикормовые и животноводческие заводы, птицефабрики о рекомендуемых ценах для покупки зерна нового урожая у сельхозпроизводителей. Из приводимой здесь таблицы видно, что рекомендуемые министерством цены, пересчитанные в рубли РФ по курсу на 01.07.1212 – дату издания директивы, существенно ниже цен, которые были в России в период массового сбора урожая (на 01.09.2012), т.е. в период самых низких цен.

Минсельхоз РБ также периодически рассылает информационные письма, ориентированные на покупателей комбикормов, органы управления сельским хозяйством областей с указанием рекомендуемых отпускных цен на комбикорма. То есть ограничивается не только цена на сырье для комбикормов, но и на комбикорма как сырье для производства продукции животноводства. На сайте Минсельхоза РБ в настоящее время размещено письмо, изданное еще 09.06.2010, но, к сожалению, более поздних публикаций нет. Из приводимой таблицы видно, что комбикорма из РБ можно было купить значительно дешевле, что свидетельствует о более низкой отпускной цене на них.

**Предельная отпускная цена на комбикорма с заводов сельхозпроизводителям в РБ**

Вид комбикорма	Рекомендуемая предельная отпускная цена в РБ за 1 т		Справочно: цена на комбикорм в РФ на 22.10.2012, тыс. руб.
	тыс. руб. РБ	тыс. руб. РФ	
Для молочных коров КК-60 в мешках	500	2,8	– 12,5 <sup>17</sup> –13,5 <sup>18</sup> (поставка из Московской области); – 6,5 (опт от 21 т, поставка из РБ) <sup>19</sup>
Для бройлеров старше 31 дня	1070	6,0	– 13 <sup>20</sup> (Хабаровский край); – 5,5 <sup>21</sup> (Алтайский край); – 25,7 <sup>22</sup> (Пермь); – 18,0 <sup>23</sup> (Пенза)

<sup>16</sup> Эта же практика существует и в РФ, но цены на ресурсы в РБ ниже, чем в РФ.

<sup>17</sup> <http://www.agroserver.ru/b/kombikorm-dlya-molochnykh-korov-i-koz-157660.htm>

<sup>18</sup> <http://www.agroserver.ru/b/kombikorm-dlya-molochnykh-korov-164113.htm>

<sup>19</sup> <http://www.agroserver.ru/b/kombikorma-dlya-krs-kk-60-kk-61-kdk-60-161777.htm>

<sup>20</sup> <http://uspokorm.ru/p8110151-kombikorm-dlya-brojlerov.html>

<sup>21</sup> [http://borona.net/trade/poultry/Forage-fodder-feed-concentrates/Forage-fodder-feed-concentrates\\_314.html](http://borona.net/trade/poultry/Forage-fodder-feed-concentrates/Forage-fodder-feed-concentrates_314.html)

<sup>22</sup> <http://perm.tiu.ru/p5211937-kombikorm-dlya-brollerov.html>

<sup>23</sup> <http://www.agroserver.ru/b/polnoratsionny-kombikorm-dlya-tsyplyat-broylerov-pk-6-rost-fini-187501.htm>

Существуют также рекомендуемые уровни предельных отпускных цен на шрот (жмых), на продукцию, выпускаемую и реализуемую через ОАО «Белзооветснабпром».

Несмотря на то что директивы носят рекомендательный характер, их не нужно недооценивать: в РБ много предприятий, которые продолжают оставаться в государственной собственности. Так, 23,6% сельскохозяйственных организаций на 01.01.2012 являлись государственной собственностью, а 24% — с долей государственной собственности<sup>24</sup>. В этих условиях рекомендации государства выглядят как настоятельные требования собственника по выполнению его предписаний.

Кроме этих цен и тарифов регулируются также ставка рефинансирования и банковские ставки по кредитам. Ставка рефинансирования, на основе которой устанавливается банковская ставка по кредитам, определялась директивно до ноября 2012 г.<sup>25</sup>

Условия кредитования были изучены на примере Белагропромбанка, через который проходит большая часть кредитов для АПК<sup>26</sup>. Кроме того что ставки по кредитам устанавливаются на основании указов Президента, было выявлено, что:

- кредиты на цели, признанные государством приоритетными (к которым относится развитие сельского хозяйства), предоставляются под существенно более низкий процент, чем в России;
- через условия кредитования реализуются запрещенные на территории Единого экономического пространства меры поддержки в отношении организаций, осуществляющих ввоз продукции на территорию РФ (если товар вывозится за пределы РБ, то производитель может взять кредит в рублях РФ под ставку рефинансирования ЦБ РФ). Это существенно ниже рыночных ставок в РБ.

Дополнительные условия кредитования по уровню ставок могут быть установлены еще и в программах поддержки на основании

указов Президента. Так, по программе развития молочной отрасли государство компенсирует часть ставки в размере ставки рефинансирования, но сельхозпроизводитель должен платить банку только 1,5% независимо от рыночной ставки за кредит, тогда как в России сельхозпроизводитель будет платить разницу между рыночной ставкой и компенсируемой государством ставкой рефинансирования.

Ограничение розничной цены на сельскохозяйственную продукцию в РБ ведет к ограничению цен на производственные ресурсы. Это обуславливает конкурентные преимущества белорусских товаров относительно российских, выражающиеся в более низких издержках на их производство. Удержание цен на внутреннем рынке при возможности реализации продуктов на территории России приводит к сокращению объемов производства продуктов с регулируемым ценам в РБ или к их перетеканию на внешний рынок.

Оценить дополнительные экспортные доходы белорусских участников рынка от административно заниженных расходов на производство крайне затруднительно, поскольку существуют механизмы государственного регулирования доходов экспортеров. К ним относится принуждение к продаже 30% валютной выручки. В условиях административных методов установления обменных курсов такая продажа могла нарушать экономические интересы экспортеров, в связи с чем в последнее время вследствие дефицита валюты валютная выручка экспортеров-госпредприятий перераспределяется по заниженному курсу между предприятиями отрасли (действуют так называемые «внутриведомственные биржи»<sup>27</sup>). Учитывая, что реализуется часть всей валютной выручки, а не та часть, которая составляет прибыль экспортера, прибыль экспортера снижается. Таким образом, сложившаяся ситуация с ценовыми преимуществами белорусских товаров неустойчива, но — в кратко- и среднесрочной перспективе — опасна для российских сельхозпроизводителей.

<sup>24</sup> Сельское хозяйство Республики Беларусь. — Минск: Белстат, 2012, [http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/2012\\_16.php](http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/2012_16.php)

<sup>25</sup> [http://www.ng.by/ru/issues?art\\_id=70038](http://www.ng.by/ru/issues?art_id=70038)

<sup>26</sup> Указом Президента РБ от 14.09.2010 № 480 «О некоторых вопросах развития молочной отрасли» для кредитования молочной отрасли по государственной программе определены два банка — Белагропромбанк и Сберегательный банк «Беларусьбанк».

<sup>27</sup> <http://news.rufox.ru/texts/2011/08/25/209490.htm>

При наличии принципиально разных систем функционирования экономик России и Белоруссии невозможно обеспечить в обеих странах одинаковые подходы к поддержке производства сельскохозяйственных продуктов, а также сопоставить размеры поддержки. То, что произ-

водство молочной продукции в РБ осуществляется в условиях административного ограничения цен, а реализация ее в России — в условиях рынка, приводит к тому, что поддержка белорусских производителей частично осуществляется за счет российских потребителей. ■

# Хозяйственное обозрение

По результатам опроса 200 предприятий всех отраслей и регионов РФ

## **Сергей АУКУЦИОНЕК,**

руководитель Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, руководитель научно-исследовательской программы «Российский экономический барометр», канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-79-01.

## **Андрей ЕГОРОВ,**

научный сотрудник Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-19-40.

*Статья «Хозяйственное обозрение» представляет собой статистико-аналитический обзор положения дел в российской обрабатывающей промышленности (ежемесячный срез), основанный на результатах опросов руководителей промышленных предприятий России. В статье описаны основные экономические показатели промышленных предприятий, представлены наиболее важные результаты за ноябрь 2012 г., а также их динамика, даются прогнозные значения на трехмесячный период. Данные сгруппированы как по обрабатывающей промышленности в целом, так и по ее секторам и отраслям. Представлены абсолютные значения и диффузные индексы в виде таблиц и аналитического материала.*

**Ключевые слова:** уровень цен, заработная плата, занятость, производство, инвестиции, банковская задолженность, объем заказов, объем запасов готовой продукции, загрузка производственных мощностей, загрузка рабочей силы, финансовое положение, факторы, лимитирующие производство.

## **Промышленные предприятия (ноябрь 2012 г. – февраль 2013 г.)**

### **НОЯБРЬ 2012 г.**

#### **Цены**

Падение цен на свою продукцию отметили 10% предприятий, неизменность – около 77% и повышение – 13%.

Цены на приобретаемую продукцию росли у 40%, не менялись – у 54% и у 6% – снижались.

В среднем по всем предприятиям выборки «РЭБ» общий уровень цен – «своих» и «чужих» – вырос в ноябре 2012 г. на 0.5% (в октябре 2012 г. – тоже на 0.5%).

#### **Соотношение цен и издержек**

Неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций отметили около 13% респондентов, благоприятный – только 3%. По мнению остальных 84%, соотношение «своих» и «чужих» цен практически не изменилось.

Чаще всего на неблагоприятный сдвиг ценовых пропорций указывали производители стройматериалов (38%) и предприятия химической промышленности (20%).

#### **Зарботная плата**

О ее повышении сообщили 16% предприятий, о неизменности – около 62%, о снижении – 22%.

В среднем по всем предприятиям выборки заработная плата за месяц не изменилась (в предыдущем месяце также не менялась). Для промышленных предприятий-респондентов ее средний уровень составил 17 200 руб., а для сельскохозяйственных – 11 100 руб.

Средние доходы высшего управленческого персонала предприятий составили в промышленности 34 400 руб., а в сельском хозяйстве – около 19 300 руб.

#### **Занятость и производство**

Около 62% респондентов сообщили о сохранении прежней занятости на своих предпри-

ятях, 23% отметили ее сокращение и 14% – увеличение.

Об увеличении объемов производства по сравнению с предыдущим месяцем сообщили 30% руководителей, еще 32% отметили сохранение прежних объемов выпуска и 38% – уменьшение.

### Инвестиции

Около 4% участников опроса отметили рост закупок оборудования, 52% указали на неизменность данного показателя и 7% – на его сокращение. Остальные 36% предприятий не закупают оборудование в течение двух и более месяцев подряд (в октябре – 37%).

### Задолженность банкам

Задолженность банкам (у имеющих ее предприятий) составила 93% от уровня, который респонденты считают нормальным для этого месяца (месяц назад – 73%).

### Портфель заказов

Портфель заказов у 57% предприятий остался неизменным, у 17% он пополнился и у 26% – «похудел». Рост заказов чаще всего отмечали в лесопромышленном комплексе (25%), машиностроении (21%) и в химической отрасли (20%). Наибольшая доля предприятий с падающим объемом заказов отмечена у производителей стройматериалов (63%), в легкой промышленности (45%) и в металлургии (33%).

В среднем по выборке объем заказов составил 84% от нормального месячного уровня (в октябре – 86%). Самый высокий уровень

заказов в ноябре 2012 г. держался в лесопромышленном комплексе (100%), в химической отрасли (94%) и в пищевой промышленности (92%).

### Запасы готовой продукции

Около 21% респондентов сообщили об увеличении таких запасов, 26% отметили их уменьшение и 53% не заметили перемен.

В среднем по выборке запасы готовой продукции составили 93% от нормального для этого месяца уровня (месяц назад – 83%). Самыми большими (в относительном выражении) были запасы у производителей стройматериалов (109%), в химической отрасли (98%) и в легкой промышленности (96%). А самыми незначительными – в лесопромышленном комплексе и в машиностроении (по 86%).

### Загрузка производственных мощностей

В среднем она составила 79% от нормального уровня (в предыдущем опросе – 82%). Около 11% промышленных предприятий работали менее чем на 1/2 своей мощности, и 41% – более чем на 9/10.

Лидируют по загрузке мощностей представители металлургической отрасли (88%) и предприятия лесопромышленного комплекса (85%), а самой низкой она была у производителей легкой промышленности (65%).

### Загрузка рабочей силы

Она составила 91% от нормального уровня (в предыдущем месяце – тоже 91%). Только у 2% предприятий рабочая сила была занята

Отраслевые показатели за ноябрь 2012 г. (нормальный месячный уровень=100)

	Загрузка производственных мощностей	Загрузка рабочей силы	Запасы готовой продукции	Заказы	Задолженность банкам	Финансовое положение*
Черная и цветная металлургия	88	98	87	65	-	100
Машиностроение и металлообработка	81	89	86	85	81	68
Химическая и нефтехимическая промышленность	81	99	98	94	-	100
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	85	98	86	100	100	100
Промышленность стройматериалов	77	88	109	76	175	50
Легкая промышленность	65	86	96	73	109	73
Пищевая промышленность	84	93	88	92	85	78
Прочие отрасли (без ТЭК)	100	100	100	-	100	-
<b>ПРОМЫШЛЕННОСТЬ</b>	<b>79</b>	<b>91</b>	<b>93</b>	<b>84</b>	<b>93</b>	<b>73</b>
<b>АГРОСЕКТОР</b>	<b>79</b>	<b>83</b>	<b>45</b>	<b>72</b>	<b>77</b>	<b>63</b>

\* – Доля предприятий с «хорошим» или «нормальным» финансовым положением, %.

Источник: опросы РЭБ.

менее чем на 1/2, а у 70% ее загрузка составила более 9/10.

### Продажа за наличные

Около 7% произведенной продукции было реализовано за наличные (в октябре – 9%). Лидировали по этому показателю предприятия легкой (13%) и пищевой (12%) промышленности.

### Финансовое положение

Около 6% руководителей обследованных предприятий смогли оценить финансовое положение своего предприятия как «хорошее», 67% посчитали его «нормальным», и 28% оценили его как «плохое».

### Факторы, ограничивающие капиталовложения (за 6 месяцев)

На нехватку финансовых средств у предприятий, как на одну из главных причин, сдерживающих капвложения, указали 77% руководителей. Далее идут: высокие цены на оборудование и строительство (51%), высокий банковский процент (30%), неясность общей обстановки (17%), низкая прибыльность инвестиционных проектов (14%), большая задолженность (13%) и избыток производственных мощностей (10%).

Чаще всех на нехватку финансовых средств для капитальных вложений указывали предприятия металлургической отрасли и лесопромышленного комплекса (по 100%), машиностроения (86%) и пищевой промышленности (78%). Высокие цены на оборудование и

строительство больше других беспокоили производителей стройматериалов (63%), химической промышленности (60%) и пищевой отрасли (56%). Дороговизна кредитов наиболее остро ощущалась производителями стройматериалов (63%) и в лесопромышленном комплексе (50%). Неясность общей обстановки чаще всего сдерживала капвложения металлургов (33%) и производителей лесопромышленного комплекса (25%).

### ОЖИДАНИЯ НА ФЕВРАЛЬ 2013 г.

#### Цены

Подорожание своей продукции к февралю 2013 г. (по сравнению с ноябрем 2012 г.) предсказывают 54% респондентов, 37% не ждут изменений, а у 9% цены снизятся.

Соответствующие оценки для приобретаемых товаров: 71, 26 и 3%.

Средний по выборке ожидаемый к февралю 2013 г. прирост цен составит 3.5%, в том числе: 2% – для производимой и 5% – для покупаемой продукции.

Больше всего неблагоприятных ценовых сдвигов опасаются производители строительных материалов и металлурги: оценки трехмесячного роста входящих цен здесь примерно на 5 процентных пунктов превышают оценки роста выходящих цен. Для остальных отраслей этот разрыв колеблется от 0 до 4 пунктов.

#### Заработная плата

Ее повышения ожидают 33%, понижения – 21% и сохранения на прежнем уровне – около

#### Отраслевые ожидания на февраль 2013 г.

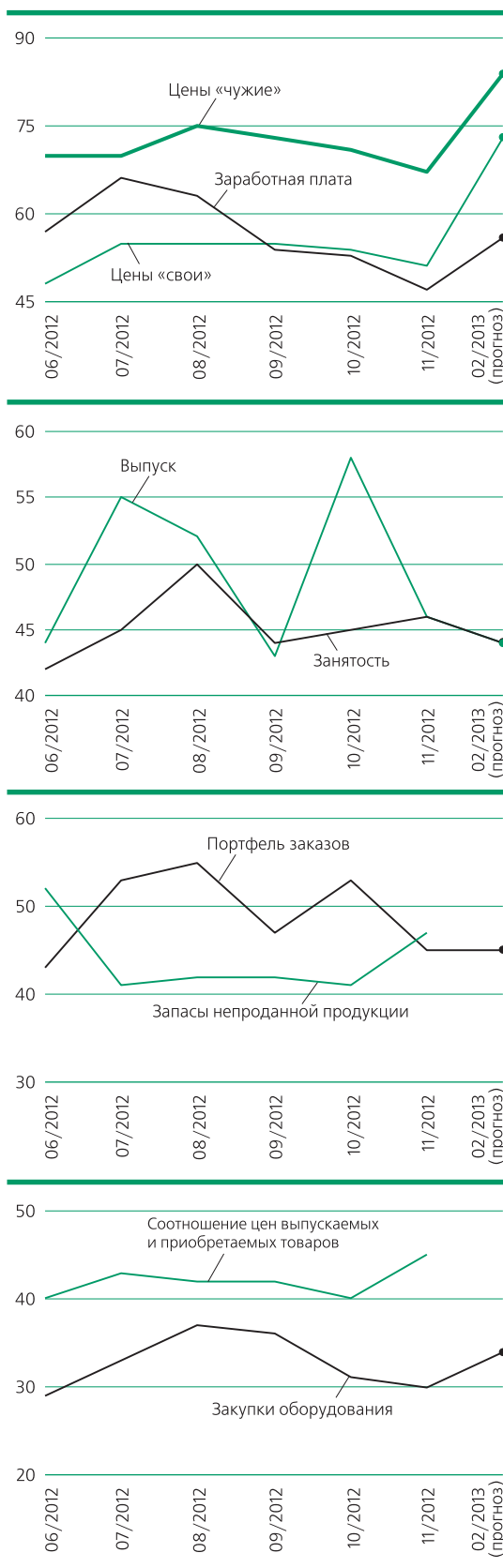
	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования	Банковский процент*	Финансовое положение**	Портфель заказов**
	ноябрь 2012=100							
Черная и цветная металлургия	102	107	98	101	-	12	49	49
Машиностроение и металлообработка	103	105	101	100	98	11	48	41
Химическая и нефтехимическая промышленность	104	104	100	100	100	17	60	40
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	101	105	101	100	100	17	62	63
Промышленность стройматериалов	99	104	97	92	100	11	12	28
Легкая промышленность	104	106	102	101	114	14	58	59
Пищевая промышленность	102	102	101	100	102	13	44	39
Прочие отрасли (без ТЭК)	100	100	97	100	100	-	50	50
<b>ПРОМЫШЛЕННОСТЬ</b>	<b>102</b>	<b>105</b>	<b>101</b>	<b>99</b>	<b>102</b>	<b>12</b>	<b>47</b>	<b>45</b>
<b>АГРОСЕКТОР</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>117</b>	<b>11</b>	<b>44</b>	<b>47</b>

\* – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении.

\*\* – Диффузный индекс: доля предприятий (%), чей показатель к февралю 2013 г. улучшится (увеличится).

Источник: опросы РЭБ.

**Диффузные индексы, %**



46% предприятий, охваченных опросом. Общий трехмесячный прогноз по выборке: уровень заработной платы вырастет на 1%.

**Занятость и производство**

Сокращения занятости на своих предприятиях ожидают 33% участников опроса, у 46% она не изменится и у оставшихся 21% – возрастет. Падение производства на своих предприятиях предполагают 44% респондентов, рост – 32%, остальные 24% не предвидят особых изменений.

**Портфель заказов**

Ожидается, что он пополнится примерно у 19%, не изменится – у 52% и «похудеет» – у 29% предприятий. Чаще всего роста заказов ожидали в легкой промышленности (36%) и в металлургии (33%).

**Инвестиции**

По сообщению 37% респондентов, оборудование на их предприятиях не закупалось и в ближайшие три месяца закупаться не будет. По остальной части выборки закупки возрастут на 2%.

**Задолженность банкам**

Ожидается, что через три месяца задолженность возрастет у 14% предприятий, не изменится – у 30% и у 14% – уменьшится. Остальные – 41% производителей – не пользуются банковским кредитом. Средняя ставка, по которой ожидается получение рублевых кредитов, – 12% годовых.

**Финансовое положение**

Через три месяца его улучшения ожидают 19% предприятий, 24% предполагают его ухудшение и примерно у 57% оно не изменится.

**Сектора обрабатывающей промышленности**

(Производство потребительских товаров – сектор 1, производство инвестиционных товаров – сектор 2)

**Цены**

В ноябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем ухудшение соотношения «своих» и «чужих» цен отметили 5% производителей

потребительских товаров и 10% — инвестиционных, а улучшение не отметил ни один производитель в первом и 3% — во втором секторе.

Предполагается, что к *февралю 2013 г.* цены вырастут на 3% в секторе потребительских товаров и на 3% — в секторе инвестиционных. Цены на покупаемую продукцию, по прогнозам руководителей предприятий, вырастут на 4% в первом и на 5% — во втором секторе.

### Загрузка производственных мощностей

В *ноябре* она составила 76% в потребительском и 81% — в инвестиционном секторе.

### Портфель заказов

Этот показатель составил 84% от нормального месячного уровня в первом и 81% — во втором секторе.

Роста заказов через три месяца ожидают 20% предприятий потребительского и 21% — инвестиционного сектора, а уменьшения — 25 и 31% производителей соответственно.

### Финансовое положение

Как «плохое» в *ноябре* его оценили 20% производителей потребительского и 31% — инвестиционного сектора, как «нормальное» — 75 и 62% предприятий соответственно. Около 5% руководителей потребительского сектора считают финансовое состояние своего предприятия «хорошим», а в инвестиционном секторе таких предприятий оказалось 7%.

К *февралю 2013 г.* ожидают улучшения своего финансового состояния 25% производителей потребительского и 21% предприятий инвестиционного сектора. Ухудшения ситуации

опасаются 15% в первом и 24% — во втором секторе.

## Сравнение ноября 2012 г. с ноябрем 2011 г.

### Цены

Рост цен, по данным «РЭБ», не изменился: +0.5% в ноябре 2011 г. и +0.5% в ноябре 2012 г.

### Соотношение цен и издержек

Улучшился баланс оценок динамики входящих и выходящих цен: неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций год назад отметили 16% респондентов, а благоприятный — 0%; в ноябре 2012 г. таковых было 13 и 3% соответственно.

### Заработная плата

Год назад о ее повышении сообщали 24%, о снижении — 16% предприятий; ныне — 16 и 22% соответственно.

### Занятость и производство

Пропорция между предприятиями, где численность персонала сократилась и увеличилась, в 2011 г. составила 11:14, а в 2012 г. — 23:14.

Аналогичные соотношения по выпуску составили: в 2011 г. — 34:35, а в 2012 г. — 38:30.

### Инвестиции

Уменьшилась доля предприятий, не покупающих оборудование в течение двух и более месяца подряд: с 38% в ноябре 2011 г. до 36% ныне.

**Диффузные индексы: процент предприятий с растущими показателями (по сравнению с предыдущим месяцем)\***

	06/12	07/12	08/12	09/12	10/12	11/12	02/13 (прогноз)**
1. Цены «свои»	48	55	55	55	54	51	73
2. Цены «чужие»	70	70	75	73	71	67	84
4. Заработная плата	57	66	63	54	53	47	56
5. Занятость	42	45	50	44	45	46	44
6. Выпуск	44	55	52	43	58	46	44
7. Портфель заказов	43	53	55	47	53	45	45
8. Запасы непроданной продукции	52	41	42	42	41	47	-
10. Соотношение цен выпускаемых и приобретаемых товаров	40	43	42	42	40	45	-
14. Закупки оборудования	29	33	37	36	31	30	34

\* — Диффузный индекс (D) определяется по формуле  $D = (A + 0.5 \cdot B) \cdot 100\% / N$ , где A — число предприятий, сообщивших об увеличении (для серий 10 и 11 — об улучшении) показателя; B — число предприятий, у которых он остался примерно на том же уровне (мало изменился); N — общее число ответивших.

\*\* — Февраль 2013 г. по сравнению с ноябрем 2012 г.

### Кредит

Относительная задолженность банкам предприятий-должников за год заметно возросла: с 75% (от нормального месячного уровня) в ноябре 2011 г. до 93% в ноябре 2012 г. При этом доля предприятий, регулярно пользующихся банковским кредитом, за это время не изменилась: 59% в 2011 г. и 59% ныне.

### Портфель заказов

Улучшилось распределение предприятий по динамике портфеля заказов: год назад пропорция между числом предприятий с пополнившимся портфелем и «похудевшим» составляла 12:21, а ныне – 17:26. Его относительная наполненность за это время сократилась на 1 процентный пункт: с 85% в 2011 г. до 84% в 2012 г. (считая от нормального месячного уровня, соответствующего 100%).

### Запасы готовой продукции

В худшую сторону изменилось соотношение числа предприятий, где происходило накопление и сокращение таких запасов: в ноябре 2011 г. оно было равно 19:27, а в ноябре 2012 г. – 21:26. При этом относительный объем запасов за год увеличился на 8 процентных пунктов: с 85% в 2011 г. до 93% в 2012 г.

### Загрузка производственных мощностей

За минувший год она немного снизилась: с 82% (относительно нормального месячного уровня) в 2011 г. до 79% в 2012 г. При этом число предприятий, работающих менее чем

на 1/2 своей мощности, снизилось на 1 процентный пункт: с 12% в 2011 г. до 11% в 2012 г.; а доля предприятий, загруженных более чем на 9/10 своих мощностей, уменьшилась на 3 процентных пункта: с 44% в 2011 г. до 41% в 2012 г.

### Загрузка рабочей силы

За год она снизилась на 2 процентных пункта: с 93% (от нормального уровня) в ноябре 2011 г. до 91% в ноябре 2012 г. В 2011 г. у 2% предприятий выборки рабочая сила была занята менее чем на 1/2; ныне таких предприятий также 2%.

### Продажа за наличные

Доля продаж за наличные сократилась на 5 процентных пунктов: 12% в ноябре 2011 г. и 7% в ноябре 2012 г.

### Финансовое положение

Сократилось число финансово благополучных предприятий: 81% в 2011 г. и 73% в 2012 г.

### Трехмесячные ожидания

Ожидаемый ежемесячный темп прироста цен повысился: с +1% в ноябре 2011 г. до +1.2% в ноябре 2012 г.

Ухудшились прогнозы, связанные с объемом портфеля заказов: год назад его пополнения ожидали 28% и 31% предполагали его сокращение; ныне – соответственно 19 и 29%.

Показатели инвестиционной активности предприятий немного улучшились: год назад

Изменение  
трехмесячных  
прогнозов  
за 12 месяцев,  
процентных  
пунктов\*

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Зарботная плата	Занятость	Закупки оборудования**	Банковский процент***
Черная и цветная металлургия	2	3	-5	2	-	0
Машиностроение и металлообработка	2	0	1	0	-6	-1
Химическая и нефтехимическая промышленность	1	-1	-1	1	0	3
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0	1	2	1	0	8
Промышленность стройматериалов	-1	1	0	-3	0	0
Легкая промышленность	-1	-1	0	0	14	1
Пищевая промышленность	2	1	3	0	-15	2
Прочие отрасли (без ТЭК)	-9	-16	-12	-2	0	-
<b>ПРОМЫШЛЕННОСТЬ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>-2</b>	<b>1</b>
<b>АГРОСЕКТОР</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>15</b>	<b>-1</b>

\* – Приведены разности между оценками трехмесячных изменений, предсказанных респондентами в ноябре 2012 г. и в ноябре 2011 г.

\*\* – Реальный объем закупок оборудования.

\*\*\* – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении – изменения абсолютного уровня за 12 месяцев.

Источник: опросы РЭБ.

41% предприятий не закупали и не собирались (в течение трех месяцев) закупать оборудование; ныне их доля составила 37%.

Что касается банковской задолженности, то год назад 6% предприятий ожидали ее роста и 25% — сокращения; в ноябре 2012 г. эти пока-

затели составили 14 и 14% соответственно.

И наконец, прогнозы финансового состояния ухудшились: год назад его улучшения в течение трех месяцев ожидали 23% и ухудшения — 19% предприятий; ныне эти показатели составили 19 и 24% соответственно. ■

---

## SUMMARIES OF ARTICLES

### Real Economy: Trends and Factors

**Izryadnova Olga** – Head of Structural Policy Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Russian Academy of Economics.

Telephone number: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

Throughout 2012 the macroeconomic situation has been characterized by the gradual decrease of the economic activity. It was the simultaneous slowdown of both the internal and external demand growth rates that was one of the factors contributing to the low dynamics of 2012. According to the preliminary data of the RF Ministry of Economic Development, in 2012 GDP growth rates made 103.4% versus the previous year, investments in fixed assets – 106.7%, retail trade turnover – 105.9%. In 2012 the growth rates of the industry slowed down to 102.6% versus 104.7% in 2011. The plunge in the agriculture production of 4.7% versus 2011 had a negative effect on the output.

*Key words:* GDP, industrial production, manufacturing industry output, retail trade, investments in capital assets.

### The Global FDI Market in 2012

**Pakhomov Alexander** – Senior Research fellow, Doctorate of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (499) 373-86-97, e-mail: manis-07@mail.ru

As demonstrated by preliminary data released by the United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), in 2012, global foreign direct investment (FDI) inflows declined by 18.3% – to as low as \$ 1.3 trillion, which is practically the same as the level recorded over the crisis period. This situation has arisen as a result of turbulences across the world economy and the uncertainty of prospects for strategic investors.

*Key words:* direct foreign investments, investments, main countries – recipients of direct foreign investments.

### The Foreign Trade

**Volovik Nadezhda** – Head of Foreign Trade Department, Center for Real Sector Gaidar Institute.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-54-49, fax: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

**Kharina Karina** – Younger research associate, Foreign Trade Department Gaidar Institute.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (964) 623-04-80, e-mail: Redikret2006@mail.ru

In November 2012, the negative dynamics of Russia's main foreign trade indices was observed, which situation reflects a drop both in domestic and external demand. Having become a full member of the World Trade Organization, Russia has started to utilize instruments developed by the WTO for protection of domestic producers.

*Key words:* foreign trade, export, import, balance of payment.

### Russian Industry in December 2012

**Tsukhlo Sergey** – Head of Business Surveys Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

An in-depth analysis of the December data from the surveys of the Gaidar Institute showed that the end of 2012 was unfavorable to the industry. With continued weakening of demand in industrial products enterprises had to review evaluations of it, switch over to explicit reduction of output and prices, but keep under control the stocks of finished products. Workers keep quitting industry due to low wages and salaries, and investment plans are getting worse.

*Key words:* Russian industry, demand, output, employment, stocks of finished goods, crediting of manufacturing, actual trends and expectations.

### Inflation and Monetary Policy

**Luksha Natalia** – Research fellow, Monetary Policy Department, Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Syktyvkar State University (BSc Degrees in Economics) and State University – Higher School of Economics (MSc Degrees in Economics).

E-mail: natalu@mail.ru

In December the pre-Christmas growth in foodstuffs prices and in transport tariffs provoked acceleration of inflation, which made 0.5% within the month (against 0.4% in December 2011). As a result, by the end of 2012 the inflation rate made 6.6%, having matched the recent official forecast of the RF Central Bank. In January 2013 the increased excise duties and continued seasonal growth in prices for fruit and vegetables resulted in significantly accelerated growth rate of consumer prices: over the first three weeks of the month it amounted to 0.6%. In 2012 the monetary base in broad definition remained virtually unchanged, but by the end of the year it has significantly increased: only in the last month of the year it increased by 19%. Therefore, within the year its growth rate made 14% (against 5.5% in 2011). In the Q4 2012 capital outflow from the country has accelerated, having reached \$9.4bn. After the Bank of Russia has reviewed the balance of payments for the first three quarters of 2012, the tentative estimate of the net outflow of capital as of 2012 results amounted to \$56.8bn, as compared with \$80.5bn in 2011.

*Key words:* monetary policy, central bank, inflation, exchange rate policy, money supply, exchange rate.

### The State Budget

**Tischenko Tatyana** – Senior Research fellow, Center for Macroeconomic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Senior fellow, Laboratory of Budget Policy Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Ural Polytechnical University (Ekaterinburg).

Telephone number: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@iep.ru

In 2012, federal budget revenues increased by 0.6 p.p. of GDP against the previous year. As per results of 11 months of 2012, revenues to the consolidated budget of the Subjects of the Russian Federation have decreased by 1.4 p.p. of GDP as compared with the same period of the last year. In general, the situation with the execution of the federal and consolidated budgets can be estimated today as balanced. However, the slowdown in economic growth and investment rates at the background of sustained uncertainty in the prospects of the world economy development can provide a negative impact on the budget system.

*Key words:* public finances, budget policy, strategic planning.

### The Russian Banking Sector

**Khromov Michael** – Research fellow, Department of Financial Studies Gaidar Institute; Research Fellow, Center of Structural Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Lomonosov Moscow State University (MSc Degrees in Math Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@iep.ru

Annual growth of budget expenditures, observed in December, has resulted in the funds extension of households and corporate clients with the bank accounts. This has urged a traditional growth of bank liquidity, which, however, has only slightly exceeded the refinancing rate of the Bank of Russia and the Ministry of Finance of Russia. The downward trend in the growth rate of bank assets and lending was maintained in H2 2012.

*Key words:* Russian banking system, personal savings, capital outflow, bank liquidity.

### The Russian Financial Markets

**Andrievskiy Nikita** – Researcher, Center for Structural Researches Gaidar Institute.

Graduate Moscow Institute of Physics and Technique and Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Master of Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-44-12, e-mail: andrievskiy@iep.ru

**Khudko Elizaveta** – Researcher of Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University (Master of Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-92-83, e-mail: hydko@iep.ru

The new year's beginning was marked by a generally positive behavior of the stock market. The quotation changes displayed by major Blue Chips over January were multi-vectored. At the same time, it should be noted that the observed growth in prices was sustained by Russian investors, while foreign market participants continued to withdraw their resources from the Russian market. January also saw a rather favorable situation on Russia's domestic corporate bond market. The activity of the market's biggest bond emitters in registering their new issues hit its several-year high, while at the same time many big companies gave up their plans to place their previously registered bond loans, and so these issues were annulled.

*Key words:* corporate shares market tendency, return on equity.

### 2012: A Year of the State's Increasing Presence in the Stock Market

**Abramov Alexander** – Leading Research fellow, Institute of E Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Professor of National Research University Higher School of Economics, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Moscow Financial Institute.

Telephone number: (985) 410-57-42, e-mail: ae\_abramov@mail.ru

In the period of financial instability in Russia the government committed itself to a significant expansion of its role not only as a regulator, but as a financial market participant as well. As a result, in 2012 liquidity collapse inherent in most major capital markets has been avoided in the Russian financial market. At the same time, increasing government involvement in financial markets raises concern about the risks of its failure in this area. Last year there was a failure in coping with the problem of attracting private investors to the domestic market; the rules of pension savings were changed for the worse. Global ratings reflect skepticism of investors in effectiveness of the Russian financial institutions and regulation of stock exchanges. Overcoming these problems may imply a different approach to the expansion of the government involvement in the domestic financial markets.

*Key words:* Russia's stock market, state role on the Russian stock market, deal structure on the Moscow stock exchange.

### **Mortgage in the Russian Federation**

**Zadonsky Georgy** – Leading Research fellow, Center for Macroeconomic Research, The Institute for Applied Economic Research, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Bauman Moscow Higher Technical School.

Telephone number: +7 (910) 480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

In 12 months of 2012, the volume of mortgage housing loans (MHL) exceeded by 47.3% that in the same period of 2011 and amounted to Rb 904.6bn, despite the continued growth in the weighted average rate on MHL in rubles extended within a month. In November 2012, the weighted average rate amounted to 12.5%. In November 2012, the overdue debt as percentage of the outstanding debt on MHL in rubles decreased to 1.38%, while that on MHL in foreign currency increased to 15.35%.

*Key words:* the mortgage housing loans (MHL), number of loans and the volume in money of MHL, debt on MHL, the overdue debt on MHL, the average weighted monthly rate on MHL, the total amount of the debt on MHL without overdue payments and with payments overdue, volume of MHL paid in advance by borrowers, the volume of funds collected from borrowers through realization of mortgaged property, refinanced mortgages.

### **Formation of Leading Universities: the Russian Approach**

**Dezhina Irina** – Leading Research fellow, Gaidar Institute; Head of Economics of Science and Innovations Division, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Doctor of Economic Sciences.

Graduate Moscow Institute of Railroad Engineering.

Telephone number: +7 (499) 128-87-96, e-mail: degina@iep.ru

At the government level, an objective was set to secure a place for a few Russian universities in the world's best top list by 2020 by means of increasing considerably their budget financing. International experience points to importance of a combination of a few key factors for a university to be a leading one with the factor of funding being only one of them. The Russian approach should be adjusted towards expansion of the number of measures and go beyond the limits of quantitative and financial parameters alone in measuring achievement of that goal.

*Key words:* criteria of entry to the rating of leading universities, ways to achieve, Russian policy in supporting and promoting universities to become "leading research centers".

### **The State Defense Order: A New Law That Follows the Old Trend**

**Zatsepin Vasily** – Head of Military Economy Department Gaidar Institute, Candidate of Military Sciences. Graduate Logistics and Transport Military Academy.

Telephone number: +7 (495) 629-47-13, e-mail: zatsepin@iep.ru

At the end of 2012, Russia adopted the Law 'On the State Defense Order'. In its present form, that Law does not have any direct effect in the RF legal system. Moreover, it contains so many blanket and reference norms that analysts have begun to doubt the true intentions behind this legislative act. The Law totally ignores the RF President's calls for the creation of a 'transparent' defense economy and his demands that the authorities should streamline the management of the defense-industrial complex and introduce order into its pricing policy.

*Key words:* Federal law "On State Defense Order", management of the military industrial complex, price regulation of military goods.

### **Integration Processes within the Common Economic Space: Hazards for Russian Milk Producers**

**Natalia Shagayda** – Head of the Center for Agricultural and Food Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (495) 629-29-71, e-mail: shagaida@iep.ru

The principal differences between economic systems in Russia and Belarus condition price advantages of Belarusian products over those produced in Russia. Belarusian producers operate under government restrictions on prices paid by them for agricultural inputs and received by them from marketing of their produce on the domestic market. In this situation penetration into the Russian market enables them to get larger profits owing to higher market prices for food in Russia. As a result Russian buyers are actually rendering support to exporters of Belarusian commodities and – to some extent – to Belarusian farm producers.

*Key words:* integration in the framework of Common economic space, agricultural production in the Republic of Belarus, sale of Belorussian food stuffs in Russia.

#### **Survey of Current Business**

**Aukutsionek Sergey** – Head of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences; Head of the Russian Economic Barometer research program, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-79-01.

**Yegorov Andrey** – Research associate of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-19-40.

The article 'Economic Survey' represents a statistical analytical overview of the state of affairs in Russia's processing industry (a month-by-month analysis) based on business surveys targeting the heads of Russian industrial enterprises. The article describes the main economic indicators of Russia's industrial enterprises, presents the most important results achieved by them over the course of November 2012, shows the dynamics of these results and offers a three-month-ahead forecast of their performance. The data is arranged by sector and branch vis-a-vis the processing industry as a whole. Absolute values and diffusion indices are presented in the form of tables and analytic materials.

*Key words:* price level, wages, employment, output, investment, indebtedness to banks, order-book level, stocks of finished products, capacity utilization rate, labor utilization rate, financial situation, production restrictive factors.