

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

**Том 19. № 12
Декабрь 2012 –
январь 2013 г.**

RUSSIAN ECONOMIC DEVELOPMENTS

**Volume 19. № 12
December 2012 –
January 2013**

Экономическое развитие России

Российская экономика в ноябре 2012 г.: предварительные данные и основные тенденции	2
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции. <i>Изряднова О.</i>	5
Внешняя торговля. <i>Воловик Н.</i>	8
Российская промышленность в октябре 2012 г. <i>Цухло С.</i>	12
Инфляция и денежно-кредитная политика. <i>Лукша Н.</i>	15
Государственный бюджет. <i>Тищенко Т.</i>	18
Оценка бюджетной политики РФ на среднесрочную перспективу. <i>Кнобель А., Соколов И.</i>	23
Как федеральный бюджет планирует финансировать образование. <i>Клячко Т.</i>	33
Российский банковский сектор. <i>Хромов М.</i>	36
Ипотека в РФ. <i>Задонский Г.</i>	40
Пенсионная реформа – промежуточные итоги. <i>Назаров В.</i>	43
Хозяйственное обозрение (сентябрь–декабрь 2012 г.). <i>Аукуционек С., Егоров А.</i>	46
Резюме статей на английском языке	53

Редакционная коллегия: А. Ведев (главный редактор), А. Белоусов, С. Дробышевский, А. Золотарева, П. Кадочников, А. Клепач, В. Мау, А. Радыгин, С. Синельников-Мурылев, И. Стародубровская.

Ответственный секретарь: И. Дементьева.

Редактор: И. Карясова.

Макет: «Сайнтифик Дизайн».

Компьютерная верстка: О. Белобородова.

Учредитель: Фонд «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара».

Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77–46259 от 17.08.11.

Редакционно-издательский отдел: нач. отдела Н. Главацкая, тел.: +7 (495) 629-43-21, факс: +7 (495) 697-88-16.

Использованы данные Росстата, Межгосударственного статистического комитета СНГ, НИА «Юниверс», Департамента информации ЦБ РФ, СИ ММВБ.

© «Экономическое развитие России», 2012

Воспроизведение материалов в любой форме допускается только с письменного разрешения редакции.

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ 2012 г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политический фон

Главными политическими событиями ноября 2012 г. стали отставка министра обороны А. Сердюкова и расследования в отношении приближенных к министру фигур в руководстве Министерства обороны, а также серия коррупционных разоблачений — в отношении бывшего заместителя министра регионального развития Р. Панова, который был арестован, руководства «Ростелекома» и бывшего руководства Министерства сельского хозяйства. Активное освещение этих процессов в СМИ свидетельствует о стремлении власти поднять свою популярность с помощью темы борьбы с коррупцией: согласно данным социологических служб индикаторы доверия к власти во второй половине года снижались.

Отставка министра обороны и замена его С. Шойгу демонстрирует также стремление политического руководства к компромиссу с армейским генералитетом, который был крайне недоволен Сердюковым. Такой компромисс будет означать, по всей видимости, приостановку некоторых реформ, проводившихся бывшим министром. Прежде всего, следствием замены станет смягчение позиции Министерства обороны во взаимоотношениях с оборонной промышленностью. А. Сердюков выдвигал достаточно жесткие требования к закупкам вооружений в категориях цены и качества, лоббировал альтернативные закупки вооружений за рубежом. В 2010 г. оборонный заказ был сорван из-за ценовых споров и в целом за эти годы стал предметом постоянного внутриэлитного конфликта. В условиях

увеличения бюджетных ассигнований оборонной промышленности отставка министра фактически означает, что выбор сделан в пользу интересов оборонной промышленности, а не эффективности процесса перевооружения армии.

Однако антикоррупционная кампания не сулит политическому руководству страны легких дивидендов. Антикоррупционные расследования обостряют межклановые конфликты в структурах власти, тогда как общество ждет реальных судебных процессов, направленных против высокопоставленных фигур, а не «стрелочников». Но к таким процессам политическое руководство, по всей видимости, не готово.

Макроэкономический фон

Наиболее значимые внешние факторы, влияющие на макроэкономическую ситуацию в России, в ноябре 2012 г. оставались стабильными. Цены на нефть (Brent) продолжали колебаться в диапазоне 105–111 долл./барр. Это предопределило инерционность процессов как на российском валютном, так и на фондовом рынках. Во второй половине ноября рубль укреплялся по отношению к доллару, компенсировав предшествующее ослабление и вернувшись к значениям середины октября (31.06 руб./долл. на 30 ноября), так же как и стоимость бивалютной корзины (35.17 руб. на 30 ноября). Индекс ММВБ колебался вокруг отметки 1400 пунктов (± 40 пунктов).

Затухание эффекта индексации тарифов на услуги ЖКХ предопределило замедление инфляции в октябре и ноябре: по итогам

октября прирост цен составил 0.5%, а в ноябре — 0.3%. Таким образом, ноябрьская инфляция 2012 г. оказалась ниже прошлогодней (0.4%), рост цен в годовом выражении снизился до 6.4%, а инфляция, накопленная с начала года, составила 6.0%. Существенным фактором сдерживания инфляции стало сжатие денежного предложения: темп прироста агрегата М2 в годовом исчислении замедлился с 21.4% на 1 октября 2011 г. до 14.9% на 1 октября 2012 г. Несмотря на вероятное ускорение инфляции в декабре, ее годовое значение уложится в рамки увеличенного официального прогноза (7%), но будет несколько выше прошлогоднего показателя (6.1%). При этом следует отметить, что уровень инфляции в России в октябре вновь составил +3.5 п.п. к уровню европейской инфляции (ЕС-27).

В октябре текущего года избыточные резервы коммерческих банков по-прежнему снижались: за месяц они сократились на 2.6% — до 822.2 млрд. руб. Сохранялся дефицит ликвидности, о чем свидетельствует динамика роста заимствований у ЦБ РФ. Основным источником ее пополнения, как и в прошлом году, остаются аукционы Банка России под залог ценных бумаг.

По предварительным оценкам ЦБ РФ, чистый отток капитала из страны за первые десять месяцев текущего года достиг 61 млрд. долл. (против 60 млрд. долл. за аналогичный период 2011 г.). Замедления оттока, прогнозировавшегося Банком России, не произошло. Важной причиной оттока капитала из России в последние годы стала минимизация вмешательства регулятора в функционирование валютного рынка. При сохранении нынешних тенденций положительное сальдо текущего счета платежного баланса в 2012 г. окажется примерно равным значению за 2011 г., что означает и сопоставимый с прошлым годом отток капитала. Иными словами, отток капитала из РФ в 2012 г., скорее всего, составит 75–85 млрд. долл.

Реальный сектор

Всплеск инвестиционной активности во второй половине 2011 г. и в первой половине 2012 г. сменился резким торможением в июле-августе, что привело к замедлению темпов роста инвестиций в основной капитал в третьем квартале до 101.4% относительно аналогичного периода предыдущего года. Однако в октябре

2012 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 104.9% относительно октября 2011 г., восстановился рост объемов работ в строительстве (105.1%) и ввода в действие жилых домов (111.0%). В целом за январь-октябрь 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 9.5%. Поступление иностранных инвестиций в экономику России в январе-сентябре текущего года составило лишь 85.6% от уровня января-сентября 2011 г. Вместе с тем следует отметить, что сократились почти исключительно краткосрочные кредиты (до 180 дней), в то время как прямые инвестиции продемонстрировали рост на уровне 4.6%, вырос и объем долгосрочных кредитов.

Потребительский рынок на протяжении 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста, и по итогам года его ожидаемое расширение оценивается на уровне 106.1% против 107.0% в 2011 г. Индекс реальных доходов населения в октябре текущего года составил 102.4% и реальной заработной платы — 105.2%; за январь-октябрь 2012 г. рост доходов по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года составил 103.5%, рост реальной заработной платы — 108.8%. При том, что прирост доходов и заработной платы существенно превышал уровни прошлого года, квартальная динамика потребительского спроса характеризовалась постепенным замедлением; в октябре оборот розничной торговли вырос на 103.8% к октябрю 2011 г. (в 2011 г. — на 9.1%).

Темпы роста промышленности на протяжении года устойчиво замедлялись: в октябре индекс промышленного производства составил 101.8% к октябрю 2011 г., в добыче полезных ископаемых — 102.1%, в обрабатывающих производствах — 103.0%. За первые десять месяцев 2012 г. индекс выпуска по базовым видам экономической деятельности составил 2.9% (5.6% за январь-октябрь 2011 г.), прирост промышленного производства — 2.8% (против 5.1% в 2011 г.). Особенно заметно торможение в машиностроительном комплексе, демонстрировавшем значительный рост в предыдущем периоде: в октябре 2012 г. относительно октября 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 101.8% (за январь-октябрь — 100.5%).

Конъюнктурные опросы, проводимые Институтом экономической политики им. Е.Т.

Гайдара, также демонстрируют пессимистичные настроения предприятий: в промышленности вновь начинается торможение основных индикаторов — спроса, выпуска, цен. По всем данным ожидания снижения продаж преобладают над прогнозами их роста. Вслед за спросом «просела» и динамика выпуска: октябрьский темп снижения выпуска оказался сопос-

тавим с результатами июня-июля 2012 г., когда были получены худшие значения показателя с середины 2009 г.

При сложивших тенденциях в январе-октябре 2012 г. достижение заложенного в прогнозе Минэкономразвития России темпа роста промышленности в текущем году на уровне 103.6% становится весьма проблематичным. ■

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Ольга ИЗРЯДНОВА,

зав. лабораторией структурных проблем экономики научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Российскую академию экономики.

Тел. + 7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

Позитивной особенностью октября 2012 г. стал прирост инвестиций в основной капитал, который составил 4.9% относительно октября 2011 г. В результате восстановился рост объемов работ в строительстве (105.1%) и ввода в действие жилых домов (111.0%). Индекс промышленного производства в октябре текущего года относительно октября 2011 г. составил 101.8%, в том числе в обрабатывающих производствах — 103.0%. На динамику развития обрабатывающего сектора существенное влияние оказывает ослабление темпов роста комплекса машиностроительных производств и сопряженных производств металлургического комплекса. Кроме того, негативное влияние на темпы роста экономики оказывает падение объемов сельскохозяйственного производства относительно октября 2011 г. на 13.3%.

Ключевые слова: ВВП, промышленное производство, обрабатывающие производства, оборот розничной торговли, инвестиции в основной капитал.

Макроэкономическая ситуация в 2012 г. формировалась при постепенном замедлении темпов роста и внутреннего, и внешнего спроса.

На внутренний спрос доминирующее влияние в текущем году оказывает характер инвестиционной деятельности. Всплеск инвестиционной активности в период третьего квартала 2011 г. — второго квартала 2012 г. сменился резким торможением в июле-августе, что привело к замедлению темпов роста инвестиций в основной капитал в третьем квартале 2012 г. относительно аналогичного периода предыдущего года до 101.4%.

При этом следует обратить внимание на снижение инвестиционной привлекательности российской экономики для иностранных инвесторов: в январе-сентябре 2012 г. в экономику России поступило лишь 85.6% иностранных инвестиций от уровня января-сентября 2011 г. Сокращение произошло здесь за счет снижения совокупного объема торговых кредитов, кредитов правительств иностранных государств и международных финансовых организаций, а также банковских вкладов. Отметим, что прямые иностранные инвестиции увеличились относительно января-сентября 2011 г. на 4.6%, однако их доля в общем объеме иностранных инвестиций была незначительна (10.7%) и оставалась ниже докризисного уровня.

В январе-сентябре 2012 г. из России за рубеж было направлено 109.4 млрд. долл. инвестиций, что на 13.0% больше, чем в январе-сентябре 2011 г. Российские инвестиции за границу на 5.3 млрд. долл. превысили инвестиции в Россию от нерезидентов.

В октябре 2012 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 104.9% относительно октября 2011 г., восстановился рост объемов работ в строительстве (105.1%) и ввода в действие жилых домов (111.0%). В целом за январь-октябрь 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 9.5% и на 3.3 п.п. превысили показатель соответствующего

Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли и компонентов внешнеторгового оборота в 2011 и 2012 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года



Источник: Росстат.

щего периода предыдущего года. Традиционно для российской экономики к концу года инвестиционная активность усиливается, но вряд ли можно ожидать превышения темпов роста инвестиций над уровнем предыдущего года.

Влияние потребительского спроса на экономическое развитие в текущем году связано с особенностями динамики инфляции и доходов населения: индекс потребительских цен с начала года по октябрь составил 105.6% против 105.2% за аналогичный период 2011 г., при этом цены на продукты питания повысились на 6.1% (в 2011 г. — на 2.7%), на непродовольственные товары — на 4.4% (5.7%) и платные услуги — на 6.8% (8.3%).

Индекс реальных доходов населения в октябре 2012 г. составил 102.4% и реальной заработной платы — 105.2%; за январь-октябрь — соответственно 103.5 и 108.8% по сравнению с аналогичными периодами предыдущего года.

Заметим, что в текущем году реальные доходы населения и реальная заработная плата существенно превышали показатели января-октября 2011 г, однако квартальная динамика темпов потребительского спроса характеризовалась их постепенным замедлением: темпы роста оборота розничной торговли за январь-октябрь 2012 г. составили 106.1% (против 106.6% годом ранее) и в октябре — 103.8% (109.1%) относительно соответствующих периодов предыдущего года

С изменением структуры потребительских цен с июля 2012 г. фиксировалось резкое ослабление темпов роста спроса на продукты питания: в октябре 2012 г. оборот рынка продо-

вольственных товаров только на 0.5% превысил показатель октября 2011 г. (по итогам первого полугодия превышение составляло 4.9%). Прирост оборота рынка непродовольственных товаров в октябре 2012 г. составил 6.9% против 11.8% годом ранее. Это объяснялось, во-первых, замедлением темпов роста реальных доходов населения и реальной заработной платы с сентября 2012 г. и, во-вторых, изменением потребительского поведения: при сокращении доли расходов на покупку товаров и доли сбережений в доходах населения с третьего квартала текущего года усилилась тенденция к увеличению доли расходов на приобретение валюты.

Потребительский рынок на протяжении 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста, и по итогам года его ожидаемое расширение оценивается на уровне 106.1% против 107.0% в 2011 г., что, в свою очередь, связано с тенденцией ускорения роста реальной заработной платы на 9.1% и реальных доходов населения — на 3.5% относительно 2011 г.

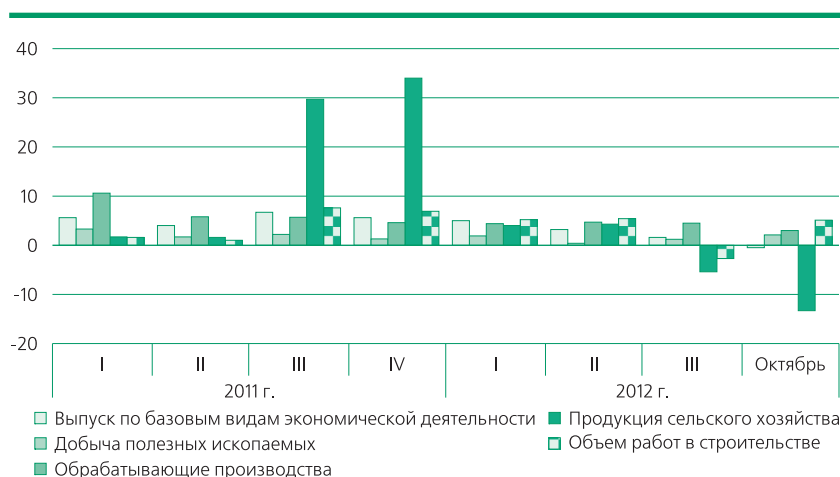
В текущем году отмечается уменьшение вклада внешнего спроса в экономическую динамику при достаточно существенном замедлении темпов внешнеторгового оборота. Отметим, что на протяжении года влияние внешнеторговой составляющей на темпы экономического развития менялось: если в первом квартале 2012 г. чистый экспорт явился фактором ускорения темпов роста ВВП относительно аналогичного периода 2011 г., то сокращение масштабов экспорта во втором и третьем кварталах на 2% и импорта — на 0.3% относительно соответствующего периода предыдущего года, напротив, усилило тенденцию к замедлению темпов экономического развития.

На рынке товаров наблюдается ослабление экономической динамики по основным видам экономической деятельности.

Темпы роста промышленности на протяжении года устойчиво замедляются: в октябре индекс промышленного производства составил 101.8% к октябрю 2011 г., в добыче полезных ископаемых — 102.1%, в обрабатывающих производствах — 103.0%.

Динамичное восстановление машиностроения в посткризисный период оказывало существенное влияние на обобщающие показатели обрабатывающего сектора, однако

Динамика выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2011 и 2012 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Росстат.

в текущем году темпы роста замедлились по всему машиностроительному комплексу: в октябре 2012 г. относительно октября 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 101.8% (за январь-октябрь — 100.5%), производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования — 109.8% (105.6%), производства транспортных средств и оборудования — 103.6% (115.8%). Производство транспортных средств и оборудования поддерживается позитивной динамикой выпуска легковых автомобилей, которая пока компенсирует сокращение выпуска грузовых автомобилей и отдельных видов железнодорожной техники.

В большинстве производств по выпуску промежуточной продукции в октябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем текущего года и относительно октября 2011 г. фикси-

ровалось ускорение темпов роста, но при оценке значимости этого обстоятельства необходимо принимать во внимание низкий уровень базовых показателей.

В производстве товаров потребительского спроса устойчивая положительная динамика фиксировалась только в пищевом производстве. Однако при анализе развития пищевой отрасли следует учитывать перспективы ее обеспеченности сельскохозяйственным сырьем: продукция сельского хозяйства в октябре 2012 г. составила 86.7% от соответствующего показателя 2011 г.

При тенденциях, сложившихся в январе-октябре 2012 г., достижение заложенного в прогнозе Минэкономразвития России темпа роста промышленности в текущем году на уровне 103.6% становится весьма проблематичным. ■

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Надежда ВОЛОВИК,

зав. лабораторией внешнеэкономической деятельности научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (495) 629-54-49, факс: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

Карина ХАРИНА,

младший научный сотрудник лаборатории внешнеэкономической деятельности Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: 8-964-623-04-80, e-mail: Redikret2006@mail.ru

В сентябре 2012 г. наблюдалась разнонаправленная динамика основных показателей российской внешней торговли — незначительный рост экспорта и сокращение импорта по сравнению с сентябрем 2011 г. Присоединение России к ВТО не привело ни к резкому росту импорта, ни к отмене ограничительных мер, действующих в отношении товаров из России.

Ключевые слова: внешняя торговля, экспорт, импорт, сальдо торгового баланса.

В сентябре 2012 г. наблюдалась разнонаправленная динамика основных показателей российской внешней торговли. Внешнеторговый оборот РФ, рассчитанный по методологии платежного баланса, в сентябре 2012 г. составил 70.9 млрд. долл., что на 0.6% ниже аналогичного показателя прошлого года. При этом экспорт товаров из России в сентябре 2012 г. по сравнению с сентябрем прошлого года увеличился на 0.5% — до 44 млрд. долл. Импорт товаров в Россию в сентябре 2012 г.

по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. сократился на 2.3% — до 26.9 млрд. долл. Такая динамика внешнеторговых показателей способствовала увеличению сальдо торгового

баланса, которое в сентябре 2012 г. по сравнению с сентябрем 2011 г. увеличилось на 5.2% — до 17.1 млрд. долл.

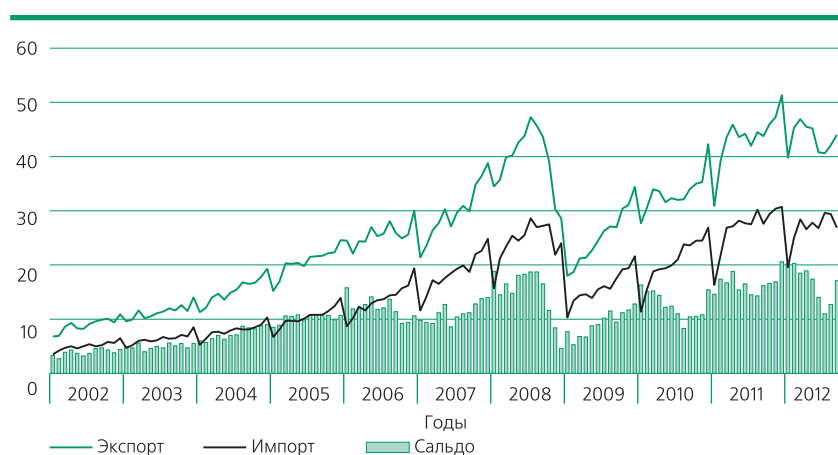
Динамика экспорта по-прежнему определяется изменениями в мировой конъюнктуре, которая пока остается благоприятной для российских экспортеров. Цены на нефть по-прежнему находятся под влиянием двух основных факторов — политической напряженности на Ближнем Востоке и состояния мировой экономики.

Средняя стоимость нефти марки Brent в сентябре 2012 г. составила 112.95 долл./барр., т.е. осталась практически на уровне сентября 2011 г. При этом 15 сентября она подорожала до 116.92 долл./барр., что является максимальной ценой с мая текущего года.

Нефть марки Urals в сентябре 2012 г. стоила на мировом рынке 111.6 долл./барр., что всего на 0.1% выше уровня аналогичного периода 2011 г. Относительно августа 2012 г. цена на нефть этой марки снизилась на 1.4%.

Средняя цена нефти за период мониторинга с 15 октября по 14 ноября текущего года включительно составила 108.9 долл./барр. (с 15 сентября по 14 октября 2012 г. цена на нефть составила 110.7 долл./барр.). В результате Постановлением Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 1201 экспортная пошлина на российскую нефть снижена в декабре 2012 г. до 396.5 долл./т с 404.5 долл./т в ноябре.

Основные показатели российской внешней торговли, млрд. долл.



Источник: ЦБ РФ.

Льготная пошлина на нефть в декабре текущего года составит 193.3 долл./т против 199.4 долл./т в ноябре. Пошлина на нефтепродукты, за исключением бензинов, в декабре составит 261.7 долл./т против 267.0 долл./т в ноябре. Заградительная пошлина на бензин в размере 90% от ставки на нефть, введенная правительством с мая 2011 г. в целях защиты внутреннего рынка РФ, в декабре 2012 г. составит 356.8 долл./т против 364.1 долл./т в ноябре.

Мировая конъюнктура на рынке цветных металлов во втором полугодии 2011 г начала ухудшаться: на складах резко выросли запасы металлов, их потребление в реальном секторе экономики сокращалось, начали снижаться цены. После незначительного увеличения в начале 2012 г. падение цен на цветные металлы продолжилось. В сентябре 2012 г. эта тенденция сохранилась, однако наметился перелом: хотя в этом месяце по сравнению с сентябрем 2011 г. цены на алюминий, медь и никель снизились соответственно на 10, 2.3 и 15.2%, по сравнению с августом 2012 г. цены на алюминий выросли на 11.9%, на никель — на 9.9%, на медь — на 7.6%.

Индекс продовольственных цен ФАО вырос в сентябре 2012 г. по сравнению с аналогичным показателем предыдущего месяца на 3 пункта — с 213 до 216 пунктов. Такой рост отражает повышение цен на молочные и мясные продукты, на зерно. Цены на сахар и растительные жиры снизились.

В январе–сентябре 2012 г. внешнеторговый оборот РФ, по данным Банка России, составил 630.8 млрд. долл., что на 3.3% превышает уровень января–сентября предыдущего года. При этом темпы роста экспорта и импорта были практически одинаковыми: экспорт увеличился на 3.5% — до 390.4 млрд. долл., импорт — на 3% — до 240.4 млрд. долл. Сальдо

	Индекс физического объема	Индекс цен
Экспорт		
Всего	99.7	103.5
Дальнее зарубежье	101.6	102.4
СНГ	89.3	110.4
Импорт		
Всего	104.8	97.3
Дальнее зарубежье	107.6	97.2
СНГ	88.7	98.4

Источник: Минэкономразвития РФ.

торгового баланса оставалось положительным — 150.1 млрд. долл. (в январе–сентябре 2011 г. — 144.0 млрд. долл.). Рост экспортных поставок по-прежнему был обусловлен положительной динамикой цен (в основном на энергоресурсы), рост импорта происходил за счет увеличения его физического объема.

В связи с повышением экспортных цен при снижении цен по импортным закупкам условия торговли в январе–сентябре 2012 г. были для России в целом благоприятными: индекс «условий торговли» составил 106.4. Однако он оказался значительно ниже, чем в январе–сентябре 2011 г. (119.3).

23 октября 2012 г. Всемирная торговая организация (ВТО) опубликовала детальную статистику по объемам торговых потоков и по тарифным ставкам в 2011 г.¹, согласно которой рост объема мировой торговли товарами составил 5% при росте глобального ВВП на 2.5%. (Для сравнения: в 2010 г. эти показатели составляли 13.8 и 38% соответственно; в докризисный период 1990–2008 гг. среднегодовые темпы роста торговли товарами находились на уровне 6%.)

Прогноз по росту мировой торговли на 2012 г. ВТО снизила в сентябре текущего года до 2.5%. (Предыдущий прогноз организации,

Индексы физического объема экспорта и импорта и внешнеторговых цен в январе–сентябре 2012 г. (январь–сентябрь 2011 г. = 100)

Среднемесячные мировые цены в сентябре соответствующего года

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Нефть (Brent), долл./барр.	28.26	27.1	42.68	61.7	62.1	75.9	104.7	73.06	77.76	109.97	113.4
Натуральный газ*, долл./1 млн. БТЕ	3.08	3.97	4.41	6.58	8.77	8.54	14.85	7.13	8.28	10.85	11.08
Бензин, долл./галлон	0.797	0.832	1.26	1.958	1.596	2.03	2.63	1.768	1.94	2.73	3.05
Медь, долл./т	1498.3	1816.4	2892.6	3858.0	7602	7656.5	6990.9	6195	7709.3	8314.8	8087.7
Алюминий, долл./т	1294.7	1415.0	1726.0	1840.0	2473	2392.9	2525.8	1833	2202.4	2296.7	2064.1
Никель, долл./т	6592.5	9996.1	13298	14228	30131	29605	17795	17462	22643	20392	17288

* — Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

¹ http://www.wto.org/english/news_e/news12_e/stat_23oct12_e.htm

сделанный в апреле 2012 г., предполагал ее рост в текущем году на 3.7%.) Прогноз на 2013 г. также был снижен с 5.6 до 4.5%.

В 2011 г. крупнейшим экспортером товаров в мире (в стоимостном выражении) оставался Китай, объем экспорта которого вырос за год на 20% и достиг 1898 млрд. долл. Доля Китая в мировом экспорте составила 10.4%. На 2-м месте находятся США с объемом экспорта 1480 млрд. долл., на 3-м — Германия, вывезшая товаров на сумму 1472 млрд. долл. Российская Федерация с объемом экспорта 522 млрд. долл. поднялась на 9-е место с 12-го, на котором она находилась в 2010 г.

По объемам импорта на первом месте оказались США, закупившие за рубежом товаров на сумму 2266 млрд. долл. На 2-м месте — Китай, импорт которого составил 1743 млрд. долл.; 3-е место заняла Германия, которая импортировала товаров на сумму 1254 млрд. долл. Российская Федерация поднялась с 18-го места (в 2010 г.) на 17-е, закупив за рубежом товаров на сумму 324 млрд. долл.

29 октября 2012 г. Департамент таможенно-тарифного и нетарифного регулирования Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) провел предварительный анализ эффектов влияния членства России в ВТО на импорт товаров в страну по итогам сентября 2012 г.

В Докладе ЕЭК отмечается, что резкого роста импорта в связи со снижением уровня тарифной защиты не наблюдается — напротив, стоимостной объем импорта товаров из стран дальнего зарубежья в Россию снизился по сравнению с августом 2012 г. на 8.6%, из стран СНГ — на 7.6%.

Сокращение объемов импорта коснулось большинства товаров. Так, импорт химической продукции сократился в сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 6.4%, текстильных изделий и обуви — на 16.3%, машиностроительной продукции — на 14.6%. При этом импортные поставки продовольственных товаров и сырья для их производства увеличились по сравнению с августом 2012 г. на 7%. Возможно, это связано с тем, что в ожидании вступления в силу пониженных импортных таможенных пошлин импортеры ввозили меньший объем товаров, а после вступления в силу нового таможенного тарифа начали активно ввозить продовольствие, экономия тем самым на пошлине.

Самый значительный темп роста наблюдался по позиции «масло растительное» — 59.5%. Это объясняется практически двукратным увеличением объемов ввоза пальмового масла вследствие снижения ставок пошлины на него.

Стоимостной объем ввозимых молочных продуктов в сентябре 2012 г. по сравнению с августом вырос на 23.5% в связи со снижением ставок ввозных таможенных пошлин на некоторые товары, например на плавильные и твердые сыры.

Вследствие ожиданий дальнейшего повышения акцизов импортные поставки табачных изделий выросли на 32.2%.

На 16.9% увеличились импортные поставки свинины, что является следствием обнуления ставки ввозной таможенной пошлины на этот вид мяса, импортируемый в рамках установленной Россией квоты, а также снижения на 10 п.п. пошлины на поставки вне квоты.

Российские производители мяса считают, что ситуация в секторе изменилась «драматическим образом» — в стране одновременно резко выросли цены на корма и упали цены на свинину. Производители обратились в Минсельхоз России с просьбой защитить российский рынок свинины с помощью мер таможенно-тарифного регулирования: вернуть специфическую ставку ввозной таможенной пошлины на импортную свинину, ввозимую сверх квоты, в размере не менее 1.5 евро за 1 кг (сейчас адвалорная часть пошлины снижена с 75 до 65%, а специфическая отменена), а также отменить для Бразилии, ставшей за последние несколько лет основным поставщиком свинины в РФ, льготы по уплате ввозных таможенных пошлин. В настоящее время для Бразилии действует особый режим, согласно которому при ввозе мяса из этой страны платится только 75% существующего таможенного тарифа.

Хотя возвращение специфической части пошлины не противоречит правилам ВТО, это решение придется согласовывать со странами-импортерами. При этом, если удастся вернуть специфическую составляющую пошлины, придется снизить адвалорную ставку.

Тем не менее в последнее время в мировой экономике значительно усилились протекционистские настроения: в текущем году, по данным ВТО, введено более 100 новых ограничений, причем большинство из них — в странах «большой двадцатки», в которых только с мая

по октябрь 2012 г. была принята 71 новая ограничительная мера².

ЕЭК подготовила первый обзор по анализу ограничительных мер против товаров Таможенного союза, в соответствии с которым в отношении товаров стран Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана сей-

час существует 106 ограничений, введенных в разные годы, в том числе: антидемпинговые расследования, дискриминационные акцизы, квоты, дополнительные сборы, специальные технические меры, а также экономические и политические санкции в отношении Белоруссии. ■

² http://www.wto.org/english/news_e/news12_e/igo_31oct12_e.htm

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2012 г.

Сергей ЦУХЛО,

зав. лабораторией конъюнктурных опросов научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

Детальный анализ октябрьских данных опросов, проводимых Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара¹, показал, что в промышленности вновь начинается торможение основных индикаторов — спроса, выпуска, цен. Снижается и занятость — из-за низких зарплат работники увольняются, и уверенности в том, что даже стагнирующие объемы выпуска могут быть обеспечены, нет.

Ключевые слова: российская промышленность, спрос, выпуск, занятость, запасы готовой продукции, кредитование промышленности, фактические изменения и ожидания.

Индекс промышленного оптимизма в октябре 2012 г. продемонстрировал остановку роста позитивных настроений в промышленности. Последние прогнозы предприятий не сулят улучшения ситуации в промышленности до конца 2012 г.

Спрос на промышленную продукцию

Исходные данные о динамике спроса показали увеличение темпов его снижения за рассматриваемый период до -19 пунктов. Более интенсивное сокращение продаж после острой фазы кризиса регистрировалось ранее только в январе 2010, 2011 и 2012 гг. Впрочем, очистка от сезонности сгладила столь резкое снижение и показала падение только до -15 пунктов. Таким образом, результат октября оказался чуть лучше, чем в провальном июле 2012 г. Отсутствие позитивных изменений в динамике спроса вновь усилило неудовлетворенность его объемами: сейчас оценок «ниже нормы» получено 49% (лучший результат года — 41% — был зафиксирован здесь в апреле).

Динамика прогнозов спроса тоже не внушает оптимизма: исходные данные ухудшились на 11 пунктов, очищенные от сезонности — на 7 пунктов и вновь стали отрицательными. В промышленности (по всем данным) ожида-

ния падения продаж преобладают над прогнозами их роста.

Запасы готовой продукции

Баланс оценок запасов готовой продукции в октябре текущего года ухудшился (вырос) на 2 пункта по сравнению с сентябрьским уровнем, но сохраняет самые скромные за последние полтора года значения. Это говорит об аккуратной политике управления запасами и подтверждается ответами предприятий на прямой вопрос о мерах, фактически предпринимаемых ими в качестве подготовки ко второй волне кризиса. Планы предприятий показывают их намерение и дальше придерживаться такой политики: баланс предполагаемых изменений показателя составляет сейчас -12 пунктов. Тогда как в начале второго квартала он равнялся -23 пунктам и отражал готовность промышленности сократить возникший тогда избыток запасов, оказавшийся, ко всему прочему, еще и 34-месячным максимумом. И это промышленности вполне удалось: к концу третьего квартала баланс оценок запасов снизился на 11 пунктов.

Выпуск продукции

Вслед за спросом в рассматриваемый период «просела» и динамика выпуска, являющаяся

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.

практически единственным индикатором, по которому аналитики и чиновники вынуждены судить о состоянии промышленности: исходный темп изменения показателя опустился до -7 пунктов. Более интенсивный спад в последние три года регистрировался здесь только в январе 2010, 2011 и 2012 гг. Очистка от сезонности сделала октябрьский темп снижения выпуска сопоставимым с результатами июня-июля 2012 г., когда были получены худшие значения показателя с середины 2009 г.

Планы выпуска тоже претерпели явные негативные изменения: исходные планы «потеряли» 17 пунктов и стали отрицательными, очищенные от сезонности — 10 пунктов и остались (пока?) в положительной зоне. (Сокращение исходных планов выпуска до таких низких уровней в предыдущие посткризисные годы регистрировалось обычно на месяц-два позже, т.е. в ноябре-декабре.) В результате бурный рост оптимизма в третьем квартале текущего года (тогда баланс планов вырос на 15 пунктов) сменился нетипично сильным для октября пессимизмом.

Цены предприятий

Российские промышленные предприятия продолжают сохранять крайнюю осторожность в своей ценовой политике: после вполне логичного июльского скачка цен, вызванного государственным решением об увеличении цен естественных монополий, в августе-октябре 2012 г. их динамика вернулась к минимальному росту. Основными причинами этого являются слабый спрос на промышленную продукцию и подготовка ко второй волне кризиса.

Прогнозы предприятий показывают их готовность и дальше сдерживать свои цены: в октябре текущего года темп их предполагаемого роста «потерял» еще 5 пунктов и снизился до 12-месячного минимума.

Фактическая динамика и планы увольнений

В октябре 2012 г. российская промышленность продолжала терять кадры: в нынешнем году этот процесс начался уже в июне и достиг своего пика в июле и сентябре-октябре. Прогнозы изменения занятости вышли «в минус» тоже в июне, а в октябре достигли уровней ноября 2009—2011 гг. Промышленные предприятия и дальше будут лишаться работников.

Подобная ситуация перестала устраивать предприятия. Прежде всего, во второй половине 2012 г. нехватка кадров стала причиной торможения выпуска у 30% предприятий. Во-вторых, в конце 2012 г. снизилась обеспеченность предприятий кадрами — сейчас в промышленности явно больше предприятий, у которых работников недостаточно, чем предприятий, которые имеют их избыток.

На первый взгляд полученные величины рассматриваемых показателей не выходят за рамки обычных для последнего времени их значений. Но если принять во внимание динамику основных показателей промышленности, то оценка кадровой ситуации изменится. Два года назад промышленность сообщала о самых высоких после кризиса 2008—2009 гг. темпах роста спроса и выпуска. Сейчас же ситуация совсем иная: спрос и выпуск не растут, индекс оптимизма показывает падение настроений в промышленности. Прогнозы вновь показывают усиление пессимизма: промышленность теряет кадры и уверенность, что сможет найти работников для поддержания даже таких объемов выпуска.

Инвестиционные планы предприятий

Инвестиционные планы промышленности в октябре текущего года стали отрицательными, т.е. предприятия планируют в ближайшие месяцы уже абсолютное сокращение капложений. Впрочем, такой результат выглядит логичным продолжением тенденции замедления роста инвестиций, сформировавшейся в планах предприятий еще в мае 2012 г. Если чиновники и аналитики выражают неудовлетворенность подобной ситуацией, то предприятия, наоборот, демонстрируют рост удовлетворенности: в конце третьего квартала 2012 г. 63% предприятий устраивали объемы их инвестиций, тогда как в первом квартале этот показатель составлял 59%. В такой разнонаправленной динамике объемов и их оценок нет противоречия, если принять во внимание другие показатели опросов Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Во-первых, в промышленности сохраняется немало предприятий с избыточными мощностями: в четвертом квартале 2012 г. таковых было 23%, результат третьего квартала оказался еще более впечатляющим — 30%. На пике

кризиса (первый квартал 2009 г.) доля предприятий с избыточными мощностями составляла 43%.

Во-вторых, нехватка оборудования сдерживает рост выпуска только у 13% предприятий и занимает 8-е место в рейтинге 13 отслеживаемых помех – это лучший результат за последние 11 кварталов. Полгода назад нехватка оборудования считалась помехой у 17% предприятий, но даже затухающая инвести-

онная активность позволила снизить воздействие этого фактора на динамику выпуска на 4 пункта.

В-третьих, недостаточный спрос признается сейчас помехой у 59% предприятий и устойчиво усиливает свое негативное влияние на российскую промышленность. В такой ситуации рассчитывать на оживление инвестиционной активности представляется нелогичным. ■

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Наталья ЛУКША,

научный сотрудник лаборатории денежно-кредитной политики научного направления «Макроэкономика и финансы» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук. Окончила Сыктывкарский государственный университет (бакалавр экономики) и Государственный университет «Высшая школа экономики» (магистр экономики).
E-mail: natalu@mail.ru

Эффект от индексации в сентябре текущего года тарифов на услуги ЖКХ начал стихать, что привело к некоторому замедлению инфляции в октябре: по итогам месяца ИПЦ сравнялся с аналогичным показателем прошлого года и составил 0.5%. В ноябре темп роста потребительских цен не изменился и достиг на 19 ноября 0.3%. В результате инфляция, накопленная с начала года, на эту дату составила 6% (аналогичный показатель прошлого года – 5.6%). Таким образом, инфляция по итогам года, скорее всего, окажется в пределах прогнозного значения, верхняя планка которого составляет 7%. По предварительным оценкам ЦБ РФ, чистый отток капитала из страны за первые десять месяцев текущего года составил 61 млрд. долл. (против 60 млрд. долл. за аналогичный период 2011 г.).

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, Центральный банк, инфляция, валютная политика, денежное предложение, обменный курс.

Снижение в октябре 2012 г. темпа прироста цен на платные услуги населению привело к замедлению потребительской инфляции до 0.5% (такой же показатель был зарегистрирован в октябре прошлого года). После сентябрьского однопроцентного удорожания цены на платные услуги увеличились в октябре всего на 0.1%. Замедлился темп прироста цен на услуги образования с 5.1 до 0.6%, на услуги ЖКХ – с 2.4 до 0.4%, а также на услуги физкультуры и спорта – с 2.3 до 0.6%. По-прежнему дешевели санаторно-оздоровительные услуги (-3%), услуги пассажирского транспорта (-1.3%) и зарубежного туризма (-1.4%), услуги страхования (-0.1%). В то же время вырос спрос на услуги организаций культуры, которые подорожали на 0.8%.

Темп прироста цен на продукты питания в октябре 2012 г. сравнялся с показателем прошлого года, составив 0.5% и заметно увеличившись по сравнению с сентябрем (+0.1%). Продолжали снижаться цены на плодоовощную продукцию (-2.2%) и сахар-песок (-2.9%), хотя темп их снижения замедлился более чем вдвое. Наибольший прирост цен, который,

однако, оказался ниже, чем в сентябре, наблюдался на подсолнечное масло (+4.3%) и яйца (+3.5%). Также быстро росли цены на хлеб и хлебобулочные изделия (+1.9%), макаронные изделия (+1.6%).

Темп прироста цен на непродовольственные товары в октябре текущего года не изменился, составив 0.7%. Как и месяцем ранее, сильнее всего подорожали бензин (+2.4%) и табачные изделия (+1.3%). С наступлением холодной погоды выросла в цене демисезонная обувь (+1%). Единственным дешевающим товаром в октябре в группе непродовольственных товаров по-прежнему оказались телерадиотовары (-0.2%).

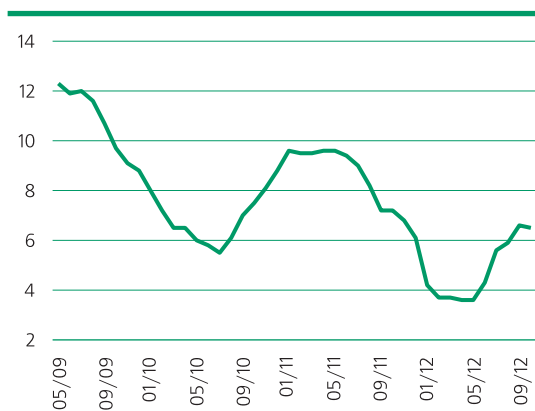
Инфляция в годовом выражении (октябрь 2012 г. к октябрю 2011 г.) составила 6.5% (в октябре прошлого года аналогичный показатель равнялся 7.2%).

Базовый индекс потребительских цен¹ в исследуемом месяце вновь снизился до августовского уровня (+0.6%).

В ноябре 2012 г. недельные темпы прироста потребительских цен не превышали 0.1%, в результате ИПЦ по итогам первых 19 дней

¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг., в % за год



Источник: Росстат.

месяца составил 0.3% (против 0.4% в 2011 г.). Инфляция, накопленная с начала года, на 19 ноября достигла 6%, что на 0.4 п.п. выше аналогичного показателя прошлого года.

К концу года инфляция традиционно ускорится. И в этом году основными факторами роста цен станут, как обычно, значительные бюджетные расходы и предпраздничный всплеск потребительского спроса. Несмотря на это, по всей видимости, инфляция все-таки уложится в обновленный официальный прогноз. Во внесенном в начале ноября 2012 г. ЦБ РФ в Госдуму уточненном варианте Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 г. и на период 2014–2015 гг. прогнозируемый на 2012 г. показатель инфляции увеличен с 6 до 7%, что совпадает с оценками Минэкономразвития

Задолженность коммерческих банков перед Банком России в 2008–2012 гг., млрд. руб.



Источник: ЦБ РФ.

России и Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара. Существенным сдерживающим инфляцию фактором станет продолжающееся сжатие денежного предложения: темп прироста агрегата М2 в годовом исчислении замедлился с 21.4% на 1 октября 2011 г. до 14.9% на 1 октября 2012 г.

Как и в предыдущие два месяца, денежная база в широком определении в октябре 2012 г. продолжала сокращаться: за месяц ее объем уменьшился на 0.5% — до 8045.6 млрд. руб. Основной причиной этого стало сокращение корреспондентских счетов кредитных организаций: за месяц они снизились на 5.6% — до 720.9 млрд. руб. Кроме того, объем наличных денег сократился до 6809.4 млрд. руб. (-0.3%). Другие компоненты широкой денежной базы выросли: депозиты коммерческих банков в ЦБ РФ — на 11.6% — до 101.3 млрд. руб., обязательные резервы — на 0.6% — до 413.9 млрд. руб.

В октябре текущего года избыточные резервы² коммерческих банков по-прежнему снижались: за месяц они сократились на 2.6% — до 822.2 млрд. руб. Сохраняется дефицит ликвидности, о чем свидетельствует динамика роста заимствований у ЦБ РФ. Основным источником ее пополнения, как и в прошлом году, остаются аукционы Банка России под залог ценных бумаг.

Объем денежной базы в узком определении (наличные плюс обязательные резервы) в октябре 2012 г. вновь практически не изменился, составив 7223.3 млрд. руб. (-0.2%).

В рассматриваемый период Банк России практически не участвовал в валютных торгах. ЦБ РФ выходил на рынок с чистыми продажами валюты, однако их объем значительно сократился — в 22 раза по сравнению с сентябрем. Чистые валютные интервенции в октябре составили всего 23.64 млн. долл.

По предварительной оценке Банка России, за первые десять месяцев текущего года чистый отток капитала из страны достиг 61 млрд. долл., что превышает отток капитала за аналогичный период прошлого года на 1 млрд. долл. Таким образом, в октябре отток капитала из России не прекратился и составил от 3 (по оценке ЦБ РФ) до 5 млрд. долл. (по оценке Минэкономразвития РФ).

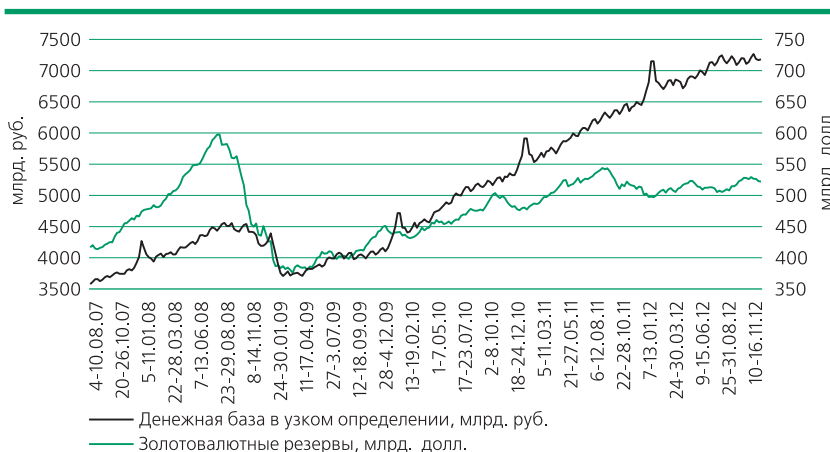
² Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

Важной причиной оттока капитала из России в последние годы стала минимизация вмешательства регулятора в функционирование валютного рынка. В такой ситуации положительное сальдо текущего счета платежного баланса компенсируется отрицательным сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами. При постоянных международных резервах отток капитала коррелирует с притоком валюты в страну в результате экспортно-импортных операций. При этом сохраняющееся постоянство номинального курса рубля свидетельствует о балансе спроса и предложения на валютном рынке. Таким образом, при сохранении нынешних тенденций положительное сальдо текущего счета платежного баланса в 2012 г. окажется примерно равным значению за 2011 г., что означает и сопоставимый с прошлым годом отток капитала. Иными словами, отток капитала из РФ в 2012 г., скорее всего, составит 75–85 млрд. долл.

За месяц с середины октября объем международных резервов по состоянию на 16 ноября сократился на 1.4% — до 522.2 млрд. долл. Снижение объема золотовалютных резервов было связано с валютной переоценкой, а также со снижением котировок золота. За первые десять месяцев текущего года международные резервы увеличились незначительно — на 5.6%, или на 28 млрд. долл. (за аналогичный период прошлого года резервы приросли на 9.6%, или на 46 млрд. долл.).

Реальный эффективный курс рубля в октябре 2012 г. после сентябрьского ослабления укрепился на 0.8%. В результате индекс реального эффективного курса вырос до 152.74³.

С начала ноября курс доллара к рублю снизился на 1.3% — до 30.13 руб./долл. (по состоянию на 24 ноября). Динамика курса евро к рублю в первой половине месяца отражала динамику курса европейской валюты к доллару. Вследствие публикации слабых статданных по экономике еврозоны и нерешительности Еврокомиссии в вопросе выделения финансовой помощи Греции курс евро плавно снижался, достигнув 13 ноября двухмесячного минимума на мировом рынке. В результате за 24 дня ноября курс европейской валюты снизился на 1.4%, достигнув 40.14 руб./евро. За этот же



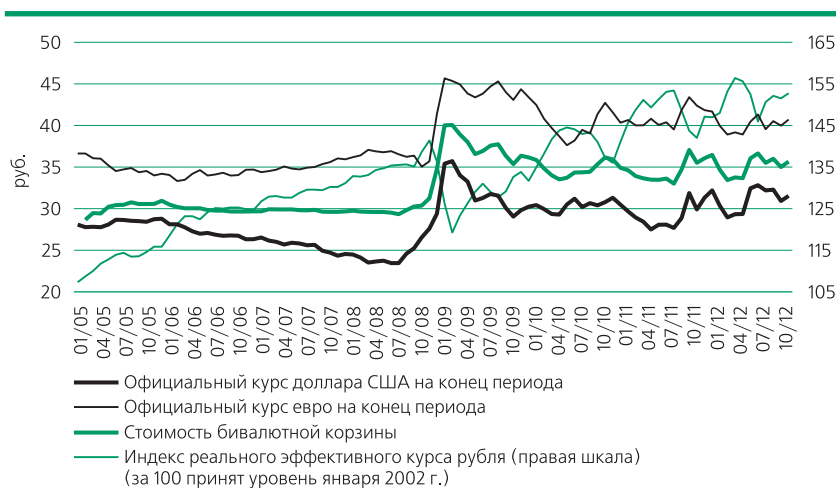
Источник: ЦБ РФ.

период бивалютная корзина подешевела на 1.3% — до 35.18 руб.

7 ноября Банк России внес небольшие изменения в проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 г. и на период 2014 и 2015 гг.: прогноз чистого оттока капитала по итогам 2012 г. был скорректирован с 65 до 67 млрд. долл., объем золотовалютных резервов на конец года — с 505 до 508 млрд. долл. ■

Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.

Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – октябре 2012 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

³ За 100 принят уровень января 2002 г.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Татьяна ТИЩЕНКО,

старший научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; старший научный сотрудник лаборатории бюджетной политики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Уральский политехнический университет (г. Екатеринбург).

Тел.: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@ier.ru

По состоянию на 1 ноября 2012 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в 1.4% ВВП. Доходы федерального бюджета за январь-октябрь текущего года составили 10 455.4 млрд. руб., или 20.9% ВВП, а расходы – 9735.8 млрд. руб., или 19.5% ВВП. 30 октября 2012 г. Правительством РФ был передан на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2012 г., в соответствии с которым повышен прогноз объема ВВП по итогам года с 60 590.0 до 61 238.0 млрд. руб., увеличен объем прогнозируемых доходов федерального бюджета на 237.6 млрд. руб. и расходов – на 212.2 млрд. руб., снижен прогноз дефицита федерального бюджета до 42.7 млрд. руб. Между тем запланированное повышение бюджетных расходов на 2012 г. может оказаться выше прироста доходной базы федерального бюджета, так как динамика его доходов во втором полугодии демонстрирует устойчивое снижение объемов поступлений относительно ВВП практически по всем основным налоговым и неналоговым доходам.

Ключевые слова: государственные финансы, бюджетная политика, стратегическое планирование.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-октябрь 2012 г.

Доходы федерального бюджета за январь-октябрь 2012 г. относительно соответствующего периода 2011 г. в долях ВВП сократились на 0.4 п.п., в то время как прирост нефтегазовых доходов составил 0.1 п.п. ВВП. Объем расходов федерального бюджета в долях ВВП вырос на 1.5 п.п. ВВП. В абсолютном выражении прирост доходов составил 1214.2 млрд. руб., тогда как расходы выросли на 1896.1 млрд. руб. В результате федеральный бюджет исполнен с профи-

цитом в 719.6 млрд. руб., что на 1.8 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода 2011 г. Объем нефтегазового дефицита составил 4556.6 млрд. руб. (9.1% ВВП), на 1.9 п.п. ВВП превысив уровень первых десяти месяцев прошлого года.

Динамика доходов федерального бюджета за январь-октябрь 2012 г. демонстрирует рост поступлений по НДС (на 0.3 п.п. ВВП) и незначительный рост поступлений по внутренним акцизам (на 0.1 п.п. ВВП) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

По внутреннему НДС и доходам от внешнеэко-

Основные параметры исполнения федерального бюджета РФ в январе-октябре 2011 и 2012 гг.

	Январь-октябрь 2012 г.		Январь-октябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы	10 455.4	20.9	9241.2	21.3	-0.4
в том числе нефтегазовые	5276.2	10.5	4535.3	10.4	0.1
Расходы	9735.8	19.5	7839.7	18.0	1.5
в том числе:					
Процентные расходы	293.3	0.5	226.4	0.5	0.0
Непроцентные расходы	9442.5	19.0	7613.3	17.5	1.5
Профицит (+) / Дефицит (-) федерального бюджета	719.6	1.4	1401.5	3.2	-1.8
Нефтегазовый дефицит	-4556.6	-9.1	-3133.8	-7.2	-1.9
Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.	49 799		43 314		

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

	Январь-октябрь 2012 г.		Январь-октябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов					
Налог на прибыль организаций	322,5	0,6	287,9	0,6	0,0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1602,8	3,2	1485,1	3,4	-0,2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1360,5	2,7	1195,9	2,7	0,0
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	277,3	0,5	191,9	0,4	0,1
Акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	42,2	0,0	36,0	0,0	0,0
НДПИ	2016,7	4,0	1637,7	3,7	0,3
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	4036,5	8,1	3683,2	8,5	-0,4

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Динамика поступлений основных налогов в федеральный бюджет в январе-октябре 2011 и 2012 гг.

номической деятельности наблюдалось сокращение поступлений в доходы федерального бюджета за первые десять месяцев текущего года относительно января-октября 2011 г. на 0,2 и 0,4 п.п. ВВП соответственно.

Можно отметить, что тенденция к снижению поступлений в федеральный бюджет по налоговым и неналоговым доходам в долях ВВП проявилась уже по итогам первых восьми месяцев текущего года в виде некоторого сокращения доходов по НДПИ, вывозным таможенным пошлинам, внутреннему НДС (не более 0,1–0,2 п.п. ВВП по каждому из налогов) и усилилась по итогам января-октября 2012 г.

В последние четыре месяца сократились доходы федерального бюджета по всем основным налоговым и неналоговым поступлениям, в том числе от внешнеэкономической деятельности – на 0,6 п.п. ВВП, по НДПИ и внутреннему НДС – на 0,3 п.п. ВВП по каждому, по налогу на прибыль, импортному НДС, акцизам – на 0,1 п.п. ВВП по каждому. По итогам января-октября 2012 г. в доходную часть федерального бюджета поступило 82,5% прогнозируемых

доходов, в то время как за аналогичный период 2011 г. этот показатель составил 89,7%.

Согласно прогнозам Минфина России¹ в федеральный бюджет в ноябре и декабре текущего года поступят доходы в размере 1134,2 и 1325 млрд. руб. соответственно, но такие расчеты не подтверждаются ежемесячными данными по налоговым и неналоговым поступлениям (в июле поступило 1045,5 млрд. руб., в августе – 1107,9 млрд. руб., в сентябре – 1032,4 млрд. руб., в октябре – 1070,0 млрд. руб.), а потенциал для увеличения налоговых доходов и поступлений от внешнеэкономической деятельности отсутствует. Возможно, что дополнительные доходы могут быть получены за счет приватизации имущества или продажи активов, но информации об этом пока нет.

Таким образом, высока вероятность того, что ожидания правительства на получение дополнительных доходов в размере 237,6 млрд. руб. в последние два месяца года не реализуются, что приведет к превышению дефицита федерального бюджета по итогам года относительно прогнозного уровня, зало-

Динамика доходов федерального бюджета в 2012 г., в % ВВП

	По итогам января-июля	По итогам января-августа	По итогам января-сентября	По итогам января-октября
1. Поступления налогов	22,1	22	21,3	20,9
Налог на прибыль организаций	0,7	0,8	0,7	0,6
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	3,5	3,3	3,3	3,2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	2,8	2,9	2,8	2,7
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	0,6	0,6	0,6	0,5
Акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	0,1	0,1	0,1	0,0
НДПИ	4,3	4,2	4,1	4,0
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	8,7	8,6	8,3	8,1
<i>Процент от прогнозируемого объема доходов федерального бюджета на 2012 г.</i>	<i>57,1</i>	<i>65,9</i>	<i>74,0</i>	<i>82,5</i>

Источник: расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

¹ Информация с сайта Минфина России.

женного в проекте Закона о федеральном бюджете на 2012 г.

Прирост расходов за январь-октябрь текущего года в сравнении с аналогичным периодом прошлого наблюдался по разделам: «Национальная оборона» — на 0.4 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» — на 0.5 п.п. ВВП, «Образование» — на 0.2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» — на 0.1 п.п. ВВП, «Социальная политика» — на 0.6 п.п. ВВП. По разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Межбюджетные трансферты» расходы федерального бюджета по итогам первых десяти месяцев 2012 г. сократились относительно января-октября прошлого года на 0.2 п.п. ВВП по каждому. По остальным разделам расходы федерального бюджета в долях ВВП остались на уровне аналогичного периода 2011 г. Кассовое исполнение федерального бюджета по итогам января-октября текущего года составило 76.0% от утвержденного объема расходов на 2012 г.

По данным Минфина России, остатки Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на конец октября 2012 г. составили 1934.1 и 2748.7 млрд. руб. соответственно.

Объем государственного внешнего долга в октябре 2012 г. незначительно сократился (на 800 млн. долл. США) и составил на конец месяца 40.5 млрд. долл. Объем государствен-

ного внутреннего долга увеличился на 100 млрд. руб. и на 01.11.2012 составил 3930.8 млрд. руб.

Законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2012 г.

30 октября 2012 г. Правительством РФ был передан на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2012 г., в соответствии с которым повышен прогноз объема ВВП по итогам года с 60 590.0 до 61 238.0 млрд. руб., увеличен объем прогнозируемых доходов федерального бюджета на 237.6 млрд. руб. — до 12 914.6 млрд. руб. и расходов — на 212.2 млрд. руб. — до 12 957.3 млрд. руб., снижен прогноз дефицита федерального бюджета до 42.7 млрд. руб. Таким образом, сохраняющийся на протяжении нескольких месяцев профицит федерального бюджета и низкая вероятность значительного снижения мировых цен на углеводороды до конца года побудили Правительство РФ пересмотреть параметры доходной и расходной частей федерального бюджета в сторону увеличения.

Согласно внесенному законопроекту общий объем бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств на 2012 г. снижен на 12.6 млрд. руб., в то же время увеличены расходы на подготовку к Олимпиаде-2014 и на поддержку предприятий оборон-

Динамика расходов федерального бюджета за январь-октябрь 2011 и 2012 гг.

	Январь-октябрь 2012 г.		Январь-октябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	9735.8	19,5	7839,7	18,0	1,5
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	609.7	1.2	543.1	1.2	0.0
Национальная оборона	1345.7	2.7	1036.7	2.3	0.4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1283.5	2,5	890,8	2,0	0,5
Национальная экономика	1271.0	2,5	1093,7	2,5	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	87.1	0,1	169,8	0,3	-0,2
Охрана окружающей среды	18.6	0,0	11,7	0,0	0,0
Образование	515.3	1,0	388,5	0,8	0,2
Культура и кинематография	65.3	0,1	54,3	0,1	0,0
Здравоохранение	444.4	0,8	330,2	0,7	0,1
Социальная политика	3228.2	6,4	2516,7	5,8	0,6
Физическая культура и спорт	36.0	0,0	33,2	0,0	0,0
СМИ	63.4	0,1	50,4	0,1	0,0
Обслуживание государственного долга	293.3	0,5	226,4	0,5	0,0
Межбюджетные трансферты	474.2	0,9	494,1	1,1	-0,2

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

но-промышленного комплекса. Дополнительные бюджетные ассигнования направляются ОАО «Российские железные дороги» на создание объектов транспортной инфраструктуры для Олимпиады в Сочи (прирост в размере 35 млрд. руб. – до 49.4 млрд. руб.) и на развитие транспортного комплекса Московского региона (прирост в размере 25.9 млрд. руб. – до 43.2 млрд. руб.).

Усиливаются меры финансовой поддержки акционированных предприятий ОПК. Например, если в первоначальном варианте Закона о федеральном бюджете на 2012 г. ОАО «Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие"» было выделено около 260 млн. руб. на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в ВЭБ, то во внесенном законопроекте данному предприятию запланировано выделение бюджетных субсидий уже в объеме 2.8 млрд. руб. на погашение и процентов по кредиту, и основного долга. Бюджетную поддержку получили и другие компании оборонно-промышленного комплекса: ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (3.7 млрд. руб.), ОАО «Оборонпром» (5.4 млрд. руб.), ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (2.4 млрд. руб.).

Таким образом, Правительство РФ продолжает увеличивать поддержку ОПК, не учитывая того, что проблемы в этой сфере не могут решаться исключительно за счет вливания бюджетных средств без внедрения новых, ориентированных на повышение эффективности, управленческих подходов.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-сентябрь 2012 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-сентябрь 2012 г. составили 12.9% ВВП, что на 2.1 п.п. ВВП ниже их значения за аналогичный период 2011 г. В абсолютном выражении прирост доходов составил 70.8 млрд. руб. Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за первые девять месяцев текущего года сократились относительно аналогичного периода прошлого года на 0.2 п.п. ВВП и составили 12.3% ВВП. По итогам рассматриваемого периода консолидированный бюджет субъектов РФ исполнен с профицитом в размере 0.6% ВВП (251.2 млрд. руб.), что на 1.6 п.п. ВВП ниже значения за январь-сентябрь 2011 г.

Сокращение поступлений в консолидированный бюджет субъектов РФ за первые девять месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого было зафиксировано по большинству налогов, в том числе: по налогу на прибыль – на 0.7 п.п. ВВП, по НДФЛ – на 0.1 п.п. ВВП, по налогу на имущество – на 0.1 п.п. ВВП и по межбюджетным трансфертам – на 0.6 п.п. ВВП. Поступления по НДС, внутренним акцизам и налогу на имущество в бюджеты регионов РФ остались на уровне предыдущего года.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по расходам за январь-сентябрь 2012 г. составило 5437.3 млрд. руб., или 12.3%

	Январь-сентябрь 2012 г.		Январь-сентябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы	5688.5	12.9	5617.7	14.7	-2.1
в том числе:	1445.1	3.2	1511.9	3.9	-0.7
Налог на прибыль организаций	1566.2	3.5	1378.5	3.6	-0.1
НДФЛ	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0
Акцизы внутренние	331.3	0.7	278.6	0.7	0.0
Налог на совокупный доход	205.7	0.4	158.5	0.4	0.0
Налог на имущество	554.3	1.2	503.0	1.3	-0.1
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	1126.4	2.5	1210.4	3.1	-0.6
Расходы	5437.3	12.3	4786.1	12.5	-0.2
Профицит (+) / Дефицит (-) консолидированного бюджета субъектов РФ	251.2	0.6	831.6	2.2	-1.6
<i>Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.</i>	44 077		38 209		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Основные параметры исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-сентябре 2011 и 2012 гг.

Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-сентябрь 2011 и 2012 гг.

	Январь-сентябрь 2012 г.		Январь-сентябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	5437.3	12.3	4786.1	12.5	-0.2
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	342.5	0.7	315.7	0.8	-0.1
Национальная оборона	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	57.0	0.1	176.2	0.4	-0.3
Национальная экономика	962.2	2.1	767.1	2.0	0.1
Жилищно-коммунальное хозяйство	536.5	1.2	538.7	1.4	-0.2
Охрана окружающей среды	11.9	0.0	9.9	0.0	0.0
Образование	1391.5	3.1	1109.1	2.9	0.2
Культура и кинематография	173.2	0.3	147.5	0.3	0.0
Здравоохранение	890.6	2.0	743.5	1.9	0.1
Социальная политика	892.6	2.0	812.5	2.1	-0.1
Физическая культура и спорт	90.6	0.2	85.1	0.2	0.0
СМИ	24.9	0.0	21.4	0.0	0.0
Обслуживание государственного долга	48.8	0.1	45.4	0.0	0.0
Межбюджетные трансферты	12.4	0.0	11.7	0.0	0.0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

ВВП, что на 0.2 п.п. ВВП меньше по сравнению с девятью месяцами прошлого года.

Некоторый прирост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за рассматриваемый период относительно января-сентября 2011 г. был зафиксирован по разделам «Образование» – на 0.2 п.п. ВВП, «Национальная экономика» и «Здравоохранение» – на 0.1 п.п. ВВП по каждому. Сокращение расходов региональных бюджетов по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в текущем году на 0.3 п.п. ВВП произошло вследствие передачи с 2012 г. полномочий по финансированию полиции с ре-

гионального на федеральный уровень.

По разделам «Общегосударственные вопросы», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Социальная политика» по итогам января-сентября 2012 г. относительно аналогичного периода прошлого года наблюдалось снижение расходов на 0.1–0.2 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы консолидированного бюджета регионов РФ остались на уровне аналогичного периода прошлого года.

Объем государственного долга субъектов РФ на конец сентября 2012 г. составил 1121.3 млрд. руб., что почти на 6 млрд. руб. выше показателя предыдущего месяца. ■

ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РФ НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

Александр КНОБЕЛЬ,

зав. лабораторией международной торговли научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил Московский физико-технический институт, Российскую экономическую школу.

Тел.: +7 (495) 629-92-66, факс: +7 (495) 691-35-94, e-mail: knobel@iep.ru

Илья СОКОЛОВ,

зав. лабораторией бюджетной политики научного направления «Макроэкономика и финансы» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил Российскую экономическую академию им. Г.В. Плеханова, Государственный университет по землеустройству.

Тел.: +7 (495) 629-15-50, факс: (495) 291-35-94, e-mail: sokolov@iep.ru

Долгосрочная устойчивость и сбалансированность российского бюджета выступают важнейшими факторами макроэкономической стабильности. В условиях объективного существования вызовов в виде сильной зависимости доходов от внешнеэкономической конъюнктуры, невозможности существенного сокращения имеющихся социальных обязательств и ограниченных возможностей для структурного маневра в области бюджетной политики, с высокой долей вероятности, основными будут являться следующие три приоритета: содействие монетарным властям в обеспечении макроэкономической стабильности, ответственное исполнение принятых обязательств наиболее эффективным способом и стимулирование устойчивого экономического роста посредством бюджетного ресурса. Необходимое условие повышения эффективности расходования бюджетных средств — формирование оптимальной для настоящего уровня экономического и институционального развития страны структуры государственных расходов. Попытка ответа на данный вопрос представлена в настоящей статье.

Ключевые слова: государственные расходы РФ, величина и структура государственных расходов, федеральный бюджет РФ.

Введение

В последние годы национальная бюджетная политика во все большей степени следовала моделям, характерным для стран с нересурсной экономикой, где экономические власти способны за счет целенаправленных решений в области экономической политики влиять на объем и динамику доходов и расходов бюджета. Между тем фактор ресурсной зависимости накладывает жесткие ограничения на бюджетную политику: значительная роль нефтегазового сектора приводит к тому, что поступления в бюджет оказываются подвержены непредсказуемым колебаниям.

Усилия российских властей по смягчению последствий кризиса за счет бюджетного финансирования мер антикризисной поддержки привели к еще большей разбалансированности бюджетной политики. Во время кризиса 2008–2009 гг. фактически произошел отход от бюджетных правил, принятых в 2002–2004 гг.:

бюджетные доходы, получаемые за счет высоких цен на нефть, стали направляться не в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, а на финансирование текущих расходов федерального бюджета.

С июля 2012 г., когда были опубликованы Основные направления бюджетной политики на 2013–2015 гг., приоритетной задачей бюджетной политики становится обеспечение долгосрочной устойчивости бюджетной системы как важнейшего фактора макроэкономической стабильности, что реализуется на практике через соответствующие поправки в Бюджетный кодекс. Названные поправки коснулись в первую очередь введения новых бюджетных правил, регулирующих порядок использования бюджетных доходов, связанных с колебаниями цен на энергоресурсы, и ограничивающих рост расходов и государственного долга. Новые бюджетные правила базируются на следующих нормах:

- предельные расходы федерального бюджета не должны превышать объем доходов при базовой цене на нефть более чем на один процент валового внутреннего продукта;
- общий объем планируемых расходов на очередной финансовый год не может быть меньше общего объема расходов без учета условно утвержденных расходов на соответствующий финансовый год, определенных законом о федеральном бюджете на текущий год и плановый период;
- общий объем планируемых расходов на первый год планового периода без учета условно утвержденных расходов в размере 2.5% от общего объема расходов не может быть меньше общего объема расходов без учета условно утвержденных расходов, утвержденных на соответствующий финансовый год, определенных законом о федеральном бюджете на текущий год и плановый период.

Введение указанных бюджетных правил с 1 января 2013 г. призвано снизить зависимость федерального бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры, повысить устойчивость и сбалансированность бюджетной системы, сократить дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый. Ожидается, что федеральный бюджет в 2015 г. будет бездефицитным (см. таблицу).

Следование вводимым бюджетным правилам уже на стадии планирования расходной части федерального бюджета позволило обеспечить не только сдерживание роста объема бюджетных ассигнований, но и их снижение в среднесрочной перспективе – с 21.1% ВВП в 2012 г. до 18.8% ВВП в 2015 г., т.е. на 23 п.п. ВВП.

В то же время следует признать, что применение новых бюджетных правил обеспечивает бюджетную сбалансированность исключительно

но за счет технического ограничения на объемы расходования средств в увязке с размерами ожидаемых доходов бюджета. Однако данная бюджетная конструкция не решает проблему высоких рисков неисполнения федерального бюджета, а лишь способна снизить масштабы этого риска в случае негативной внешнеэкономической конъюнктуры. В действительности снижение зависимости бюджета от сырьевых цен может быть обеспечено только за счет структурных изменений в реальном секторе страны.

Следовательно, изучение возможных последствий проводимой в среднесрочной перспективе бюджетной политики представляет не только теоретический интерес, но и имеет вполне конкретное практическое приложение, поскольку в российских условиях бюджетная политика может оказать определяющее влияние на стабильность всей экономической системы. В следующих разделах исследования описаны текущие тенденции в формировании федерального бюджета РФ, проведено сопоставление структуры государственных расходов России с другими странами с учетом имеющихся экономических различий и предложены направления по оптимизации структуры бюджетных расходов и повышению качества управления ими.

1. Основные тенденции государственных расходов в России

Динамика доходов и расходов федерального бюджета на ближайшие три года, представленная в постоянных ценах 2008 г. (см. рисунок), хотя и имеет внешнее сходство, в то же время может быть истолкована по-разному.

Как видно из рисунка, доходы в среднесрочном периоде остаются на достаточно высоком уровне, колеблясь около показателя

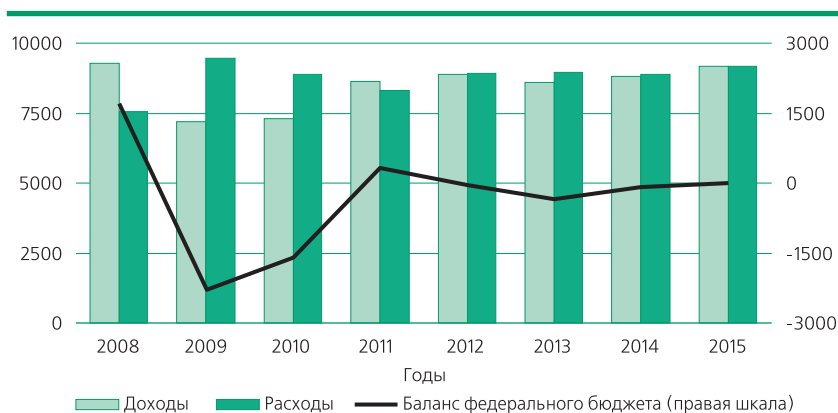
Основные характеристики федерального бюджета в 2010–2015 гг., в % ВВП

	Факт		ФЗ-371		Законопроект о федеральном бюджете на 2013–2015 гг.	
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Доходы	18.4	20.9	20.9	19.3	19.0	18.8
в том числе нефтегазовые	8.5	10.3	10.5	8.9	8.5	8.3
Расходы	22.4	20.1	21.1	20.1	19.2	18.8
Профицит (+) / Дефицит (-)	-4.0	+0.8	-0.2	-0.8	-0.2	0.0
в том числе нефтегазовые	-12.5	-9.5	-10.7	-9.7	-8.7	-8.3
Справочно: факт и оценка ВВП, млрд. руб.	45 166	54 369	60 590	66 515	73 993	82 937

Источник: Минфин России, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

2012 г., а к 2015 г. выходя на докризисный уровень. При этом расходы, запланированные на 2013–2015 гг., практически не изменяются в этот период, оставаясь на уровне 2010 г., когда бюджет продолжал финансировать антикризисные мероприятия, начатые в 2009 г., т.е. имел близкие к беспрецедентным по объему параметры расходных обязательств. Другими словами, в рассматриваемом проекте закона о федеральном бюджете доходы запланированы исходя из ожиданий сохранения благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры на текущем уровне, в то время как расходы так и не сокращаются после антикризисной накачки российской экономики государственными финансами в 2009–2010 гг. То есть балансировка бюджета при относительно высоких ценах на сырьевые ресурсы ставит под вопрос решение задачи обеспечения устойчивости государственного бюджета, выводя его в сферу исключительного влияния внешних по отношению к национальной экономике факторов.

Также вызывает опасения негативный тренд к увеличению объема закрытых статей в общем объеме федерального финансирования. Так, если в 2006–2012 гг. закрытую часть составляли в среднем 10–12% совокупных расходов федерального бюджета, то в ближайшее трехлетие темпы роста величины закрытых статей поистине впечатляют: в 2013 г. – 13.3%, в 2014 г. – 17.7%, в 2015 г. – 22.8%. Данная тенденция, безусловно, ухудшает читаемость и прозрачность бюджета, снижает мотивацию участников бюджетного процесса к повышению эф-



Источник: Минфин России, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

фективности бюджетных расходов и создает почву для коррупции.

На основе параметров законопроекта о федеральном бюджете на 2013–2015 гг., а также с учетом положений указов Президента РФ от 7 мая 2012 г. и Основных направлений бюджетной политики на среднесрочную перспективу можно представить структуру расходов бюджета расширенного правительства на ближайшие три года (см. таблицу).

Из таблицы видно, что в 2012 г. структура расходов федерального бюджета практически не изменилась по сравнению со структурой расходов 2011 г. Можно констатировать лишь некоторое увеличение расходов (в долях ВВП) на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, национальную оборону и некоторое снижение расходов на национальную экономику, жилищно-коммунальное

Динамика доходов, расходов и баланса федерального бюджета (в постоянных ценах 2008 г.), млрд. руб.

Структура расходов бюджета расширенного правительства, в % ВВП

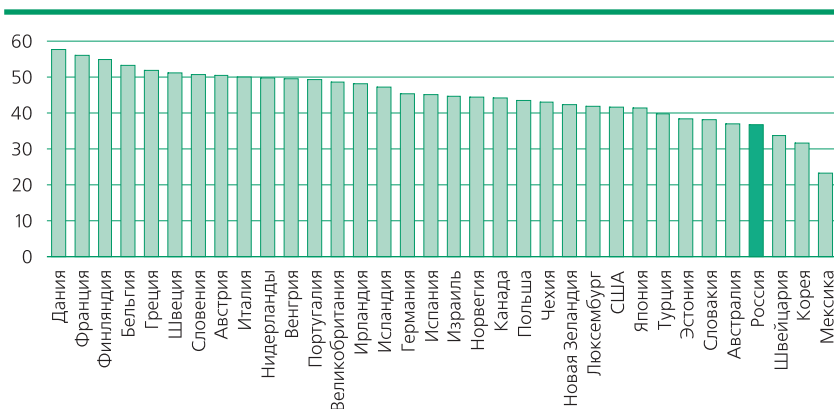
	Факт				Оценка	Расчеты с учетом параметров законопроекта о федеральном бюджете		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.		2012 г.	2013 г.	2014 г.
Расходы – всего	34.3	41.3	39.0	36.8	36.9	36.5	34.9	33.9
Общегосударственные вопросы	2.7	2.8	2.6	2.5	2.5	2.5	2.2	2.1
Национальная оборона	2.5	3.0	2.8	2.8	3.1	3.2	3.4	3.7
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2.6	3.2	3.0	2.8	3.2	3.2	3.1	2.8
Национальная экономика	5.5	7.1	5.1	5.1	4.8	4.5	4.2	4.0
Жилищно-коммунальное хозяйство	2.8	2.6	2.4	2.2	1.9	1.9	1.6	1.4
Охрана окружающей среды	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
Образование	4.0	4.6	4.2	4.1	4.3	4.4	4.2	4.2
Культура, кинематография и средства массовой информации	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	0.7	0.7
Здравоохранение и спорт	3.7	4.3	3.8	3.9	4.1	4.0	3.8	3.6
Социальная политика	9.1	12.1	13.7	12.0	11.5	11.1	10.8	10.6
Обслуживание государственного долга	0.5	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.9	0.9

Источник: Минфин России, расчеты авторов.

хозяйство и социальное обеспечение. Почти такая же структура расходов федерального бюджета будет иметь место и в 2013 г. О структуре расходов в 2014 и 2015 гг. сейчас говорить еще преждевременно, поскольку, хотя федеральный бюджет принимается на плановый трехлетний период, величина и структура расходов на второй и третий плановые годы довольно заметно пересматриваются в следующем бюджетном цикле.

Несмотря на то что в последние годы в России сложилась достаточно устойчивая структура государственных расходов, актуальным является вопрос о том, насколько адекватна эта структура условиям современного экономического развития страны. Следует отметить, что при ответе на этот вопрос очевидно слабым местом является выбор критериев «адекватности» тех или иных направлений государственных расходов. Логика нашего анализа строится на сравнении объемов и структуры государственных ассигнований в России и в различных странах мира, с учетом существующих различий как в уровне экономического развития рассматриваемых стран, так и в составе реципиентов соответствующих статей государственной поддержки.

Величина расходов консолидированного бюджета в странах ОЭСР и в России по отношению к ВВП в 2011 г., в % ВВП



Источник: ОЭСР, по России – расчеты по данным Минфина РФ и Росстата.

2. Сопоставление величины и структуры государственных расходов в России и в других странах мира

Государственные расходы являются важнейшей характеристикой экономической системы¹. На протяжении как минимум нескольких последних десятилетий расходы большинства развитых и развивающихся стран росли, удовлетворяя увеличивающиеся потребности общества в образовании, науке, здравоохранении, инфраструктуре и т.д. Больших бюджетных расходов, особенно на науку, образование, транспорт, энергетику, требовала ужесточающаяся конкуренция между странами². В результате в наиболее развитых странах ОЭСР расходы консолидированного бюджета стали превышать половину национального ВВП (см. рисунок).

Россия относится к странам с достаточно низким уровнем совокупных государственных расходов относительно масштабов национальной экономики, но тем не менее превышающим уровень государственного финансирования в таких развитых странах, как Австралия, Швейцария, Корея. При этом если сравнивать расходы в денежном выражении (по ППС) на душу населения, то окажется, что в трех вышеперечисленных странах госрасходы превышают российский уровень в полтора-два раза³. Такая ситуация обусловлена низким показателем экономического развития России.

В период кризиса 2008–2009 гг. во всех странах был отмечен заметный рост госрасходов: в наиболее развитых экономиках за период с 2008 по 2010 гг. расходы консолидированного бюджета возросли на 3–4 п.п. ВВП, в развивающихся странах – на 5–6 п.п. ВВП. Для сравнения: во многих развивающихся странах, не входящих в ОЭСР (Восточная Азия, Тихоокеанский регион, Средний Восток), государственные расходы возросли за указанный период в среднем более чем на 7 п.п. ВВП⁴.

¹ Barro R.J. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth // Journal of Political Economy. Vol. 98. Pp. 103–125; Ram R. (1989). Government Size and Economic Growth: A New Framework and Some Evidence from Cross-Section and Time-Series Data: Reply // American Economic Review. Vol. 79. Pp. 281–284; Guseh J. (2007). Government Size and Economic Growth in Developing Countries: A Political-Economy Framework // Journal of Macroeconomics. Vol. 19. Pp. 175–192; Forte F. and Magazzino C. (2010). Optimal Size of Government and Economic Growth in EU-27 // CREI Working Paper. No. 4/2010.
² European Commission «The European Union Budget at a Glance». Belgium. 2007.
³ OECD «Government at a Glance. 2011». OECD Publishing.
⁴ Ortiz I., Chai J., Cummins M., Vergara G. (2010). Prioritizing Expenditures for a Recovery for All: A Rapid Review of Public Expenditures in 126 Developing Countries // United Nations Children’s Fund (UNICEF): WORKING PAPER. New York.

Россия не стала исключением из общей тенденции, но и в этот период ее госрасходы росли существенно более низкими темпами, чем в странах ОЭСР.

Если же говорить о существовании некоей оптимальной величины государственных расходов, то, к примеру, Tanzi и Schuknecht пришли к выводу, что для развитых стран оптимальный масштаб госрасходов должен составлять не более 30% ВВП⁵. Этому критерию в 2000-х гг. не удовлетворяла ни одна развитая страна, что связано, по-видимому, с изменившимися запросами общества на предоставление различных благ посредством государственных институтов.

Также существует мнение о том, что эластичность спроса на государственные услуги по отношению к показателю дохода должна быть больше единицы (так называемый «закон Вагнера»). Поэтому в странах с большим доходом доля госрасходов по отношению к ВВП выше, чем в развивающихся экономиках. Однако прямая линейная зависимость прослеживается здесь только в отношении развивающихся стран, имеющих относительно невысокий подушевой показатель ВВП. Если же говорить о развитых странах, то между двумя названными показателями вообще не прослеживается заметной связи. Подобный вывод подтверждают исследования аналитиков Брукингского института в США⁶. Исходя из полученной зависимости, американские исследователи делают вывод о том, что существует определенный перечень государственных программ, которые все страны стремятся реализовать для повышения уровня жизни населения. В то же время реализация госпрограмм вне этого перечня преимущественно мотивирована иными социально-экономическими факторами.

У большинства развитых стран наибольшую долю в расходах (около 20% ВВП) занимает обеспечение социальной защиты населения (в том числе пенсионное обеспечение), причем разброс между странами по этому показателю значителен: государственное финансирование поддержки пенсионеров, безработных,

инвалидов в европейских странах в разы превышает аналогичный показатель в Корее и США. По данному показателю Россию можно отнести к странам с достаточно низким уровнем социальных расходов.

В целом сравнение объема и структуры бюджетных ассигнований в России и в отдельных странах мира показывает, что структура государственных расходов в РФ достаточно сильно отличается от структуры государственных расходов, которая характерна сегодня для стран со схожим уровнем развития и имела место в развитых странах в те времена, когда они находились на том же уровне экономического развития, на котором сейчас находится Россия. При этом по некоторым направлениям государственных расходов у нее наблюдается условно адекватный уровень затрат (с точки зрения сравнения с другими экономиками), а в некоторых случаях отмечаются явные перекосы.

Далее отдельно проанализированы бюджетные расходы в России по наиболее затратным направлениям государственной деятельности: среднее образование, здравоохранение, правоохранительные органы, национальная оборона.

Расходы на среднее образование в некотором смысле находятся на уровне, соответствующем уровню экономического развития РФ: отношение расходов на одного школьника к подушевому ВВП составляет примерно 25%, как и в большинстве стран ОЭСР, причем это соотношение практически не зависит от числа школьников на душу населения⁷. Исходя из текущих условий и основываясь на межстрановых сопоставлениях, можно сформулировать правило: следует повышать расходы на образование из расчета на одного школьника с темпом, равным долгосрочному темпу роста реального ВВП. В этом случае Россия сохранит вполне приемлемый уровень расходов на среднюю школу и сможет догнать по этому показателю развитые страны, если догонит их по уровню общего экономического развития. Существует и альтернативная стратегия, кото-

⁵ Tanzi V., Schuknecht L. (1997). Reconsidering the Fiscal Role of Government: The International Perspective // American Economic Review. Vol. 87. Pp. 164–168; Carling R., Kirchner S. (2009). Fiscal Rules for Limited Government: Reforming Australia's Fiscal Responsibility Legislation // CIS Policy Monograph 98.

⁶ См.: Anderson B., and Joseph J. Minarik (2006). Design Choices for Fiscal Policy Rules // OECD Working Party for Senior Budget Officials GOV/PGC/SBO. Vol. 4; Bosworth B. (2010). The Role of Expenditure Reform in Fiscal Consolidations // IMF.

⁷ См. данные ОЭСР: <http://stats.oecd.org/> и данные Всемирного банка: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>

рая заключается в продолжении наращивания государственных расходов на среднее образование темпом 2000-х гг. В этом случае Россия сможет достичь уровня расходов на среднее образование (по отношению к своему уровню экономического развития) такого же, как и в странах с традиционно высокими финансовыми затратами на школьников (Япония, Словения, Дания, Корея). Однако неочевидно, что это даст ожидаемый эффект влияния на качество среднего образования, выраженное в уровне понимания школьниками изучаемых дисциплин⁸.

Расходы на здравоохранение, находясь на достаточно адекватном уровне как с точки зрения расходов на душу населения, так и с точки зрения доли расходов в ВВП, тем не менее имеют достаточно нетипичную структуру. В частности, по расходам на одного врача Россия значительно отстает от потенциально достижимых показателей, что связано, по-видимому, с тем, что количество врачей на душу населения в России значительно выше среднего по ОЭСР уровня. В целях оптимизации этого направления государственных расходов в долгосрочной перспективе следует сокращать количество врачей (примерно в два раза), но не путем массового увольнения специалистов, а за счет постепенного снижения государственного заказа на выпускников медицинских вузов. Сэкономленные средства следует направлять на капиталовложения в медицинской сфере и повышение квалификации существующих и подготавливаемых специалистов.

В современной экономической литературе отмечается⁹, что влияние уровня экономического развития на расходы на здравоохранение в краткосрочной перспективе выражено более сильно, чем это имеет место в долгосрочной перспективе. Проведенные нами на основе международных данных эмпирические оценки зависимости подушевых расходов на здравоохранение от уровня экономического развития для разных стран за последние 15 лет¹⁰ показа-

ли, что в мире в целом наблюдаются как рост расходов на здравоохранение во времени вместе с ростом подушевого ВВП, так и то, что более развитые страны (страны с более высоким уровнем ВВП на душу населения) больше тратят на здравоохранение. При этом краткосрочная эластичность расходов на здравоохранение составляет примерно 1,5, т.е. при росте уровня ВВП на душу населения на 1% за один год страны в среднем увеличивают свои расходы на здравоохранение на 1,5%. Долгосрочная же эластичность расходов на здравоохранение составляет примерно 1,1, т.е. при среднегодовом повышении уровня ВВП на душу населения на 1% в течение длительного периода страны в среднем увеличивают свои расходы на здравоохранение на 1,1% в год.

Таким образом, зависимость между уровнем экономического развития и наращиванием расходов на здравоохранение различается в кратко- и долгосрочной перспективе: во время бурного экономического роста страны склонны форсированным образом увеличивать темпы роста расходов на здравоохранение, но в долгосрочной перспективе темп роста расходов на здравоохранение примерно совпадает с темпом общего уровня экономического развития. Если прогнозы МЭР, касающиеся развития национальной экономики, оправдаются, то в ближайшие 20 лет Россия вряд ли может позволить себе наращивать расходы на здравоохранение темпами выше 4–5% в год.

В то же время российская система здравоохранения является недостаточно эффективной: по отношению к уровню экономического развития страны российские бюджетные расходы в пересчете на одного врача крайне низки – в 2008 г. они лишь в 6,2 раза превышали уровень подушевого ВВП (в 1990-х гг. это отношение равнялось 10–12), в то время как у большинства стран этот показатель составляет 15–25 (Италия, Чехия, Венгрия, Норвегия, Бахрейн, Корея, Исландия, Ирландия, Польша,

⁸ См.: Cohen M.C. (1997). Issues in School-Level Analysis of Education Expenditure Data // Journal of Education Finance. Vol. 22. Pp. 255–279; Jung Hong-Sang, and Erik Thorbeckeb (2003). The Impact of Public Education Expenditure on Human Capital, Growth, and Poverty in Tanzania and Zambia: a General Equilibrium Approach // Journal of Policy Modeling. Vol. 25. Pp. 701–725.

⁹ См.: Hitiris Theo and John Posnett (1992). The Determinants and Effects of Health Expenditure in Developed Countries // Journal of Health Economics. Vol. 11. Pp. 173–181; Gerdtam Ulf-G. and Bengt Jansson (2000). International Comparisons of Health Expenditure: Theory, Data and Econometric Analysis // Handbook of Health Economics. Vol. 1. Part A. Pp. 11–53.

¹⁰ Оценка проводилась на основе данных Всемирного банка: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>

Германия, Финляндия, Словения, Франция, Бельгия, Хорватия). Россия находится по этому показателю на одном уровне с такими странами, как Ирак, Грузия середины 1990-х гг., Армения, Казахстан, Мьянма, Сент-Люсия, Египет. Примерно то же самое наблюдается и в расходах на одного медицинского служащего. Следовательно, встает вопрос о необходимости пересмотра структуры расходов на здравоохранение: при наличии в России такого же числа врачей в пересчете на 1000 человек населения, как и в развитых странах (примерно 2.0–2.5 вместо 4.5–5.0), и при существующем уровне расходов на здравоохранение структура таких расходов была бы вполне адекватной. Данный тезис вовсе не означает, что половину врачей следует уволить, но по меньшей мере необходимо учитывать, что рост численности медицинских работников должен происходить лишь при условии одновременного увеличения внебюджетного финансирования, в противном случае он приведет к снижению эффективности системы здравоохранения.

В **правоохранительной сфере** сложилась парадоксальная ситуация: расходы на правоохранительные органы очень высоки, но при этом финансирование отдельно взятого полицейского остается на крайне низком уровне. Несмотря на рост ассигнований на национальную безопасность и правоохранительную деятельность и небольшое сокращение численного состава органов правопорядка, показатель расходов на одного полицейского в абсолютном выражении, равно как и показатель расходов на одного полицейского по отношению к подушевому ВВП, в России находится на крайне низком уровне: в течение последнего десятилетия отношение расходов на одного полицейского к подушевому ВВП никогда не превышало 3 (расходы на одного сотрудника не более чем в три раза превышают ВВП на душу населения). Максимальное значение этого показателя имеет место в ЮАР — 13–14. Его значения в других странах-лидерах по отношению расходов на одного полицейского к подушевому ВВП следующие: в Эстонии — 10–11, в Великобритании — около 9, в США — около 8. В то же время по доле расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность в ВВП Российская Федерация делит первые места с ЮАР: расходы на правоохранительную систему в РФ на конец 2000-х гг. со-

ставляли порядка 2.5–2.9% ВВП, а в 2012 г., после повышения уровня финансирования полиции и спецслужб, расходы на национальную безопасность и правоохранительную деятельность стали эквивалентны 3.2% ВВП.

Связано это с тем, что численность сотрудников органов правопорядка в России крайне высока — 9.8 человека на 1000 человек населения (у идущей по этому показателю на первом месте в ОЭСР Турции — менее 5 человек на 1000 человек населения). Такое соотношение создает дополнительные коррупционные риски, которые возникают вследствие того, что представители правоохранительных органов, имея огромную численность, не обеспечиваются (а при такой численности и не могут быть обеспечены) достойной оплатой своей легальной работы. Повышать расходы на одного полицейского увеличением расходов на правоохранительную систему не представляется возможным: в абсолютном выражении они и так находятся на предельном уровне.

Следовательно, единственным путем повышения эффективности правоохранительной системы является существенное сокращение численности личного состава (в два и более раз). Частичная оптимизация здесь уже была проведена в 2010–2011 гг., проводится сокращение численности и в 2012 г., однако происходит это в основном за счет урезания ставок оперативных сотрудников, в то время как избыточные управленческие кадры, скорее всего, сохраняют свои места. Избыточная численность не позволяет добиться высокого профессионализма и противодействия коррупции в полиции при любом допустимом уровне государственного финансирования. При существующем уровне расходов на правоохранительную деятельность придется ограничивать развитие человеческого капитала (т.е. здравоохранения и образования), не позволяя ему расти даже темпами, равными темпам роста ВВП.

Что касается **национальной обороны**, то, несмотря на нормальный уровень расходов в расчете на одного военного (в 2012 г., как ожидается, они составят около 100–110 тыс. долл. по ППС — примерно как в Австрии и Швейцарии и значительно ниже, чем в Великобритании и США, где этот показатель превышает 300 тыс. долл.), сами расходы на оборону как доля в ВВП в РФ — одни из самых высоких в мире: по этому показателю мы уступаем только двум

странам – США и Израилю, в то время как уровень расходов американского правительства на национальную оборону имеет устойчивую тенденцию к снижению в последние пять-десять лет, за исключением периодов участия США в военных операциях¹¹. Снижать такие расходы возможно в том числе за счет существенного сокращения численности вооруженных сил (в 1.5–2 раза). Если производить сокращение за счет отмены призыва и перехода на контрактную службу, то можно будет, с одной стороны, снизить общий уровень ассигнований на оборону, а с другой – увеличивать расходы на одного военного темпом, равным соответствующему показателю для ВВП или немного выше, что будет способствовать росту профессионального уровня военных.

Следует заметить, что в теории государственных финансов часто обсуждается выбор между расходами на здравоохранение, с одной стороны, и расходами на оборону и правоохранительную деятельность – с другой¹². Для иллюстрации вытеснения расходов на здравоохранение расходами на оборону и на правоохранительные органы нами были оценены зависимости доли расходов на здравоохранение от доли расходов на оборону и от доли расходов на правоохранительную деятельность для разных стран за последние 15 лет¹³, которые показали, что влияние расходов на «силовые» статьи бюджета в кратко- и долгосрочной перспективах различаются. Во-первых, в краткосрочной перспективе повышение расходов на оборону значительно сильнее вытесняет расходы на здравоохранение, чем в долгосрочной перспективе. Во-вторых, расходы на правоохранительную деятельность в краткосрочной перспективе могут сопровождаться ростом расходов на здравоохранение, но в долгосрочном плане вытесняют их примерно в соотношении 1:1. Такое различие меж-

ду кратко- и долгосрочной зависимостями можно объяснить тем, что, с одной стороны, рост бюджетных расходов на медицину может на первых порах сопровождаться увеличением расходов на правоохранительные органы, а с другой стороны, в дальнейшем для сбалансированности бюджета потребуются сокращение расходов на здравоохранение.

Проведенный анализ вполне ожидаемо показывает, что в краткосрочной перспективе можно добиться одновременного роста ассигнований на медицину, национальную оборону и правоохранительные органы, однако в долгосрочной перспективе между расходами на здравоохранение и расходами на «силовые» статьи государственного бюджета существует достаточно сильная связь: за повышение расходов на «силовые» статьи на 1 п.п. ВВП приходится расплачиваться снижением расходов на здравоохранение примерно на 1.1 п.п. ВВП.

3. Направления оптимизации структуры бюджетных расходов и повышения качества управления ими

При рассмотрении вопроса выбора приоритетных направлений государственных расходов основные трудности возникают при подборе количественных характеристик, отражающих результативность расходов по функциональным статьям. При этом финансовые вложения в некоторые государственные программы могут иметь слабое влияние или не иметь никакого влияния вообще на небольшом временном интервале и оказывать существенное влияние на промежутке 10–15 лет и более. Так, в России в течение последнего десятилетия, несмотря на заметный рост расходов на одного школьника в год, никакого улучшения оценок здесь не было зафиксировано. В то же время возрастающие расходы на правоохрани-

¹¹ Расходы бюджета США на национальную оборону стали сокращаться еще во времена «холодной войны» с 14.2% ВВП в 1953 г. до 9.2% ВВП в 1962 г., 6.7% ВВП в 1972 г., 5.7% ВВП в 1982 г. Со времен распада СССР расходы сократились значительно: с 5.2% ВВП в 1990 г. до 3.0% ВВП в 2001 г. (за исключением 1992 г. – 4.8% ВВП – в связи с войной в Персидском заливе). С 2002 г. наблюдается рост расходов с 3.3% ВВП до 4.0% ВВП в 2005 г., 4.7% ВВП в 2009 г. и 5.1% ВВП в 2011 г., связанный с финансированием военных операций в Ираке и Афганистане. К 2016 г. планируется постепенное сокращение расходов до 3.4% ВВП. Более подробно см.: www.whitehouse.gov

¹² См.: Deger S. (1985). Human Resources, Government Education Expenditure, and the Military Burden in Less Developed Countries // *Journal of Developing Areas*. Vol. 20. Pp. 37–48; Deger S. (1986). Economic Development and Defense Expenditure // *Economic Development and Cultural Change*. Vol. 35. Pp. 179–196; Huseyin Kalyoncu and Fatih Yucel (2006). An Analytical Approach on Defense Expenditure and Economic Growth: The Case of Turkey and Greece // *Journal of Economic Studies*. Vol. 33. Pp. 336–343.

¹³ Оценка проводилась на основе данных Всемирного банка: <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>

тельные органы в 2000-х гг. сопровождалось падением уровня преступности, выраженного в количестве зарегистрированных убийств на 100 тыс. человек населения, что, однако, может являться простым следствием снижения общего уровня преступности в результате повышения уровня жизни.

Сравнение относительной эффективности увеличения государственных расходов на трех направлениях — здравоохранение, среднее образование, правоохранительная деятельность — в кратко- и долгосрочной перспективе показало, что наиболее эффективные вложения с точки зрения повышения результирующих показателей — это вложения в здравоохранение. Если учитывать при этом завышенные и несбалансированные расходы на правоохранительную деятельность и национальную оборону, вывод очевиден: следует снижать расходы на «силовые» статьи государственного бюджета и перераспределять их на развитие человеческого капитала.

По нашим оценкам, изменение структуры финансирования в сторону приоритетного решения проблем развития инфраструктуры и человеческого капитала при одновременном повышении эффективности использования бюджетных ресурсов предполагает увеличение финансирования по этим направлениям на 4% ВВП в период до 2020 г. В то же время уже до 2014 г. сокращение неэффективных и избыточных расходов бюджетной системы позволит высвободить порядка 2% ВВП, складывающихся из снижения расходов на национальную оборону и правоохранительную деятельность на 0.9% ВВП, национальную экономику и ЖКХ — на 0.8% ВВП, по общегосударственным статьям — на 0.3% ВВП.

Однако в целях финансирования модернизации российской экономики и повышения уровня инвестиций в человеческий капитал необходимо изменение не только структуры государственных расходов, но и, в первую очередь, подходов к предоставлению бюджетных средств. Дело в том, что большинство публичных секторов, финансируемых из бюджета сегодня, используют финансовые ресурсы с невысокой эффективностью, а значит,

выделение бюджетных средств должно осуществляться на условиях проведения в них необходимых преобразований. Другими словами, речь идет об отказе от наращивания финансирования по статьям расходов, «чувствительным» к качеству принимающих их институтов.

Важным резервом усиления прозрачности и эффективности бюджетных расходов является сокращение масштабов использования непрозрачных и неконкурентных инструментов доведения бюджетных ресурсов до исполнителей, что проявляется в высокой доле использования субсидий, в то время как в развитых странах активно применяют более прозрачные закупочные процедуры (в среднем по странам ОЭСР через госзакупки осваивается порядка 18–19% ВВП, в России же — только 10–11%). Очевидно, что при значительном бюджетном секторе использование субсидий как инструмента финансирования государственного задания для госучреждений является оправданным, однако их активное применение для поддержки реального сектора¹⁴, на наш взгляд, необоснованно и должно быть ограничено лишь случаями субсидирования процентных ставок по кредитам сельскохозяйственным производителям и в рамках процедур санации или глубокой реструктуризации системообразующих предприятий.

Другим примером использования непрозрачных бюджетных инструментов являются вложения в уставный капитал юридических лиц (в 2011 г. расходы на увеличение стоимости акций и иных форм участия в капитале только на федеральном уровне составили около 0.8% ВВП, или 3.7% от совокупных расходов федерального бюджета). Вложения в уставный капитал организации не только не гарантируют целевого расходования бюджетных ассигнований на инвестиционные цели, поскольку государство не может напрямую определять направления их использования, но и создают коллизию между обязанностью государства выступать в качестве арбитра в хозяйственных отношениях и его интересами как акционера предприятия. Поскольку основным преимуществом данного инструмента является обретение

¹⁴ В частности, объем расходов федерального бюджета на субсидирование коммерческих организаций по разделу «Национальная экономика» сохраняется на достаточно высоком уровне: в 2011 г. — 166.8 млрд. руб. (0.3% ВВП), в 2010 г. — 175.7 млрд. руб. (0.4% ВВП).

права участия в управлении хозяйствующим субъектом, практику вложений в уставный капитал (т.е. использования фактически безвозмездной формы финансирования), на наш взгляд, уместно ограничить хозяйственными обществами со 100%-ным государственным участием. Причем при осуществлении вложений в уставный капитал интерес государства должен состоять не в реализации конкретного инвестиционного проекта, а в контроле за долгосрочной стратегией хозяйствующего субъекта.

Еще одним резервом снижения необоснованной расходной нагрузки на федеральный бюджет является отказ от осуществления крупных строительных проектов (каковыми являются, например, Олимпиада-2014 в Сочи, форум АТЭС-2012, чемпионат мира по футболу-2018 и др.), характеризующихся преимущественно «имиджевой» (популистской) направленностью при неочевидной экономической обоснованности и результативности подобных бюджетных расходов.

Также важно уделить повышенное внимание решению традиционной проблемы неравномерного кассового исполнения бюджета. Несмотря на ежегодные призывы высшего руководства страны к улучшению платежной дисциплины, ситуация здесь остается в последние годы без изменений, а в случае с консолидированным бюджетом субъектов РФ она даже ухудшилась — В 2011 г. бюджет исполнен по расходам только на 91.4% (в 2010 г. — на 92.5%). В разрезе функциональных разделов наихудшие показатели в последние годы по исполнению расходов консолидированного бюджета наблюдаются по разделам «Жилищ-

но-коммунальное хозяйство», «Национальная экономика», «Здравоохранение, физическая культура и спорт». Факторами низкой динамики расходования бюджетных средств являются включение в закон о бюджете расходов на строительство объектов, не обеспеченных необходимыми документами и материалами (утвержденной в установленном порядке проектной документацией по объектам капитального строительства, решением об осуществлении бюджетных инвестиций в рамках утвержденной федеральной целевой программы и т.п.), а также, по мнению Минфина, внедрение системы открытых аукционов в электронной форме при размещении госзаказов, потребовавшей настройки системы электронного документооборота¹⁵, и ряд менее значимых обстоятельств.

Таким образом, резервы для повышения эффективности бюджетных расходов следует искать в изменении всей системы механизмов управления бюджетными расходами и подходов к отбору приоритетов финансирования. В частности, необходимо провести программу дальнейшего сокращения числа государственных служащих, осуществить оптимизацию расходов на оборону и безопасность с жесткой увязкой внешнеполитической стратегии с ресурсами страны по ее реализации, отказаться от широкого вовлечения бюджетных средств в «имиджевые» строительные проекты, ограничить использование субсидий исключительно потребностями санации или реструктуризации стратегических предприятий реального сектора, улучшить платежную дисциплину и т.п. ■

¹⁵ См.: <http://bujet.ru/article/121904.php>

КАК ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ПЛАНИРУЕТ ФИНАНСИРОВАТЬ ОБРАЗОВАНИЕ

Татьяна КЛЯЧКО,

директор Центра экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; профессор НИУ ВШЭ, д-р экон. наук.

Окончила Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 270-29-41, e-mail: tk@rane.ru

Федеральный бюджет на 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. уже назвали «антисоциальным»: рост расходов на «пушки» резко снижает расходы на «масло», в том числе образовательное.

Ключевые слова: образование, расходы федерального бюджета на образование, структура расходов федерального бюджета на образование.

Основные показатели проекта федерального бюджета на 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. по разделу 07 «Образование»

Расходы федерального бюджета на образование в 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. предлагается установить в объемах, представленных в приводимой здесь таблице.

Таким образом, планируется, что расходы федерального бюджета (далее – ФБ) на образование составят 0.91% ВВП в 2013 г., 0.74% ВВП – в 2014 г. и 0.69% ВВП – в 2015 г. То есть расходы ФБ на образование в долях ВВП на протяжении всего планового периода снизятся почти на четверть.

Доля расходов ФБ на образование также сокращается по отношению к общему объему его расходов: с 4.5% в 2013 г. до 3.6% в 2015 г. (в 2014 г. – 3.9%).

Планируемая на 2013–2015 гг. структура расходов федерального бюджета на образование по уровням образования

В течение 2013–2015 гг. планируется существенное изменение структуры расходов ФБ на образование (см. таблицу).

Как видно из таблицы, в структуре расходов ФБ на образование в 2013–2015 гг. происходят следующие основные изменения:

- резко – более чем в 3 раза – сокращается удельный вес расходов на общее образование – с 11.1 до 3.3%;
- еще сильнее уменьшается удельный вес расходов на молодежную политику – в 4.5 раза;
- незначительно растут удельные веса расходов на начальное и среднее профессиональное образование – на 0.1 п.п.;
- немного сокращается удельный вес расхо-

	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Образование – всего	605 667 539.40	547 728 956.50	572 587 621.70
Дошкольное образование	7564 839.40	6025 493.40	5680 811.30
Общее образование	67 380 787.50	19 325 189.90	19 047 611.50
Начальное профессиональное образование	4339 408.70	4469 225.10	4477 099.60
Среднее профессиональное образование	3603 306.10	3625 696.80	3792 059.10
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	6407 546.90	6437 240.10	6469 233.90
Высшее и послевузовское профессиональное образование	477 238 473.70	484 106 114.10	513 536 938.00
Молодежная политика и оздоровление детей	5293 104.70	5297 267.20	1035 565.20
Прикладные научные исследования в сфере образования	12 521 722.20	9426 335.00	9824 604.70
Другие вопросы в сфере образования	21 318 350.20	9016 394.90	8723 698.40

Расходы федерального бюджета на образование в 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг., тыс. руб.

Запланированная структура расходов федерального бюджета на образование в 2013–2015 гг., в %

	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Образование – всего	100.0	100.0	100.0
Дошкольное образование	1.2	1.1	1.0
Общее образование	11.1	3.5	3.3
Начальное профессиональное образование	0.7	0.8	0.8
Среднее профессиональное образование	0.6	0.7	0.7
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	1.1	1.2	1.1
Высшее и послевузовское профессиональное образование	78.8	88.4	89.7
Молодежная политика и оздоровление детей	0.9	1.0	0.2
Прикладные научные исследования в сфере образования	2.1	1.7	1.7
Другие вопросы в сфере образования	3.5	1.6	1.5

дов на дошкольное образование – с 1.2 до 1.0%;

- практически не изменяется удельный вес расходов на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации;
- заметно сокращаются удельные веса расходов на прикладные научные исследования в сфере образования (на 20%) и на другие вопросы в сфере образования (более чем в 2 раза);
- основным бенефициаром изменения структуры расходов ФБ на образование является высшее и послевузовское образование, удельный вес которого в них возрастает с 78.8 до 89.7% (на 10.9 п.п.).

Следует отметить, что расходы ФБ на общее образование в абсолютном выражении сокращаются с 67.4 млрд. руб. в 2013 г. до 19.3 млрд. руб. в 2014 г. и до 19.0 млрд. руб. в 2015 г. Поскольку общее образование финансируется на муниципальном уровне (при этом из региональных бюджетов в муниципальные по-

ступают субвенции на заработную плату учителей и учебные расходы), указанное сокращение расходов ФБ на общее образование означает рост нагрузки на бюджеты субъектов РФ, хотя и незначительный – чуть более 2% (но для многих регионов этот рост будет заметным).

Драматически сокращаются расходы ФБ на молодежную политику и оздоровление детей – с 5.3 млрд. руб. в 2014 г. до 1.0 млрд. руб. в 2015 г. Таким образом, молодежная политика перестает быть приоритетом для федерального центра.

Сопоставление проекта бюджета на 2013 г. и на период 2014–2015 гг. с бюджетом на 2012 г. и на период 2013–2014 гг.

Сопоставление проекта бюджета на 2013 г. и на период 2014–2015 гг. с бюджетом на 2012 г. и на период 2013–2014 гг. показывает существенное улучшение отдельных параметров расходов ФБ на образование по сравнению

Запланированные расходы федерального бюджета на образование проектом ФБ на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. и расходы на образование федерального бюджета на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг., тыс. руб.

	Проект ФБ на 2013–2015 гг.			Бюджет на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг.		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Образование – всего	605 667 539.40	547 728 956.50	572 587 621.70	586 295 076.20	538 959 154.60	478 418 293.00
Дошкольное образование	7564 839.40	6025 493.40	5680 811.30	6533 560.80	6792 006.00	5768 612.70
Общее образование	67 380 787.50	19 325 189.90	19 047 611.50	91 514 042.80	67 296 731.40	30 192 949.40
Начальное профессиональное образование	4339 408.70	4469 225.10	4477 099.60	4665 253.00	4203 471.30	4394 709.90
Среднее профессиональное образование	3603 306.10	3625 696.80	3792 059.10	5072 627.80	4346 390.70	4301 538.10
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	6407 546.90	6437 240.10	6469 233.90	6606 550.40	6690 087.20	6679 757.40
Высшее и послевузовское профессиональное образование	477 238 473.70	484 106 114.10	513 536 938.00	421 505 960.20	415 971 081.10	411 742 266.60
Молодежная политика и оздоровление детей	5293 104.70	5297 267.20	1035 565.20	5454 697.30	5414 783.40	5518 583.60
Прикладные научные исследования в сфере образования	12 521 722.20	9426 335.00	9824 604.70	20 567 880.60	6200 265.80	737 567.20
Другие вопросы в сфере образования	21 318 350.20	9016 394.90	8723 698.40	24 374 503.30	21 854 337.70	9082 308.10

с бюджетом 2012 г. и проектировками на период 2013–2014 гг. (до их изменения 5 июня 2012 г.).

Как видно из приводимой таблицы, особенно сильно улучшены параметры расходов ФБ на высшее и послевузовское образование.

Вместе с тем необходимо отметить, что даже в случае высшего и послевузовского образования рост расходов ФБ на него в 2014 г. оказывается ниже запланированного уровня

инфляции (рост расходов в номинальном выражении на 1.4% при инфляции в 5.5%); в 2015 г. рост расходов на высшее и послевузовское образование немного обгоняет инфляцию — рост расходов на 6% при инфляции в 5%. По остальным позициям расходы ФБ на образование либо снижаются, либо их рост оказывается ниже запланированного уровня инфляции. ■

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Михаил ХРОМОВ,

научный сотрудник лаборатории финансовых исследований Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; научный сотрудник Центра структурных исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@ier.ru

В октябре 2012 г. единственным источником роста привлеченных средств банков остались органы государственной власти, включая ЦБ РФ. Все остальные сектора выступили в роли чистых получателей средств. Собственная ликвидность банковского сектора (ликвидные активы за вычетом средств денежных властей) в результате достигла минимума как в абсолютном выражении, так и в процентах от совокупных активов банковского сектора.

Ключевые слова: российская банковская система, сбережения домашних хозяйств, отток капитала, ликвидность.

В осенние месяцы текущего года темп прироста банковских активов¹ стабилизировался на уровне около 2% в месяц. Годовые темпы прироста данного показателя сохраняются в интервале 20–21%. Стабильность октябрьского темпа прироста по отношению к сентябрьскому (2.3% против 1.9%) сочеталась здесь с достаточно резкой сегментацией по отдельным группам банков. Наибольшим постоянством отличалась группа средних и мелких банков², темпы прироста активов у которой практически не изменились (сентябрь – 2.9%, октябрь – 2.7%). Среди крупных банков самые высокие темпы прироста активов были зафиксированы у Сбербанка, которые ускорились с 0.4% в сентябре до 4.2% в октябре, что и позволило темпам прироста активов у группы крупнейших государственных банков в целом увеличиться с 1.2 до 2.8%. Активы иностранных и крупных частных банков в октябре, напротив, замедлили динамику: темпы прироста активов у первой группы банков снизились с 1.1 до 0.2%, у второй – с 2.5 до 0.9%.

В целом по банковскому сектору темп прироста привлеченных средств в октябре 2012 г. достиг 2.6%. Балансовая величина собственных средств увеличилась лишь на 1.5%.

В результате достаточность капитала продолжала постепенное снижение (с 13.1 до 13.0%) вследствие опережения темпами роста работающих активов динамики собственного капитала³. При этом второй по величине российский банк – ВТБ – после размещения субординированного еврооблигационного займа смог увеличить свой регулятивный капитал и улучшить норматив достаточности с 12.1 до 13.2%. Следовательно, при устойчивости достаточности капитала в Сбербанке в прочих банках снижение достаточности капитала было более заметным.

Прибыль банковского сектора в октябре 2012 г. составила 84 млрд. руб.; это соответствует рентабельности активов в 2.2% годовых, а собственных средств – в 18% годовых, что примерно равно значениям за последние 12 месяцев. Положительным фактом можно считать то, что в октябре заметно возрос объем прибыли до формирования резервов на возможные потери до 106 млрд. руб., что выше среднемесячного уровня в текущем году.

Привлеченные средства

Приток *вкладов населения* в банки остается невысоким: увеличение объема средств физи-

¹ Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку средств в иностранной валюте, если не указано иное.

² За исключением 30 крупнейших по размеру активов банков.

³ Рассчитанного по форме отчетности № 0409134.

ческих лиц на банковских счетах в октябре 2012 г. составило всего 81 млрд. руб., или 0.6%. Годовые темпы их прироста остались на уровне 19.1%.

Лидерами по темпам роста депозитной базы уже несколько месяцев подряд остаются мелкие и средние банки — в рассматриваемый период они смогли увеличить объем привлеченных средств населения на 1.9%, или на 67 млрд. руб. То есть, занимая всего 27% рынка вкладов, мелкие и средние банки в октябре обеспечили более 80% его расширения. Темп прироста вкладов в 30 крупнейших по размеру активов банках составил за месяц всего 0.1%. За период с начала года темп прироста средств населения в мелких и средних банках почти в два раза превысил аналогичный показатель для 30 крупнейших банков (16.2% против 8.5%). Это является следствием разной процентной политики в крупных и мелких банках. Так, средняя фактическая доходность депозитов населения в Сбербанке за три первых квартала 2012 г. составила 4.5% годовых, в остальных банках из числа 30 крупнейших — 6.7%, а среди прочих банков — 8.2%. При этом все мелкие и средние банки выплачивают проценты по депозитам в большем объеме, чем Сбербанк, хотя объем депозитов населения в них составляет менее 60% от объема депозитов в Сбербанке.

Норма сбережений населения на банковских счетах в октябре текущего года составила 3.9% от денежных доходов — это меньше, чем за период с начала года (4.3%). Однако говорить об устойчивой тенденции снижения нормы сбережений пока преждевременно: в 2012 г. население пока откладывает на банковские счета большую часть доходов, чем в соответствующие периоды 2011 г.

Более настораживающим, на наш взгляд, можно считать то обстоятельство, что в текущем году прирост банковских вкладов населения устойчиво отстает от прироста задолженности по кредитам: за первые десять месяцев чистые сбережения домашних хозяйств в банковской системе сократились на 691 млрд. руб., в том числе на 137 млрд. руб. за октябрь. Более крупное в номинальном выражении перераспределение средств от банков в пользу населения за январь-октябрь наблюдалось лишь в кризисном 2008 году (845 млрд. руб.), но тогда оно было обусловлено оттоком средств вкладчиков, опасавшихся развертывания широкомасштабного банковского кризиса: только за сентябрь-октябрь 2008 г. вкладчики изъяли из банков более 540 млрд. руб. В 2012 г. переход к чистому заимствованию населения у банков произошел в условиях спокойной обстановки на финансовых рынках при отсутствии малейших признаков паники вкладчиков. Это свидетельствует об изменении сберегательного поведения домашних хозяйств и о переходе к гораздо более выраженной кредитной модели потребления, чем в период бума розничного кредитования в 2006–2008 гг.

Приток средств на счета корпоративных клиентов банков второй месяц подряд опережает в абсолютном выражении аналогичный показатель для средств населения: в октябре 2012 г. средства на счетах корпоративных клиентов увеличились на 1.9% (203 млрд. руб.), годовые темпы их роста по итогам месяца составили 17.1%.

Четвертый месяц подряд предприятия и организации отдают предпочтение накоплению средств на счетах в иностранной валюте. Так, за июль-октябрь 2012 г. объем рублевых счетов корпоративных клиентов сократился

Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	06.12	07.12	08.12	09.12	10.12
Пассивы, млрд. руб.	20 125	28 022	29 430	33 805	35 237	41 628	41 533	44 266	45 090	45 523	45 861	47 096
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	16,9	17,5	16,8	16,8	16,9	16,9	16,7
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	2,9	3,5	5,1	5,7	5,3	5,1	5,4
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,7	5,1	4,8	4,8	5,0	5,1	5,1
Иностраннные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,1	10,2	11,3	11,4	11,4	11,0	11,1
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,1	29,4	29,4	28,8	28,9	28,7	28,2
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	26,0	25,7	24,0	23,5	23,1	23,3	23,2
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	2,3	1,4	1,5	1,7	2,3	2,5	2,7
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,7	4,8	4,5	4,5	4,6	4,8	5,0

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

на 0.3%, увеличившись при этом в октябре на 1.2%, тогда как объем счетов в иностранной валюте в долларовом эквиваленте вырос за последние четыре месяца на 18.6%, в том числе на 4.2% в октябре. Наиболее быстрым темпом в октябре росли средства организаций на срочных депозитах в иностранной валюте — на 5.5% в долларовом выражении.

В разрезе основных групп банков максимальные темпы прироста средств корпоративных клиентов в рассматриваемый период были достигнуты Сбербанком (5.3%) и мелкими и средними банками (4.8%).

Иностранные пассивы банковского сектора выросли в октябре 2012 г. на 3.3 млрд. долл. Совокупный прирост иностранных заимствований был обеспечен исключительно крупными госбанками: иностранные пассивы Сбербанка выросли за месяц на 2.8 млрд. долл., других крупных госбанков — на 1.4 млрд. долл. Соответственно, негосударственные банки сократили объем внешних займов почти на 1 млрд. долл.

Вложения в иностранные активы второй месяц подряд превышают увеличение иностранных пассивов, составив за октябрь 7.7 млрд. долл. Здесь ключевую роль также играют госбанки: на Сбербанк и другие госбанки пришлось 7.2 млрд. долл. прироста иностранных активов. Это означает, что российские банки выступают в роли чистого кредитора внешнего мира (4.4 млрд. долл. в октябре, из которых 2.9 млрд. долл. обеспечили госбанки).

Размещенные средства

Темпы роста *розничного сегмента* банковского кредитования сохраняются на максимальных за посткризисный период уровнях: в октябре 2012 г. объем задолженности по кредитам, выданным физическим лицам, увеличился на 2.8%, а за последние 12 месяцев — на 41.7%. Соответственно, если в предыдущем обзоре мы констатировали замедление темпов роста розничного кредитования, то с учетом итогов октября имеет смысл говорить об их стабилизации: годовые темпы прироста после июньского пика в 42.5% в течение следующих четырех месяцев сохраняются здесь в интервале 41.2–41.7%.

Показатели «качества» розничного кредитного портфеля за октябрь не изменились: доля просроченной задолженности составляет в нем сейчас 4.5%, отношение резервов к объему задолженности — 6.3%.

Среди отдельных сегментов рынка кредитования физических лиц наиболее быстрыми темпами растет задолженность по необеспеченным кредитам. Так, за 12 месяцев — с октября 2011 г. по сентябрь 2012 г.⁴ — задолженность населения по необеспеченным банковским кредитам увеличилась на 58%, тогда как темпы прироста обеспеченных кредитов были гораздо ниже: на покупку жилья (включая ипотечные кредиты) пришлось 30%, на автокредиты — 24%.

Последнее обстоятельство вызывает понятную озабоченность регулирующих органов — Банк России планирует принять ряд мер, направленных на ограничение темпов роста портфелей необеспеченных ссуд населению. И поэтому с 1 марта 2013 г. предполагается вдвое повысить ставку резервирования по необеспеченным потребительским кредитам, а с 1 июля — увеличить коэффициенты риска по потребительским кредитам при расчете норматива достаточности собственных средств банков (Н1).

Предлагаемые Банком России меры направлены главным образом на замедление роста в сегменте необеспеченного кредитования с высокими процентными ставками по кредитам. Резервы по потребительским кредитам, не обеспеченным залогом жилья или автотранспорта, сейчас составляют около 7% от объема задолженности по таким кредитам, или 280 млрд. руб. Однако увеличению подлежит только резервирование по ссудам с непросроченными платежами или просроченными платежами продолжительностью не более 30 дней. Размер резервов по таким ссудам, сформированных банками по всем типам кредитов, составляет сейчас 43 млрд. руб., из которых на необеспеченные приходится, по нашим оценкам, около 80%. К тому же новые нормы резервирования предполагается применять только к кредитам, выданным начиная с января 2013 г. Увеличение ставки резервирования составит от 1 до 3 п.п.; на аналогич-

⁴ На момент подготовки настоящего обзора данные об отдельных видах розничных кредитов за октябрь текущего года еще не были опубликованы.

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	06.12	07.12	08.12	09.12	10.12
Активы, млрд. руб.	20 125	28 022	29 430	33 805	35 237	41 628	41 533	44 266	45 090	45 523	45 861	47 096
Наличные деньги и драгметаллы	2.5	3.0	2.7	2.7	2.2	2.9	2.4	2.5	2.5	2.5	2.6	2.6
Средства, размещенные в Банке России	6.9	7.5	6.9	7.1	4.5	4.2	3.2	3.0	3.2	2.9	2.8	2.7
Межбанковские операции	5.4	5.2	5.4	6.5	6.4	6.4	6.2	5.8	5.7	5.9	5.8	6.1
Иностранные активы	9.8	13.8	14.1	13.4	13.8	14.3	14.2	14.2	14.5	14.0	13.9	14.3
Кредиты населению	16.1	15.5	13.1	13.0	14.0	14.4	15.3	16.0	16.1	16.5	16.8	16.8
Кредиты корпоративному сектору	47.2	44.5	44.5	43.6	45.3	44.0	44.4	43.6	42.7	43.7	43.4	42.9
Кредиты и займы госорганам	4.1	2.0	4.2	5.1	5.8	5.0	4.9	3.8	3.4	3.4	3.3	3.2
Имущество	2.2	1.9	2.7	2.6	2.5	2.3	2.4	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

ную величину банки могут повысить ставки кредитования по необеспеченным кредитам для компенсации возрастающих отчислений в резервы. При средней ставке по краткосрочным кредитам на уровне 25% годовых это будет заметно, но вряд ли критично отразится на динамике задолженности. Таким образом, данная мера едва ли радикально изменит ситуацию на розничном кредитном рынке.

Другая мера имеет целью ограничение процентных ставок по кредитам. С 1 июля 2013 г. кредиты населению по повышенным ставкам будут входить с увеличенными коэффициентами в формулу расчета норматива достаточности капитала. Так, для кредитов в рублях повышенными ставками будут считаться ставки выше 25% годовых. До уровня в 35% годовых повышательный коэффициент будет равняться 1.1 (т.е. риск такого кредита будет считаться на 10% выше, чем по «дешевым» кредитам); в интервале от 35 до 45% годовых коэффициент составит 1.4, от 45 до 60% — 1.7, а свыше 60% — 2. Таким образом, самые «дорогие» кредиты при расчете достаточности капитала банкам придется учитывать в двойном размере.

Для полной оценки влияния этой меры на состояние банковского сектора необходимо обладать более широкой информацией по отдельным банкам, чем та, которая раскрывается Банком России. Исходя из открытых форм отчетности банков по итогам третьего квартала 2012 г. у 43 банков средняя доходность кредитов физическим лицам превышала 25% годовых, что означает следующее: эти банки заведомо столкнутся или со снижением достаточности капитала, или с необходимостью пересмотреть свою процентную политику. В действительности банков, имеющих в активах хотя

бы один «дорогой» кредит, гораздо больше, поэтому данная мера, несомненно, затронет широкий круг банков, которым придется либо снизить доходность розничного кредитования, либо искать дополнительные источники пополнения своего капитала.

Корпоративный сегмент кредитного рынка по темпам роста отстает от розничного: за октябрь 2012 г. кредиты небанковским предприятиям и организациям выросли на 1.5%, а за последние 12 месяцев — на 18.5%. Показатели «качества» корпоративного кредитования за месяц несколько улучшились: доля просроченных кредитов сократилась в нем с 4.9 до 4.8%, а отношение сформированных резервов на возможные потери к кредитному портфелю — с 7.8 до 7.7%.

Ликвидность и господдержка

Ликвидность банковского сектора (доля ликвидных активов в общем объеме активов) в октябре 2012 г. снизилась на 0.1 п.п. — до 4.5%. Это минимальный уровень за последние пять месяцев, однако он выше исторического минимума в 4.1%, который был зафиксирован по итогам мая текущего года.

При этом собственная ликвидность банков, за исключением кредитов Банка России и депозитов Минфина России, продолжает сокращаться. Так, по итогам октября объем средств, полученных банками от ЦБ РФ и Минфина России, превысил величину ликвидных активов более чем на 1 трлн. руб. За месяц размеры господдержки банковского сектора увеличились на 280 млрд. руб., из которых 174 млрд. руб. пришлось на средства Банка России, а остальные 106 млрд. руб. — на депозиты Минфина России. ■

Структура активов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

ИПОТЕКА В РФ

Григорий ЗАДОНСКИЙ,

ведущий научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МВТУ им. Баумана.

Тел.: +7-910-480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

Объем предоставленных за три первых квартала 2012 г. ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) (698.59 млрд. руб.) превышает объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2011 г., в 1.5 раза. При росте объемов кредитования снижение просроченной задолженности по ИЖК в рублях как в денежном выражении, так и в процентах от остаточной задолженности (1.5% на 1 октября 2012 г.) и увеличение доли просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в задолженности в валюте (14.86% на 1 октября 2012 г.) свидетельствуют о продолжающемся улучшении качества рублевых ИЖК и о снижении качества ИЖК в иностранной валюте.

Ключевые слова: ипотечные жилищные кредиты (ИЖК), количество кредитов и объем в денежном выражении ИЖК, задолженность по ИЖК, просроченная задолженность, средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК, общая задолженность по ИЖК без просроченных платежей и с просроченными платежами, объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества, рефинансированные кредиты.

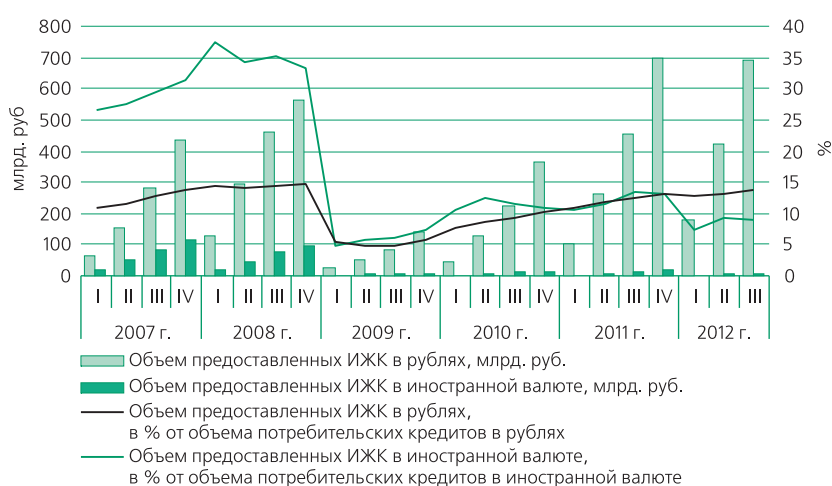
Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов физическим лицам за квартал (накопленным итогом)

По данным ЦБ РФ, за три первых квартала 2012 г. кредитными организациями предоставлено 514 403 жилищных кредита (ЖК) на сумму 729.214 млрд. руб., в том числе 475 823 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) объемом 698.59 млрд. руб. Из них в рублях предоставлено 474 634 ИЖК на сумму 689.096 млрд. руб. и в иностранной валюте — 1189 кредитов на сумму 9.494 млрд. руб. На 1 октября 2012 г. объемы предоставленных в рублях ИЖК от

соответствующих объемов потребительских кредитов в рублях составили 13.64%, что на 1.25 п.п. больше, чем на 1 октября 2011 г., а для ИЖК в иностранной валюте — 8.84% от объемов потребительских кредитов в иностранной валюте, что на 4.75 п.п. меньше, чем на соответствующую дату 2011 г. Объем предоставленных за три первых квартала 2012 г. ИЖК в денежном выражении превышает объем кредитов, предоставленных за аналогичный период 2011 г., в 1.5 раза.

Остаточная задолженность по ИЖК на 1 октября 2012 г. составила 1.81 трлн. руб. (в первом квартале 2012 г. — 1.54 трлн. руб., в первом полугодии — 1.24 трлн. руб.), в том числе 1.68 трлн. руб. по кредитам в рублях. На конец третьего квартала 2012 г. остаточная задолженность по ИЖК в рублях выросла по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. на 41.95%, в то время как просроченная задолженность уменьшилась за это же время на 1.63% и составила 25.17 млрд. руб., или 1.5% от остаточной задолженности. Остаточная задолженность по кредитам в иностранной валюте на 1 октября 2012 г. (129.07 млрд. руб.) уменьшилась по сравнению с концом третьего квартала на 25.67%.

Объем ИЖК, предоставленных в иностранной валюте, в процентах от общего объема



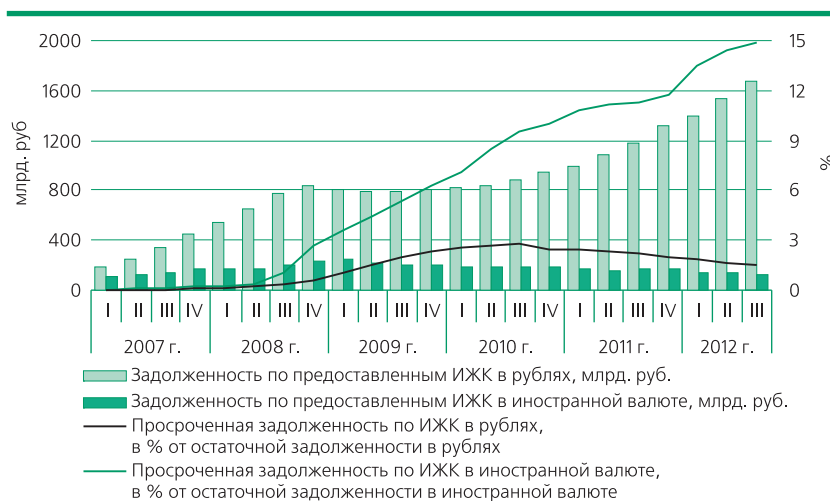
Источник: по данным ЦБ РФ.

предоставленных ИЖК составил на 1 октября 2012 г. 1.36% против 3.28% на 1 октября 2011 г. Доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной задолженности уменьшилась с 12.81% на 1 октября 2011 г. до 7.14% на 1 октября 2012 г. Просроченная задолженность за этот период сократилась на 2.05% и составила 19.179 млрд. руб., или 14.86% от остаточной задолженности по кредитам в иностранной валюте, что на 3.58 п.п. больше, чем за соответствующий период 2011 г. Таким образом, качество задолженности по ИЖК в рублях продолжает улучшаться, а по кредитам в иностранной валюте — падать.

Суммарная просроченная задолженность по ИЖК на 1 октября 2012 г. составила 44.345 млрд. руб., или 2.45% от остаточной задолженности, что на 0.88 п.п. меньше, чем на 1 октября 2011 г. По данным ЦБ РФ, задолженность по ИЖК с просроченными платежами от 1 дня и более в общей задолженности на конец третьего квартала 2012 г. снизилась по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. на 2.54 п.п. и составила 5.08%. Доля задолженности по ИЖК с просроченными платежами свыше 180 дней (дефолтные кредиты) в общей задолженности уменьшилась за этот период на 1.23 п.п. и составила 2.76%.

В 2012 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным с начала года, по Российской Федерации в целом увеличилась с 11.9 до 12.2% годовых, а по кредитам, выданным в течение месяца, — с 11.6 до 12.3% годовых. Эта тенденция характерна для всех регионов, кроме Дальневосточного федерального округа. Средняя величина кредита по Российской Федерации увеличилась с 1.34 до 1.45 млн. руб., причем она выросла во всех регионах, кроме Москвы. Однако средняя величина кредита в Москве (3.398 млн. руб.) по-прежнему существенно превышает эту величину в других регионах — в частности, превышает на 1 октября 2012 г. среднюю величину кредита по РФ в 2.3 раза. Наименьшие величины среднего кредита (1.056 млн. руб.) и средневзвешенной ставки (12.0% годовых) зафиксированы в Приволжском федеральном округе.

По данным ЦБ РФ, средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, выданным с начала года, на 1 октября 2012 г. составил 14.9 года и снизился по сравнению с первым кварталом (14.7 года) и первым полугодием (14.8



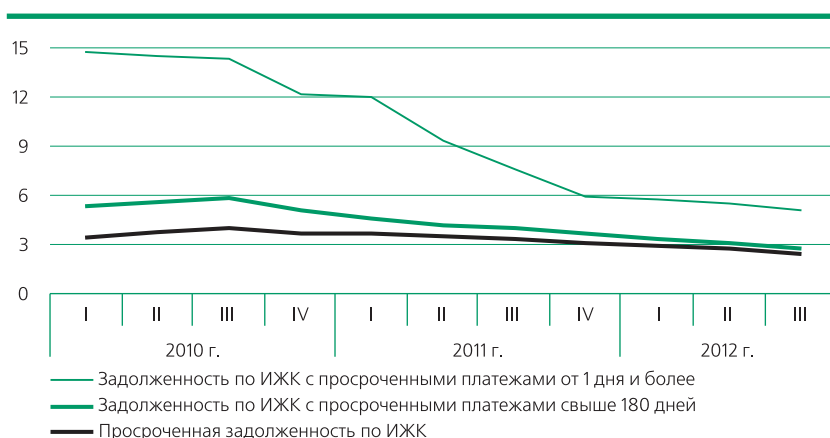
Источник: по данным ЦБ РФ.

года) 2012 г. Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, на 1 октября 2012 г. составил 11.6 года (за первый квартал — 12.6 года и за первое полугодие — 12.8 года).

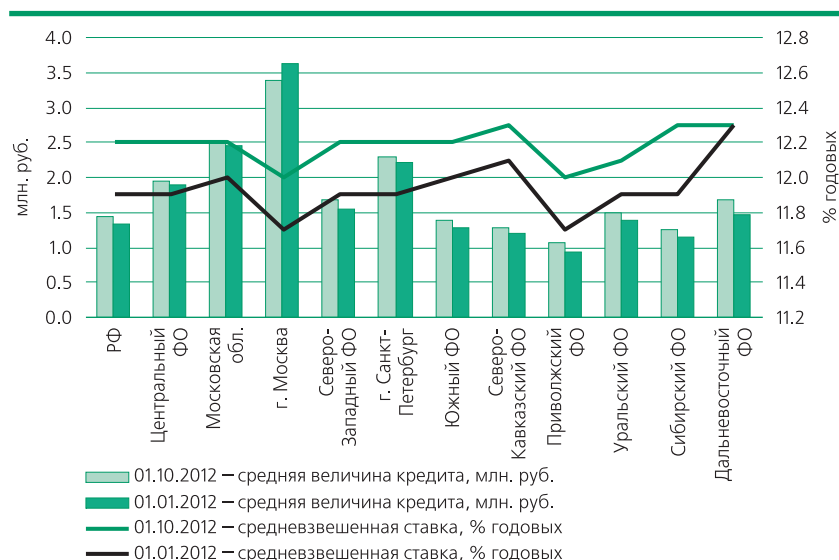
Объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, по данным ЦБ РФ, на 1 июля 2012 г. по РФ в целом в денежном выражении увеличился относительно 1 июля 2011 г. на 35.13%. За этот же период объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК в объеме предоставленных ИЖК уменьшился на 4.10 п.п. и составил 25.3%. Рост объема досрочно погашенных заемщиками ИЖК в денежном выражении и сокращение относительного объема досрочно погашенных кредитов за указанный период характерны для всех регионов РФ, кроме Сибирского федерального округа, в котором объем досрочно

Динамика остаточной и просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам

Динамика просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам, в % от общей задолженности



Источник: по данным ЦБ РФ.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года

погашенных кредитов как в денежном выражении, так и в процентах от объема предоставленных кредитов вырос. Москва продолжает лидировать по относительному объему досрочно погашенных ИЖК, который на 1 июля 2012 г. составил для столицы 40.95%.

Объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в денежном выражении на 1 июля 2012 г. по РФ в целом вырос относительно 1 июля 2011 г. на 16.7%. Увеличение данного показателя было зарегистрировано также во всех регионах РФ, кроме Приволжского и Сибирского федеральных округов. Объем взысканных с заемщиков средств в процентах от просроченной задолженности по Российской Федерации в целом на 1 июля 2012 г. составил 4.48%, что на 0.41 п.п. больше, чем на 1 июля 2011 г. Рост этого показателя характерен для всех регионов, кроме Южного и Сибирского федеральных округов.

В первом полугодии 2012 г. объем рефинансирования ИЖК с продажей пула кредитов

(прав требования по ИЖК) составил 30.71 млрд. руб., на 18.23% превысив показатель первого полугодия 2011 г. За указанный период доля рефинансированных кредитов в объеме предоставленных ИЖК уменьшилась на 2.35 п.п. и составила 7.15%.

В третьем квартале 2012 г. ОАО «АИЖК» выкупило по всем продуктам 12 390 закладных на сумму 17.13 млрд. руб., что на 16.03% больше, чем во втором квартале 2012 г. За январь – октябрь 2012 г. ОАО «АИЖК» выкупило 36 650 закладных на сумму 49.07 млрд. руб., которая меньше рекордного значения 2010 г. всего на 5.65 млрд. руб., что дает основания ожидать по итогам 2012 г. превышения рекордной цифры.

Комитет Госдумы по финансовому рынку рассмотрел ряд поправок к законопроекту, принятому в первом чтении, предлагающих сделать обязательным страхование ИЖК от имени кредитора в случае, если сумма займа превышает 70% стоимости приобретаемого жилья, законодательно ограничить предельный размер ипотечного кредита – не более 90% от стоимости приобретаемого жилья и не облагать полученную страховую выплату подоходным налогом.

Федеральная служба по финансовым рынкам России зарегистрировала выпуски облигаций с ипотечным покрытием трех серий ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-1» общим объемом 5.3 млрд. руб. и жилищные облигации ЗАО «Ипотечный агент ИТБ 1» (Инвесторбанк) с ипотечным покрытием класса «А» и класса «Б» общим объемом 3.3 млрд. руб.

В конце октября 2012 г. правительство Московской области и АИЖК подписали соглашение, по которому на строительство в течение 5 лет доходных домов для 3 тыс. семей в Подмоскowie будет направлено 15 млрд. руб. По программе АИЖК с лета 2012 г. в Нижегородской области строится арендный дом для сотрудников арзамасских предприятий ОПК. ■

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА – ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ

Владимир НАЗАРОВ,

зав. лабораторией бюджетного федерализма научного направления «Макроэкономика и финансы» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил Финансовую академию при Правительстве РФ, Институт управления, курсы Магистра государственного управления Университета Западного Онтарио (Канада).

Тел.: +7 (495) 629-82-31, факс: +7 (495) 695-90-22, e-mail: nazarov@ier.ru

В России стало плохой традицией проводить структурные преобразования в сфере пенсионного обеспечения исключительно с помощью изменения количественных параметров. В 2002 г. был введен 6%-ный взнос в обязательную накопительную компоненту пенсионного обеспечения, спустя 10 лет - принято решение сократить взнос до 2%, предоставив гражданам выбирать, куда направить оставшиеся 4% (оставить в накопительной системе или перечислить в страховую систему). При этом в течение 10 лет государство не приняло никаких мер по повышению эффективности инвестирования и социальной востребованности пенсионных накоплений.

Ключевые слова: пенсионная реформа, Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы РФ.

В течение нескольких последних месяцев ключевым вопросом при обсуждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, предложенной Минтруда России, было реформирование накопительной составляющей пенсионного обеспечения.

Критики обязательной накопительной компоненты пенсионной системы в России обычно выделяют следующие ее недостатки: низкую доходность инвестиций, отсутствие источников финансирования переходного периода (нынешнее поколение занятых вынуждено нести «двойное бремя» – финансировать нынешнее поколение пенсионеров и накапливать на собственную пенсию) и отсутствие механизма гарантий доходности пенсионных накоплений.

Вместе с тем изначально предложенный в проекте Стратегии подход, заключающийся в снижении тарифа страховых взносов на накопительную составляющую пенсионной системы до 2% (по решению граждан) и направлении 4–6% в солидарную часть пенсии, содержал значительные риски:

- снижение тарифа привело бы к существенному увеличению соотношения издержек по администрированию накопительной компоненты и взносов;
- резко ухудшилась бы международная финансовая репутация нашей страны: свертывание обязательной накопительной систе-

мы ассоциируется у инвесторов с плохим состоянием государственных финансов и с нестабильностью инвестиционного климата в стране;

- выросла бы социальная напряженность: а) последний опрос ФОМ показывает, что за снижение взносов в накопительную составляющую пенсии высказываются лишь 8% из тех респондентов, чья накопительная часть пенсии находится в НПФ, против – 44%; б) постоянное изменение «правил игры» усиливает ощущение нестабильности.

В этой связи было выработано компромиссное решение. 23 ноября 2012 г. во втором и третьем чтениях Государственной Думой был принят законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования», в соответствии с которым:

- граждане, уже выбравшие НПФ или управляющую компанию, сохраняют возможность перечисления 6% взноса на обязательное пенсионное страхование в накопительную компоненту пенсионного обеспечения;
- с заработной платы граждан, не выбравших НПФ или управляющую компанию (так называемых «молчунов»), будет удерживаться лишь 2% на обязательную накопительную часть пенсии, тогда как 4% тарифа будет перераспределено в пользу страховой части пенсионного обеспечения.

При этом вступление в силу данного законопроекта отложено на 2014 г. В течение 2013 г. у граждан будет возможность определиться с направлением 4%-ного взноса с их заработной платы в накопительную или страховую часть пенсии. Как часто граждане могут менять свое решение после 1 января 2014 г., остается неясным. Представляется, что данный выбор может осуществляться гражданами ежегодно в отношении 4% взносов с их заработной платы на следующий год. Все ранее сделанные взносы остаются в той системе, в которую они были уплачены. Это ограничение обусловлено тем, что в распределительной системе средства немедленно расходуются на выплату пенсий нынешним пенсионерам. Возможность для граждан преобразовать уплаченные в распределительную систему средства в накопления означает необходимость создания соответствующих государственных резервов, что подрывает саму суть распределительной системы: нельзя одни и те же деньги потратить на нынешних пенсионеров и зарезервировать на случай, если нынешние работники пожелают изменить свой выбор в пользу накопительной компоненты.

Необходимость выбора, куда направить 4% своей заработной платы — на свои накопления или, по сути, на выплату пенсии нынешним пенсионерам, — может заставить многих граждан «нарушить обет молчания» и выбрать НПФ или управляющую компанию. В этом случае доля таких граждан может увеличиться с нынешних 15–20 до 40% от числа застрахованных граждан моложе 1967 г. рождения, вследствие чего в распределительную компоненту в 2014 г. дополнительно попадет не более 0.5% ВВП. Если же активность граждан по выбору НПФ или управляющих компаний не увеличится, то бюджет Пенсионного фонда пополнится на 0.7% ВВП.

По-прежнему нерешенными остаются вопросы о радикальном повышении эффективности инвестирования и социальной востребованности пенсионных накоплений. Этого можно добиться за счет реализации следующих мер.

1. Расширение перечня инструментов инвестирования пенсионных накоплений, в том числе глобальная диверсификация инвестирования пенсионных накоплений (при сохранении значительной доли инвестирования в российский фондовый рынок).

2. Распространение «пассивной» стратегии инвестирования пенсионных накоплений (вложение в глобальные индексы активов):

- если гражданин сам не выбрал инвестиционный портфель, то опция «по умолчанию» в каждом НПФ должна подразумевать вложение в глобальный индекс, при этом для портфелей, выбранных «по умолчанию», вводятся дополнительные ограничения на величину административных издержек;
- для оценки эффективности работы НПФ и управляющих компаний необходимо отказаться от требования показывать положительную номинальную доходность по итогам каждого отчетного периода, которое приводит только к снижению доходности. Вместо этого критерием оценки эффективности становится сопоставление доходности инвестирования с изменением соответствующего индекса.

В результате удастся обеспечить:

- высокую доходность пенсионных накоплений в долгосрочном периоде за счет диверсификации в структуре инвестиционного портфеля;
- высокую надежность вложений в результате их диверсификации;
- сокращение административных издержек за счет экономии управленческих расходов;
- социальную справедливость (снижение дифференциации доходности обязательных пенсионных накоплений для людей с одинаковой склонностью к риску).

3. Использование принципа «жизненного цикла» при инвестировании пенсионных накоплений. История рынков капитала свидетельствует о том, что на длинных временных горизонтах вложения в акции не только приносят реальную положительную доходность, но и являются самым эффективным способом вложения средств. Вместе с тем колебания на рынках акций весьма значительны. Решением этой проблемы является внедрение в управление пенсионными накоплениями принципа «жизненного цикла», когда в молодом возрасте работающего гражданина практически все его пенсионные накопления инвестируются в акции, а по мере его старения происходит постепенное увеличение в «пенсионном» портфеле доли надежных облигаций. В результате в течение большей части трудовой жизни гражданина его накопления оказываются вло-

жены в самые высокодоходные (из относительно ликвидных) инструменты, а пребывая уже в статусе пенсионера, он застрахован от волатильности на фондовом рынке тем, что значительная часть его портфеля переведена в надежные облигации.

4. Создание системы страхования сохранности пенсионных накоплений по типу страхования банковских вкладов.

5. Расширение состава финансовых институтов, допускаемых к участию в формировании пенсионных накоплений, за счет включения в их число страховых компаний и кредитных организаций.

6. Повышение прозрачности в деятельности институтов, участвующих в формировании пенсионных накоплений (совершенствование порядка раскрытия информации).

7. Введение современных риск-ориентированных методов надзора и контроля за качеством инвестирования пенсионных накоплений.

8. Ограничение доступа граждан к пенсионным накоплениям до наступления пенсионного возраста и права выбора периода получения пенсии (пожизненно без возможности наследования или срочная выплата с правом наследования). Это позволит существенно повысить социальную востребованность накопительной пенсионной системы, так как она превратится при этом в «заначку» для среднего

класса, которая могла бы частично использоваться на:

- покупку медицинских услуг или дополнительное медицинское страхование для самого участника накопительной системы и его ближайших родственников;
- образование самого участника накопительной системы и его ближайших родственников;
- покупку социально значимых услуг как для самого участника накопительной системы, так и для его ближайших родственников;
- покупку недвижимости или использование пенсионных накоплений как залога по ипотеке.

Без повышения эффективности накопительной и распределительной компонент пенсионного обеспечения ценность выбора граждан между ними будет нивелирована. При инерционном развитии распределительная компонента сможет обеспечить пенсию в диапазоне от одного до двух прожиточных минимумов пенсионера, а накопления будут прирастать темпами, близкими к уровню инфляции, что не позволит обеспечить социально приемлемый коэффициент замещения. Только существенное повышение эффективности инвестирования пенсионных накоплений и принятие решений, направленных на улучшение соотношения периода работы и пребывания на пенсии, могут радикально изменить ситуацию. ■

Хозяйственное обозрение

По результатам опроса 200 предприятий всех отраслей и регионов РФ

Сергей АУКУЦИОНЕК,

руководитель Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, руководитель научно-исследовательской программы «Российский экономический барометр», канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-79-01.

Андрей ЕГОРОВ,

научный сотрудник Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-19-40.

Статья «Хозяйственное обозрение» представляет собой статистико-аналитический обзор положения дел в российской обрабатывающей промышленности (ежемесячный срез), основанный на результатах опросов руководителей промышленных предприятий России. В статье описаны основные экономические показатели промышленных предприятий, представлены наиболее важные результаты за сентябрь 2012 г., а также их динамика, даются прогнозные значения на трехмесячный период. Данные сгруппированы как по обрабатывающей промышленности в целом, так и по ее секторам и отраслям. Представлены абсолютные значения и диффузные индексы в виде таблиц и аналитического материала.

Ключевые слова: уровень цен, заработная плата, занятость, производство, инвестиции, банковская задолженность, объем заказов, объем запасов готовой продукции, загрузка производственных мощностей, загрузка рабочей силы, финансовое положение, факторы, лимитирующие производство.

Промышленные предприятия (сентябрь-декабрь 2012 г.)

СЕНТЯБРЬ 2012 г.

Цены

Падение цен на свою продукцию отметили 8% предприятий, неизменность – около 74% и повышение – 18%.

Цены на приобретаемую продукцию росли у 48%, не менялись – у 49% и у 3% – снижались.

В среднем по всем предприятиям выборки «РЭБ» общий уровень цен – «своих» и «чужих» – вырос в сентябре 2012 г. на 0.5% (в августе 2012 г. – тоже на 0.5%).

Соотношение цен и издержек

Неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций отметили около 15% респондентов, благоприятный – только 1%. По мнению остальных 83%, соотношение «своих» и «чужих» цен практически не изменилось.

Чаще всего на неблагоприятный сдвиг ценовых пропорций указывали производители стройматериалов (30%), представители легкой (23%) и пищевой (20%) промышленности.

Заработная плата

О ее повышении сообщили 27% предприятий, о неизменности – около 54%, о снижении – 20%.

В среднем по всем предприятиям выборки заработная плата за месяц не изменилась (в предыдущем месяце выросла на 1%). Для промышленных предприятий-респондентов ее средний уровень составил 17 200 руб., для сельскохозяйственных – 11 500 руб.

Средние доходы высшего управленческого персонала предприятий составили в промышленности 32 200 руб., а в сельском хозяйстве – около 19 800 руб.

Занятость и производство

Около 73% респондентов сообщили о сохранении прежней занятости на своих предпри-

ятях, 20% отметили ее сокращение и 7% – увеличение.

Об увеличении объемов производства по сравнению с предыдущим месяцем сообщили 27% руководителей, еще 32% отметили сохранение прежних объемов выпуска и 41% – уменьшение.

Инвестиции

Около 11% участников опроса отметили рост закупок оборудования, 51% указали на неизменность данного показателя и 6% – на его сокращение. Остальные 32% предприятий не закупили оборудование в течение двух и более месяцев подряд (в августе – 31%).

Задолженность банкам

Задолженность банкам (у имеющих ее предприятий) составила 69% от уровня, который респонденты считают нормальным для этого месяца (месяц назад – 85%).

Портфель заказов

Портфель заказов у 69% предприятий остался неизменным, у 13% он пополнился и у 18% – «похудел». Рост заказов чаще всего отмечали производители легкой промышленности (23%) и машиностроения (15%). Наибольшая доля предприятий с падающим объемом заказов отмечена у производителей стройматериалов (30%) и в химической отрасли (29%).

В среднем по выборке объем заказов составил 85% от нормального месячного уровня (в августе – 87%). Самый высокий уровень заказов в сентябре 2012 г. держался в лесопромышленном комплексе (97%), в металлургии

(95%) и в химической промышленности (93%).

Запасы готовой продукции

Около 16% респондентов сообщили об увеличении таких запасов, 30% отметили их уменьшение и 53% не заметили перемен.

В среднем по выборке запасы готовой продукции составили 91% от нормального для этого месяца уровня (месяц назад – 84%). Самыми большими (в относительном выражении) были запасы у производителей стройматериалов (120%), в легкой промышленности (117%) и в химической отрасли (102%). А самыми незначительными – в машиностроении (68%) и в пищевой промышленности (82%).

Загрузка производственных мощностей

В среднем она составила 79% от нормального уровня (в предыдущем опросе – 81%). Около 12% промышленных предприятий работали менее чем на 1/2 своей мощности, и 38% – более чем на 9/10.

Лидируют по загрузке мощностей предприятия металлургического комплекса (95%) и производители строительных материалов (82%), а самой низкой она была в лесопромышленном комплексе (75%).

Загрузка рабочей силы

Она составила 91% от нормального уровня (в предыдущем месяце – 93%). Ни на одном из предприятий рабочая сила не была занята менее чем на 1/2, а у 70% ее загрузка составила более 9/10.

Отраслевые показатели за сентябрь 2012 г. (нормальный месячный уровень=100)

	Загрузка производственных мощностей	Загрузка рабочей силы	Запасы готовой продукции	Заказы	Задолженность банкам	Финансовое положение*
Черная и цветная металлургия	95	98	95	95	68	100
Машиностроение и металлообработка	79	90	68	82	55	88
Химическая и нефтехимическая промышленность	76	96	102	93	65	100
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	75	92	90	97	53	100
Промышленность стройматериалов	82	89	120	83	193	90
Легкая промышленность	77	95	117	80	66	61
Пищевая промышленность	76	86	82	91	66	90
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	79	91	91	85	69	86
АГРОСЕКТОР	84	89	61	72	118	61

* – Доля предприятий с «хорошим» или «нормальным» финансовым положением, %.

Источник: опросы РЭБ.

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования	Банковский процент*	Финансовое положение**	Портфель заказов**
сентябрь 2012=100								
Черная и цветная металлургия	102	102	94	95	75	17	25	50
Машиностроение и металлообработка	102	104	101	100	93	10	48	39
Химическая и нефтехимическая промышленность	101	101	100	100	105	15	64	58
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	101	103	100	100	100	12	50	33
Промышленность стройматериалов	98	102	96	95	73	10	25	25
Легкая промышленность	103	104	103	101	115	12	73	65
Пищевая промышленность	105	107	102	100	104	12	65	55
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	102	104	101	99	97	12	53	46
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	88	12	40	40

* – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении.

** – Диффузный индекс: доля предприятий (%), чей показатель к декабрю 2012 г. улучшится (увеличится).

Источник: опросы РЭБ.

Отраслевые ожидания на декабрь 2012 г.

Продажа за наличные

Около 8% произведенной продукции было реализовано за наличные (в августе – 9%). Лидировали по этому показателю предприятия пищевой (19%) и легкой (16%) промышленности.

Финансовое положение

Около 3% руководителей обследованных предприятий смогли оценить финансовое положение своего предприятия как «хорошее», 83% посчитали его «нормальным» и 14% оценили его как «плохое».

Факторы, лимитирующие производство

В минувшие полгода главным узким местом, по мнению 57% респондентов, являлся недостаток спроса на выпускаемую продукцию. Далее идут: недостаток квалифицированной

рабочей силы (33%), нехватка финансовых средств (26%), высокие цены на сырье, материалы и полуфабрикаты (22%), высокие налоги (18%), нехватка рабочей силы (17%), нехватка сырья, материалов и полуфабрикатов (10%), большая задолженность и недостаток оборудования, помещений (по 6%), высокая стоимость рабочей силы (3%).

На недостаток спроса чаще всего жаловались представители легкой промышленности (62%), производители стройматериалов и пищевой отрасли (по 60%), а также машиностроители (59%). На недостаток квалифицированной рабочей силы – металлурги и производители стройматериалов (по 50%), а также руководители предприятий легкой промышленности (46%). Нехватку финансовых средств острее всего ощущали на предприятиях металлургии (50%) и в пищевой отрасли (40%).

Отраслевые ожидания на март 2013 г.

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Выпуск*	Финансовое положение**
сентябрь 2012=100						
Черная и цветная металлургия	94	103	94	94	94	25
Машиностроение и металлообработка	104	106	103	100	99	44
Химическая и нефтехимическая промышленность	103	105	105	102	106	70
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	102	106	101	99	97	50
Промышленность стройматериалов	98	103	94	93	88	39
Легкая промышленность	104	108	103	102	97	63
Пищевая промышленность	106	108	104	101	101	58
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	103	106	102	100	98	50
АГРОСЕКТОР	106	110	101	97	96	43

* – Реальный объем продукции, работ, услуг.

** – Доля предприятий, чье финансовое положение через 6 месяцев улучшится (дифф. индекс).

Источник: опросы РЭБ.

Высокие цены на сырье, материалы и полуфабрикаты сдерживали производство в основном в пищевой промышленности (50%) и на производстве строительных материалов (30%).

ОЖИДАНИЯ НА ДЕКАБРЬ 2012 г.

Цены

Подорожание своей продукции к декабрю 2012 г. (по сравнению с сентябрем 2012 г.) предсказывают 43% респондентов, 53% не ждут изменений, а у 4% цены снизятся.

Соответствующие оценки для приобретаемых товаров: 65, 32 и 3%.

Средний по выборке ожидаемый к декабрю 2012 г. прирост цен составит 3%, в том числе: 2% — для производимой и 4% — для покупаемой продукции.

Больше всего неблагоприятных ценовых сдвигов опасаются производители строительных материалов: оценки трехмесячного роста входящих цен здесь примерно на 4 процентных пункта превышают оценки роста выходящих цен. Для остальных отраслей этот разрыв колеблется от 0 до 2 пунктов.

Заработная плата

Ее повышения ожидают 35%, понижения — 18% и сохранения на прежнем уровне — около 47% предприятий, охваченных опросом.

Общий трехмесячный прогноз по выборке: уровень заработной платы повысится на 1%.

Занятость и производство

Сокращения занятости на своих предприятиях ожидают 27% участников опроса, у 52% она не изменится и у оставшихся 21% — возрастет.

Падение производства на своих предприятиях предполагают 40% респондентов, рост — 34%, остальные 26% не предвидят особых изменений.

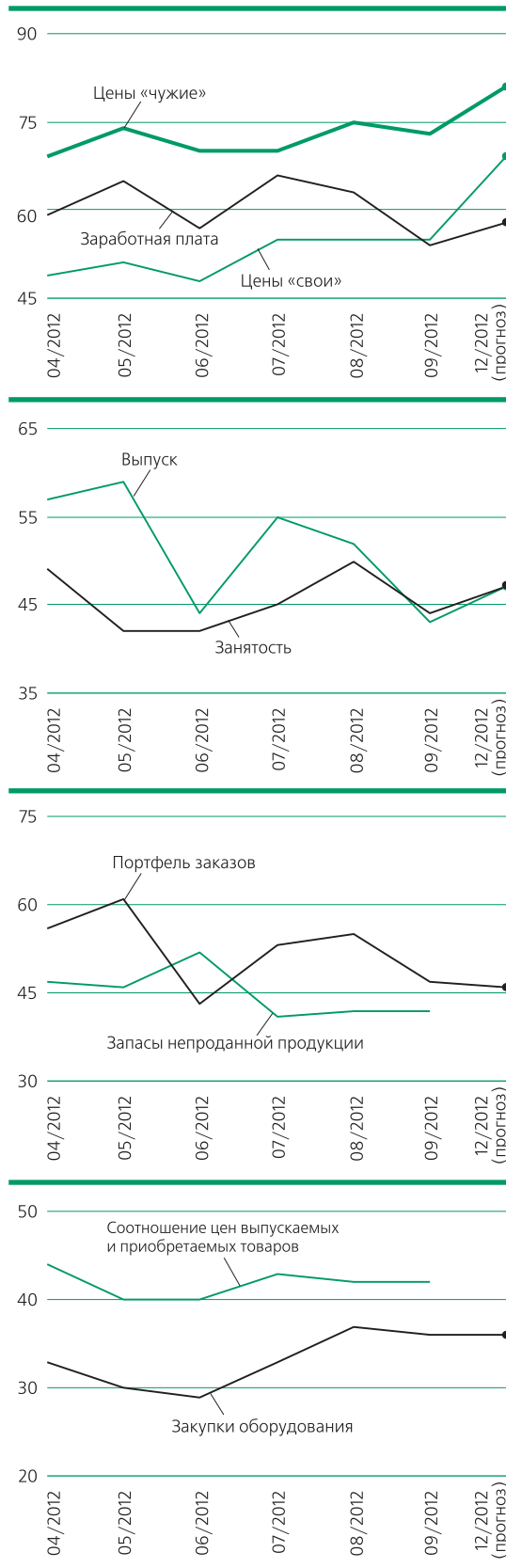
Портфель заказов

Ожидается, что он пополнится примерно у 24%, не изменится — у 44% и «похудеет» — у 32% предприятий. Чаще всего роста заказов ожидали в металлургии (50%) и в пищевой промышленности (44%).

Инвестиции

По сообщению 33% респондентов, оборудование на их предприятиях не закупалось

Диффузные индексы, %



и в ближайшие три месяца закупаться не будет. По остальной части выборки закупки сократятся на 3%.

Задолженность банкам

Ожидается, что через три месяца задолженность возрастет у 8% предприятий, не изменится – у 21% и у 24% – уменьшится. Остальные – 46% производителей – не пользуются банковским кредитом. Средняя ставка, по которой ожидается получение рублевых кредитов, – 12% годовых.

Финансовое положение

Через три месяца его улучшения ожидают 22% предприятий, 17% предполагают его ухудшение и примерно у 61% оно не изменится.

Сектора обрабатывающей промышленности

(Производство потребительских товаров – сектор 1, производство инвестиционных товаров – сектор 2)

Цены

В сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем ухудшение соотношения «своих» и «чужих» цен отметили 17% производителей потребительских товаров и 4% – инвестиционных, а улучшение не отметили ни в первом, ни во втором секторе.

Предполагается, что к декабрю 2012 г. цены вырастут на 3% в секторе потребительских товаров и на 2% – в секторе инвестиционных. Цены на покупаемую продукцию, по прогнозам руководителей предприятий, вырастут на 5% в первом и на 4% – во втором секторе.

Загрузка производственных мощностей

В сентябре она составила 75% в потребительском и 80% – в инвестиционном секторе.

Портфель заказов

Этот показатель составил 85% от нормального месячного уровня в первом и 82% – во втором секторе.

Роста заказов через три месяца ожидают 35% предприятий потребительского и 16% – инвестиционного сектора, а уменьшения – 22 и 36% производителей соответственно.

Финансовое положение

Как «плохое» в сентябре его оценили 25% производителей потребительского и 8% – инвестиционного сектора, как «нормальное» – 67 и 92% предприятий соответственно. Около 8% руководителей потребительского сектора считают финансовое состояние своего предприятия «хорошим», а в инвестиционном секторе таких предприятий не оказалось.

К декабрю ожидают улучшения своего финансового состояния 33% производителей потребительского и 16% предприятий инвестиционного сектора. Ухудшения ситуации опасаются 0% в первом и 16% – во втором секторе.

Сравнение сентября 2012 г. с сентябрем 2011 г.

Цены

Рост цен, по данным «РЭБ», не изменился: +0.5% в сентябре 2011 г. и +0.5% в сентябре 2012 г.

Диффузные индексы: процент предприятий с растущими показателями (по сравнению с предыдущим месяцем)*

	04/12	05/12	06/12	07/12	08/12	09/12	12/12 (прогноз)**
1. Цены «свои»	49	51	48	55	55	55	69
2. Цены «чужие»	69	74	70	70	75	73	81
4. Заработная плата	59	65	57	66	63	54	58
5. Занятость	49	42	42	45	50	44	47
6. Выпуск	57	59	44	55	52	43	47
7. Портфель заказов	56	61	43	53	55	47	46
8. Запасы непроданной продукции	47	46	52	41	42	42	-
10. Соотношение цен выпускаемых и приобретаемых товаров	44	40	40	43	42	42	-
14. Закупки оборудования	33	30	29	33	37	36	36

* – Диффузный индекс (D) определяется по формуле $D = (A + 0.5 \cdot B) \cdot 100\% / N$, где А – число предприятий, сообщивших об увеличении (для серий 10 и 11 – об улучшении) показателя; В – число предприятий, у которых он остался примерно на том же уровне (мало изменился); N – общее число ответивших.

** – Декабрь 2012 г. по сравнению с сентябрем 2012 г.

Соотношение цен и издержек

Заметно ухудшился баланс оценок динамики входящих и выходящих цен: неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций год назад отметили 12% респондентов, а благоприятный — 5%; в сентябре 2012 г. таких было 15 и 1% соответственно.

Заработная плата

Год назад о ее повышении сообщали 27%, о снижении — 17% предприятий; ныне — 27 и 20% соответственно.

Занятость и производство

Пропорция между предприятиями, где численность персонала сократилась и увеличилась, в 2011 г. составила 21:9, а в 2012 г. — 20:7.

Аналогичные соотношения по выпуску составили: в 2011 г. — 36:29, а в 2012 г. — 41:27.

Инвестиции

Уменьшилась доля предприятий, не покупающих оборудование в течение двух и более месяцев подряд: с 37% в сентябре 2011 г. до 32% ныне.

Кредит

Относительная задолженность банкам предприятий-должников за год резко сократилась: с 98% (от нормального месячного уровня) в сентябре 2011 г. до 69% в сентябре 2012 г. При этом доля предприятий, регулярно пользующихся банковским кредитом, за это время уменьшилась только на 4 процентных пункта: с 58% в 2011 г. до 54% ныне.

Портфель заказов

Ухудшилось распределение предприятий по динамике портфеля заказов: год назад пропорция между числом предприятий с пополнившимся портфелем и «похудевшим» составляла 20:20, а ныне — 13:18. Его относительная наполненность за это время уменьшилась на 2 процентных пункта: с 87% в 2011 г. до 85% в 2012 г. (считая от нормального месячного уровня, соответствующего 100%).

Запасы готовой продукции

Почти не изменилось соотношение числа предприятий, где происходило накопление и сокращение таких запасов: в сентябре 2011 г. оно равнялось 15:28, а в сентябре 2012 г. — 16:30. При этом относительный объем запасов за год возрос на 6 процентных пунктов: с 85% в 2011 г. до 91% в 2012 г.

Загрузка производственных мощностей

За минувший год она немного возросла: с 77% (относительно нормального месячного уровня) в 2011 г. до 79% в 2012 г. При этом число предприятий, работающих менее чем на 1/2 своей мощности, снизилось на 8 процентных пунктов: с 20% в 2011 г. до 12% в 2012 г.; а доля предприятий, загруженных более чем на 9/10 своих мощностей, уменьшилась на 1 процентный пункт: с 39% в 2011 г. до 38% в 2012 г.

Загрузка рабочей силы

За год она возросла на 2 пункта: 89% (от нормального уровня) в сентябре 2011 г. и 91%

**Изменение
трехмесячных
прогнозов
за 12 месяцев,
процентных
пунктов***

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования**	Банковский процент***
Черная и цветная металлургия	0	0	-6	-4	-42	5
Машиностроение и металлообработка	1	-1	1	1	-11	1
Химическая и нефтехимическая промышленность	1	0	-1	1	5	0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0	2	-1	-1	0	3
Промышленность стройматериалов	-2	-1	-2	2	-27	1
Легкая промышленность	3	2	3	1	9	-4
Пищевая промышленность	2	-1	4	0	-5	0
Прочие отрасли (без ТЭК)	-	-	-	-	-	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	1	0	1	0	-8	1
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	-3	-1

* — Приведены разности между оценками трехмесячных изменений, предсказанных респондентами в сентябре 2012 г. и в сентябре 2011 г.

** — Реальный объем закупок оборудования.

*** — Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении — изменения абсолютного уровня за 12 месяцев.

Источник: опросы РЭБ.

в сентябре 2012 г. В 2011 г. у 2% из предприятий выборки рабочая сила была занята менее чем на 1/2; ныне таких предприятий нет.

Продажа за наличные

Доля продаж за наличные сократилась на 3 процентных пункта: 11% в сентябре 2011 г. и 8% в сентябре 2012 г.

Финансовое положение

Увеличилось число финансово благополучных предприятий: 77% в 2011 г. и 86% в 2012 г.

Трехмесячные ожидания

Ожидаемый ежемесячный темп прироста цен повысился: с +0.8% в сентябре 2011 г. до +1% в сентябре 2012 г.

Ухудшились прогнозы, связанные с объемом портфеля заказов: год назад его попол-

нения ожидали 25% и 28% предполагали его сокращение; ныне — соответственно 24 и 32%.

Показатели инвестиционной активности предприятий заметно улучшились: год назад 42% предприятий не закупали и не собирались (в течение трех месяцев) закупать оборудование; ныне их доля составила 33%.

Что касается банковской задолженности, то год назад 14% предприятий ожидали ее роста и 24% — сокращения; в сентябре 2012 г. эти показатели составили 8 и 24% соответственно.

И наконец, прогнозы финансового состояния немного улучшились: год назад его улучшения в течение трех месяцев ожидали 26% и ухудшения — 22% предприятий; ныне эти показатели составили 22 и 17% соответственно. ■

SUMMARIES OF ARTICLES

Real Economy: Trends and Factors

Izryadnova Olga – Head of Structural Policy Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Russian Academy of Economics.

Telephone number: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

The increase in investments in fixed assets of 4.9% versus October 2011 was a positive aspect of October 2012. As a result the workload in construction (105.1%) and housing construction (111.0%) started to grow again.

This October the industrial production index made 101.8% versus October 2011, being 103.0% in the manufacturing industry. The dynamics of the manufacturing industry development is influenced by the weakening of the machine-building and adjacent metallurgy complexes production growth rates. Besides, the drop in the agriculture production volumes by 13.3% versus October 2011 has a negative effect on the economy growth rates.

Key words: GDP, industrial production, manufacturing industry output, retail trade, investments in capital assets.

The Foreign Trade

Volovik Nadezhda – Head of Foreign Trade Department, Center for Real Sector Gaidar Institute.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-54-49, fax: + 7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

Kharina Karina – Younger research associate, Foreign Trade Department Gaidar Institute.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (964) 623-04-80; e-mail: Redikret2006@mail.ru

In September 2012, mixed dynamics of the main Russian foreign trade indices was observed: insignificant growth in the export and a decrease in the import (as compared to September 2011). Russia's accession to the WTO has resulted neither in sharp import growth, nor abolishment of restrictive measures against goods from Russia.

Key words: foreign trade, export, import, balance of payment.

Russian Industry in October 2012

Tsukhlo Sergey – Head of Business Surveys Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

A detailed analysis of the October data of the surveys carried out by the Gaidar Institute showed that the main indices of the demand, output and prices in industry started to slow down again. Employment rate is falling too because due to low wages and salaries workers quit their jobs and there is no confidence that even stagnating output volumes can be ensured.

Key words: Russian industry, demand, output, employment, stocks of finished goods, crediting of manufacturing, actual trends and expectations.

Inflation and Monetary Policy

Luksha Natalia – Research fellow, Monetary Policy Department, Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Syktyvkar State University (BSc Degrees in Economics) and State University – Higher School of Economics (MSc Degrees in Economics).

E-mail: natalu@mail.ru

The effect of September indexation of housing and public utilities prices began to subside, leading to a slowdown of inflation in October: as per the month results, the CPI equaled the same period of the last year and amounted to 0.5%. In November, the growth rate of consumer prices remained unchanged and on November 19 amounted to 0.3%. As a result, the cumulative inflation since the beginning of the year on that date amounted to 6% (against the relevant indicator of 5.6% last year). Thus, as per the year results, inflation is likely to be within the projected value, the upper level of which is 7%. According to tentative estimates of the RF Central Bank, the net capital outflow from the country within ten months of the current year reached \$61bn (vs. \$60bn the relevant period of 2011).

Key words: monetary policy, central bank, inflation, exchange rate policy, money supply, exchange rate.

The State Budget

Tischenko Tatyana – Senior Research fellow, Center for Macroeconomic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Senior fellow, Laboratory of Budget Policy Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Ural Polytechnical University (Ekaterinburg).

Telephone number: +7 (499) 502-95-08; e-mail: tishenko@iep.ru

As of 1 November 2012, the federal budget was executed with a surplus of 1.4% of GDP. The size of federal budget revenue over the period of January – October 2012 amounted to Rb 10,455.4bn, or 20.9% of GDP, that of federal budget expenditure – to Rb 9,735.8bn, or 19.5% of GDP.

On 30 October 2012, the RF Government submitted to the RF state Duma a draft law on introducing alterations in the 2012 federal budget, whereby the expected GDP volume by the year's results was to increase from Rb 60,590.0bn to Rb 61.238.0bn, the expected volume of federal budget revenue was to be increased by Rb 237.6bn, and that of federal budget expenditure – by Rb 212.2bn; the forecasted federal budget deficit was to be decreased to Rb 42.7bn.

Meanwhile, the increase in the size of budget expenditure planned for 2012 may turn out to be higher than that of the federal budget's revenue base, because the movement of federal budget revenue in the second half-year of 2012 points to a steady decline in the revenue volumes as a share of GDP displayed by nearly all the indices of tax-generated and other types of revenues.

Key words: public finances, budget policy, strategic planning.

Evaluation of the Budgetary Policy in Russian Federation on the Mid-Term Prospect

Knobel Alexander – Head of the Foreign Trade Department, Center for Real Economy Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Moscow Institute of Physics and Technology, Russian Economic School.

Telephone number: +7 (495) 629-92-66, fax: +7 (495) 691-35-94, e-mail: knobel@iep.ru

Sokolov Ilya – Head of the Budget Policy Department, Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Plekhanov Russian University of Economics and State University of Land Use Planning.

Telephone number: +7 (495) 629-15-50, fax: +7 (495) 291-35-94, e-mail: sokolov@iep.ru

The long-term stability and balanced budget of the Russian Federation are the important factors behind macroeconomic stability. In a situation where challenges in the form of strong dependence of revenues on the foreign economic situation, infeasibility to cut dramatically the existing social obligations and limited abilities for a structural maneuver in the budgetary policy prevail, it can be stated with

a high degree of certainty that the following three priorities will be the main ones: assistance to the monetary authorities in ensuring of the macroeconomic stability, responsible fulfillment of obligations in the most efficient way and motivation of sustained economic growth by means of the budgetary resource. The required condition for upgrading efficiency of budget spending is formation of the public expenditures structure which is optimal to the current level of the country's economic and institutional development. In this article, the authors try to give the answer to that question.

Key words: government expenditures of the Russian Federation, volume and structure of government expenditures and the Federal Budget of the Russian Federation.

How the Federal Budget Is Planning to Finance Education

Klyachko Tatiana – Head of Economics LLL Center, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Professor of National Research University Higher School of Economics, Doctor of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (499) 270-29-41, e-mail: tlk@rane.ru

The federal budget for 2013 and the planning period 2014–2015 has already been given the label 'anti-social': the rising volume of budget allocations to the 'guns' brings down that of allocations to 'butter' – including 'educational butter'.

Key words: education, federal budget outlays on education, structure of the federal budget outlays on education.

The Russian Banking Sector

Khromov Michael – Research fellow, Department of Financial Studies Gaidar Institute; Research Fellow, Center of Structural Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Lomonosov Moscow State University (MSc Degrees in Math Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@iep.ru

In October, the only source of growth of banks' fund raising were government agencies, including the Central Bank. All other sectors acted as net beneficiaries. As a result, banking sector own liquidity (liquid assets less funds of monetary authorities) reached the minimum level in both, absolute terms and as a percentage of the total assets of the banking sector.

Key words: Russian banking system, personal savings, capital outflow, bank liquidity.

Mortgage in the Russian Federation

Zadonsky Georgy – Leading Research fellow, Center for Macroeconomic Research, The Institute for Applied Economic Research, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Bauman Moscow Higher Technical School.

Telephone number: +7 (910) 480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

Within three quarters of 2012, the volume of mortgage housing loans (MHL) (Rb 698.59bn) exceeded by 50% that extended in the respective period of 2011. With growth in lending volumes, a decrease in the overdue debt on MHL in rubles both in monetary terms and as a percentage of the outstanding debt (1.5% as of October 1, 2012) and growth in the share of the overdue debt on MHL in foreign currency in the foreign currency debt (14.86% as of October 1, 2012) points to the fact that the quality of MHL in rubles keeps getting better, while that of MHL in foreign currency is deteriorating.

Key words: the mortgage housing loans (MHL), number of loans and the volume in money of MHL, debt on MHL, the overdue debt on MHL, the average weighted monthly rate on MHL, the total amount of the debt on MHL without overdue payments and with payments overdue, volume of MHL paid in advance by borrowers, the volume of funds collected from borrowers through realization of mortgaged property, refinanced mortgages.

Pension Reform: Intermediate Results

Nazarov Vladimir – Head of the Budget Federalism Department, Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Financial University under the Government of the Russian Federation, State University of Management, magister public administration course at the Western Ontario University (Canada). Telephone number: +7 (495) 629-82-31, fax: +7 (495) 695-90-22, e-mail: nazarov@iep.ru

It has become a bad practice in Russia to carry out restructuring in pension security system exceptionally by way of changing quantitative parameters. In 2002, a 6% contribution to the mandatory funded pillar of the pension security system was introduced, but a decade later a decision was taken to reduce it to 2% leaving it to individuals to decide themselves what to do with the remaining 4% (either to keep it with the funded system or transfer to the insurance system). It is to be noted that in the past decade the government did nothing to upgrade the efficiency of investments and promote social importance of pension savings.

Key words: pension reform, Strategy of long-term pension reform development in the Russian Federation.

Survey of Current Business

Aukutsionek Sergey – Head of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences; Head of the Russian Economic Barometer research program, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-79-01.

Yegorov Andrey – Research associate of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Candidate of Economic Sciences. Telephone number: +7 (499) 128-19-40.

The article 'Economic Survey' represents a statistical analytical overview of the state of affairs in Russia's processing industry (a month-by-month analysis) based on business surveys targeting the heads of Russian industrial enterprises. The article describes the main economic indicators of Russia's industrial enterprises, presents the most important results achieved by them over the course of September 2012, shows the dynamics of these results and offers a three-month-ahead forecast of their performance. The data is arranged by sector and branch vis-a-vis the processing industry as a whole. Absolute values and diffusion indices are presented in the form of tables and analytic materials.

Key words: price level, wages, employment, output, investment, indebtedness to banks, order-book level, stocks of finished products, capacity utilization rate, labor utilization rate, financial situation, production restrictive factors.