

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Том 19. № 11
Ноябрь-декабрь 2012 г.

RUSSIAN ECONOMIC DEVELOPMENTS

Volume 19. № 11
November-December 2012

Экономическое развитие России

Российская экономика в октябре 2012 г.: предварительные данные и основные тенденции	2
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции. <i>Изряднова О.</i>	5
Внешняя торговля. <i>Воловик Н.</i>	9
Роль внешнеэкономического фактора в инновационном развитии страны. <i>Макаров А., Пахомов А.</i>	13
Российская промышленность в сентябре 2012 г. <i>Цухло С.</i>	19
Инфляция и денежно-кредитная политика. <i>Лукша Н.</i>	21
Государственный бюджет. <i>Тищенко Т.</i>	25
Российский банковский сектор. <i>Хромов М.</i>	30
Проблемы IPO-SPO российских компаний. <i>Абрамов А.</i>	34
Ипотека в РФ. <i>Задонский Г.</i>	40
Миграционные процессы в РФ (временная трудовая миграция). <i>Карачурина Л.</i>	44
Поддержка фундаментальной науки: меняющиеся ориентиры. <i>Дежина И.</i>	48
Уточненные замыслы военного строительства в РФ. <i>Цымбал В.</i>	52
Прогноз производства и цен на основные овощи и фрукты в России в сезоне 2012/2013 гг. <i>Карлова Н.</i>	57
Хозяйственное обозрение (август–ноябрь 2012 г.). <i>Аукуционек С., Егоров А.</i>	61
Резюме статей на английском языке	68

Редакционная коллегия: А. Ведев (главный редактор), А. Белоусов, С. Дробышевский, А. Золотарева, П. Кадочников, А. Клепач, В. Мау, А. Радыгин, С. Синельников-Мурылев, И. Стародубровская.

Ответственный секретарь: И. Дементьева.

Редактор: И. Карясова.

Макет: «Сайнтифик Дизайн».

Компьютерная верстка: О. Белобородова.

Учредитель: Фонд «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара».

Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77–46259 от 17.08.11.

Редакционно-издательский отдел: нач. отдела Н. Главацкая, тел.: +7 (495) 629-43-21, факс: +7 (495) 697-88-16.

Использованы данные Росстата, Межгосударственного статистического комитета СНГ, НИА «Юниверс», Департамента информации ЦБ РФ, СИ ММВБ.

© «Экономическое развитие России», 2012

Воспроизведение материалов в любой форме допускается только с письменного разрешения редакции.

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ 2012 г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: Кремль будет контролировать выборы и нефть

Впервые после восьмилетнего перерыва в октябре 2012 г. в России прошли выборы губернаторов. Возобновление губернаторских выборов не означает возвращения конкуренции на региональном уровне — законодательство предусматривает надежные препятствия для этого. Вместе с тем новая модель, хотя и сохраняет за Кремлем широкие возможности по вмешательству в избирательный процесс, в то же время предоставляет значительные возможности и для консолидации региональных элит. На первых выборах 15 октября все действующие губернаторы (Белгородской, Брянской, Рязанской, Амурской и Новгородской областей) были успешно переизбраны, и процесс этот находился под контролем Кремля, однако в дальнейшем данная модель приведет к существенному изменению баланса сил между центром и регионами, особенно в том случае, если тенденция к снижению поддержки федеральной власти со стороны населения продолжится.

Главной особенностью единого дня голосования 15 октября на выборах в местные органы власти стала низкая реальная явка избирателей. С одной стороны, это облегчило задачу демонстрации победы «Единой России», с другой — обнажило как организационную слабость оппозиции, так и ослабление поддержки действующего политического режима и «Единой России» как института мобилизации такой поддержки.

Важнейшим событием октября стало объявление о выкупе государством в лице госу-

дарственной «Роснефти» долей владельцев компании ТНК-ВР. Эта крупнейшая в истории России деприватизационная сделка демонстрирует, что, несмотря на регулярные декларации о сокращении присутствия государства в экономике, реальный курс правительства В. Путина на огосударствление нефтегазовой отрасли остается неизменным с начала 2000-х годов. В результате сделки государство будет контролировать более половины российской добычи нефти против нынешних 36%.

Несмотря на то что «Роснефть» превратится в одну из крупнейших нефтяных компаний, ее финансовое положение будет крайне неустойчивым: чистый долг «Роснефти» возрастет с примерно 20 до 70 млрд. долл. Между тем отношение долга к выручке достигало у нее 25% еще до сделки (при норме в 10% для крупных нефтяных компаний), а операционные издержки составляли более 40 долл./барр., что примерно в полтора раза выше рыночного уровня. Таким образом, выкупая ТНК-ВР у частных собственников с огромной премией к рынку, государство получает слабую в рыночном отношении компанию. Еще более сомнительной сделка выглядит на фоне все более часто встречающихся рассуждений аналитиков относительно возможности структурных изменений на нефтяном рынке. Интересно, что как раз в октябре В. Путин вынужден был признать произошедшие структурные изменения на газовом рынке, приближение которых правительство и «Газпром» упорно игнорировали и опровергали на протяжении последних лет.

В октябре текущего года проявили себя конфликты внутри нового правительства. В частности, был освобожден от должности министр регионального развития О. Говорун; министр подал в отставку еще за месяц до этого, после беспочвенного публичного выговора со стороны В. Путина. Отставка не была принята, однако министр перестал появляться на работе. Кроме того, Следственный комитет возбудил уголовное дело по факту хищений в подведомственном Министерству обороны «Оборонсервисе» и провел обыски и выемки у близкой соратницы министра А. Сердюкова Е. Васильевой. Большинство экспертов расценивают это как возобновление аппаратной борьбы вокруг министра и серьезное ослабление его позиций.

Макроэкономический фон: капитал утекает, а ставки растут

Внешний макроэкономический фон в октябре 2012 г. оказался достаточно спокойным. При том, что цены на нефть испытывали разнонаправленные и довольно резкие колебания, в целом стоимость барреля Brent на конец месяца оказалась лишь на 3.6% ниже цены на 1 октября. Соотношение в паре «евро-доллар» за месяц также практически не изменилось (1.29 и 1.30 долл./евро соответственно в начале и в конце месяца). По итогам октября российский рубль несколько ослабел по отношению к основным валютам (на 1.4% по отношению к доллару и на 0.9% по отношению к евро), в результате бивалютная корзина подорожала с 35.25 руб. на 2 октября до 35.66 руб. на 31 октября. Динамика биржевых индексов традиционно повторяла динамику цен на нефть, и потому снижение индекса ММВБ составило 4.3% (до 1426 пунктов), а РТС — 5.3% (до 1435 пунктов).

По итогам октября (1–29 октября) инфляция составила 100.5%, а с начала года — 105.7% (в 2011 г.: за октябрь — 100.5%, с начала года — 105.1%). Как и в сентябре, годовая инфляция составила 6.6%. Осенью активно дорожали пшеничная мука, пшено, подсолнечное масло, а также бензин (+2%), перекрыв эффект сезонного снижения цен на плодоовощную продукцию. Инфляция, накопленная с начала года, достигла 5.7% (5.1% в 2011 г.).

Денежная база в широком определении в сентябре текущего года продолжала сужаться:

за месяц она сократилась на 0.3% — до 8082.8 млрд. руб. Это произошло из-за почти двукратного снижения объема депозитов коммерческих банков в ЦБ РФ: на 1 октября они составили 90.8 млрд. руб. Избыточные резервы коммерческих банков в сентябре снижались: на конец месяца они уменьшились на 5.4% — до 844.5 млрд. руб. При этом среднемесячная ставка MIACR по однодневным банковским кредитам в сентябре выросла до 5.5% годовых против 5.3% в августе. Совокупная задолженность банков перед ЦБ РФ на конец сентября оставалась высокой, составив около 2.2 трлн. руб. При этом Банк России не намерен снижать рефинансирование банков: по словам первого замглавы ЦБ РФ А. Улюкаева, валовая задолженность российских банков перед регулятором в ближайшие три года вырастет более чем вдвое — до 6–7 трлн. руб.

В сентябре был вновь зафиксирован чистый отток капитала из страны: по предварительной оценке ЦБ РФ, в третьем квартале текущего года чистый отток составил 13.6 млрд. долл., превысив отток второго квартала на 4.2 млрд. долл. Тем не менее это меньше, чем за аналогичный период прошлого года, когда отток достиг 18.4 млрд. долл. По итогам января–сентября 2012 г. отток капитала выразился значением 57.9 млрд. долл., что на 12.4 млрд. долл. больше, чем в 2011 г.

Реальный сектор: рост доходов и надежд на фоне стагнации

В третьем квартале 2012 г. темпы роста ВВП замедлились до 2.8% против 3.9% во втором квартале и 4.9% — в первом. Рост ВВП за январь–сентябрь 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года составил, таким образом, 3.8%.

Всплеск инвестиционной активности первой половины года сменился резким замедлением динамики инвестиций в июле–сентябре: в третьем квартале 2012 г. инвестиции в основной капитал только на 1.4% превысили показатель аналогичного периода предыдущего года, тогда как в первом квартале они выросли на 16.6%. В сентябре 2012 г. динамика инвестиций вышла в отрицательную зону (-2.3%). Сократился в сентябре текущего года по сравнению с сентябрем прошлого и объем работ в строительстве (-5.6%), и ввод в действие жилой площади (-7.2%).

Индекс промышленного производства в январе-сентябре 2012 г. составил 102.9% (против 105.2% годом ранее), в том числе в добыче полезных ископаемых — 101.0% (102.4%), в обрабатывающих производствах — 104.5% (107.2%). Фронтальное снижение темпов роста производства в сентябре сменилось отрицательными показателями — сокращением объемов добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производств к августу 2012 г. соответственно на 1.5 и 1.2%.

Изменение общей тенденции ярко проявилось в машиностроении: в посткризисный период именно рост в данной отрасли оказывал существенное позитивное влияние на общие показатели, однако в сентябре 2012 г. индекс производства машин и оборудования составил 89.5% по отношению к соответствующему периоду 2011 г. (за январь-сентябрь — 100.4%). Позитивная динамика в производстве транспортных средств и оборудования (117.2% за январь-сентябрь к уровню января-сентября 2011 г.) сохранялась за счет динамичного роста выпуска легковых автомобилей, однако и здесь в сентябре 2012 г. к сентябрю 2011 г. зафиксирован нулевой прирост.

В большинстве производств промежуточной продукции в сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем наблюдалось существенное падение: в химическом комплексе по видам деятельности — на 5.7–8.0%, в лесном — на 3.4–7.3%. Продукция сельского хозяйства составила в этот период 92.3% от соответствующего показателя 2011 г. (за январь-сентябрь — 97.7%), а выпуск пищевых продуктов — 103.6% (105.6%).

Рост потребительского спроса на протяжении января-сентября 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономической динамики: темпы расширения оборота розничной торговли составили за этот период (как и в прошлом году) 106.3%. Особенностью нынешнего года, однако, является тенденция к интенсивному повышению реальных доходов населения и реальной заработной платы при устойчивом замедлении темпов экономического роста: в целом за январь-сентябрь текущего года относительно того же периода 2011 г. реальные доходы увеличились на 3.6%, а ре-

альная заработная плата повысилась на 9.4%; в сентябре 2012 г. рост реальных располагаемых доходов составил 103.8% к сентябрю предыдущего года, а реальной заработной платы — 106.6%. Опережающий рост заработной платы относительно производительности труда приводит к увеличению затрат и к снижению показателей финансово-экономических результатов деятельности предприятий: доля валовой прибыли в ВВП в первом полугодии 2012 г. составила 26.2% и была на 1.7 п.п. ниже аналогичного показателя 2011 г.

В целом сложившиеся в экономике на протяжении третьего квартала 2012 г. тенденции ставят под сомнение достижение прогнозного значения роста промышленности по итогам года на 3.6%. Вместе с тем ускорение роста в четвертом квартале выглядит весьма вероятным. По данным конъюнктурных опросов Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, отсутствие принципиальных изменений в фактической динамике спроса, выпуска, цен и занятости сочетается с усилением оптимизма прогнозов: все составляющие индекса прогнозов промышленности обеспечили рост сводного показателя до восьмимесячного максимума. Несмотря на то что темпы роста производства, по оценкам предприятий, в сентябре текущего года вновь были нулевыми (стагнация, по оценкам промышленников, таким образом, продолжается уже четыре месяца), планы изменения выпуска демонстрируют растущее желание промышленных предприятий вырваться из стагнации.

При этом предприятия смирились, кажется, с невозможностью увеличивать цены: доля сообщений о неизменности отпускных цен достигла 84%, что является абсолютным рекордом всего последефолтного (с 1998 г.) периода. Это, однако, в свою очередь, может оказаться проблемой: доля сообщений о том, что себестоимость продукции увеличивается быстрее, чем цены, достигла 25%. Приведенное значение также стало максимумом для последних десяти кварталов и свидетельствует о снижении рентабельности в промышленности, что может ограничить возможности предприятий по наращиванию выпуска. ■

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Ольга ИЗРЯДНОВА,

зав. лабораторией структурных проблем экономики научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Российскую академию экономики.

Тел. + 7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

В третьем квартале 2012 г. темп прироста ВВП замедлился до 2.8% против 3.9% во втором квартале и 4.9% в первом квартале текущего года. В сентябре 2012 г. инвестиции в основной капитал относительно сентября 2011 г. сократились на 1.3%, а объем работ в строительстве — на 5.6%. Впервые за посткризисный период в сентябре текущего года темпы роста комплекса машиностроительных производств были ниже, чем по обрабатывающим производствам и промышленности в целом. При замедлении темпов экономического роста ускорение относительно сентября 2011 г. темпов роста реальных доходов населения на 3.8% и реальной заработной платы — на 6.6% усиливает тенденцию к увеличению издержек производства за счет повышения затрат на оплату труда и приводит к ухудшению результатов деятельности предприятий. Позитивным моментом рассматриваемого периода явилось снижение общей безработицы до минимального за последнее десятилетие уровня.

Ключевые слова: ВВП, промышленное производство, обрабатывающие производства, оборот розничной торговли, инвестиции в основной капитал.

По оценкам Минэкономразвития России, темп роста ВВП за январь-сентябрь 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года составил 103.8%. В третьем квартале 2012 г. темп прироста ВВП замедлился до 2.8% против 3.9% во втором квартале и 4.9% в первом квартале текущего года. Замедление темпов роста ВВП в третьем квартале 2012 г. связано со структурными особенностями экономического роста.

В текущем году наблюдается затухающая волна инвестиционного и потребительского спроса — всплеск инвестиционной активности, наблюдавшейся в первой половине года, не имел продолжения в июле-сентябре. Инвестиции в основной капитал в третьем квартале 2012 г. только на 1.4% превысили показатель аналогичного периода предыдущего года (в первом квартале — на 16.6% и во втором — на 8.5%) и оказались недостаточными, чтобы обеспечить сохранение положительной динамики работ в строительстве и ритмичность ввода в действие жилой площади. Хотя в целом за январь-сентябрь 2012 г. показатели инвестиционной деятельности повышались, однако при оценке ситуации до конца года следует учитывать, что в сентябре инвестиции в основной капитал сократились относительно

сентября 2011 г. на 2.3%, объем работ в строительстве — на 5.6% и ввод в действие жилой площади — на 7.2%. Темп роста инвестиций в основной капитал во втором полугодии 2012 г. оценивается МЭР России на уровне 102.6% к соответствующему периоду предыдущего года. В результате прирост инвестиций в основной капитал по итогам года составит 5.5% против 8.3% в 2011 г.

Расширение потребительского спроса на протяжении января-сентября 2012 г. оставалось одним из основных факторов поддержания экономического роста. Однако квартальная динамика оборота розничной торговли в текущем году показывает постепенное снижение темпов роста спроса и на продовольственные, и на непродовольственные товары. За январь-сентябрь 2012 г. темпы роста оборота розничной торговли составили 106.3% и равнялись показателю за аналогичный период предыдущего года. При увеличении доходов населения такая динамика объясняется изменением потребительского поведения: в третьем квартале текущего года усилилась тенденция к увеличению доли расходов на приобретение валюты за счет сокращения доли сбережений и доли расходов на оплату товаров и услуг.

Индексы основных макроэкономических показателей в 2011 и 2012 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Индекс потребительских цен за январь-сентябрь 2012 г. составил 105.2% против 104.7% за аналогичный период 2011 г., при этом цены на продукты питания повысились на 4.8% (в 2011 г. – на 0.8%), на непродовольственные товары – на 3.7% (5.0%) и платные услуги – на 6.7% (8.1%).

На динамику промышленного производства в рассматриваемый период существенное влияние оказало изменение ценовой конъюнктуры внутреннего рынка: в сентябре 2012 г. индекс цен производителей промышленных товаров составил 104.8% (за период с начала года – 109.4%), в том числе в добыче полезных ископаемых – 115.9% (131.7%), в обрабатывающих производствах – 101.3% (104.2%) и в производстве и распределении электроэнергии,

газа и воды – 101.6% (107.2%). Повышение цен в сентябре 2012 г. в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых было вызвано в основном их увеличением на сырую нефть на 25.7%, а в обрабатывающих производствах – на кокс и нефтепродукты на 5.5%. Несмотря на удорожание топлива и электроэнергии, обрабатывающие производства пока сохраняют политику сдержанного роста цен. Исключение составляет только производство пищевых продуктов из-за повышения цен на сырье вследствие падения сельскохозяйственного производства.

Индекс промышленного производства в январе-сентябре 2012 г. равнялся 102.9% (105.2% годом ранее), в том числе в добыче полезных ископаемых – 101.0% (102.4%),

	2011 г.				2012 г.			
	Январь-сентябрь	Кварталы			Январь-сентябрь	Кварталы		
		I	II	III		I	II	III
Валовой внутренний продукт	104.2	104.0	103.4	105.0	103.8*	104.9	103.9	102.8*
Инвестиционный спрос								
Инвестиции в основной капитал	105.0	99.2	105.1	107.7	107.2	116.3	106.5	101.4
Строительство	107.9	101.6	101.0	107.6	101.9	105.2	105.4	97.3
Ввод в действие жилой площади	102.8	97.6	95.2	114.3	102.7	105.7	98.7	104.2
Потребительский спрос								
Оборот розничной торговли	106.3	105.0	105.7	107.9	106.3	107.6	107.0	104.6
продовольственные товары	101.9	101.3	100.8	103.4	103.5	105.2	104.6	100.9
непродовольственные товары	110.7	108.7	110.7	112.3	108.9	109.7	109.1	108.1
Платные услуги населению	103.0	102.9	103.8	102.4	103.7	104.9	103.5	102.7
Производство товаров								
Объем промышленной продукции	105.2	105.9	104.8	105.1	102.9	104.0	102.3	102.5
добыча полезных ископаемых	102.4	103.3	101.7	102.2	101.0	101.9	100.4	101.2
обрабатывающие производства	107.2	110.6	105.8	105.7	104.5	104.4	104.7	104.5
производство электроэнергии, газа и воды	100.6	99.0	101.9	101.4	101.3	102.6	100.8	100.0
Продукция сельского хозяйства	118.6	100.7	100.6	129.7	97.7	104.0	104.3	94.6
Услуги инфраструктуры								
Грузооборот транспорта	103.8	103.9	105.2	102.4	102.0	103.8	99.8	102.5
Услуги связи	102.3				106.0			
Социальные параметры								
Реальные располагаемые денежные доходы	100.1	100.2	98.7	101.4	103.6	102.4	104.0	104.3
Реальная заработная плата	102.6	101.6	102.7	103.8	109.4	110.3	111.3	106.9
Реальный размер назначенных пенсий	100.9	102.7	99.4	100.6		104.4	106.8	
Рынок труда								
Общая численность безработных	88.3	85.7	88.1	91.8	85.3	86.7	84.8	84.4
Численность официально зарегистрированных безработных	75.3	73.1	75.4	78.0	79.5	80.1	78.5	79.9
Внешние факторы								
Внешнеторговый оборот	133.0	129.3	139.4	130.0	103.4*	114.9	98.1	99.4*
экспорт	131.4	122.8	137.3	133.7	103.7*	116.5	98.3	97.9*
импорт	135.6	142.5	142.6	124.7	103.2*	112.1	97.8	101.4*

* – Предварительные данные.
Источник: Росстат.

в обрабатывающих производствах — 104.5% (107.2%). При этом в сентябре 2012 г. было зафиксировано снижение относительно предыдущего месяца объемов добычи полезных ископаемых и объемов выпуска в обрабатывающих производствах соответственно на 1.5 и 1.2%.

Индекс добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе-сентябре 2012 г. был зарегистрирован на уровне 101.4% к соответствующему периоду предыдущего года, в том числе объем добычи нефти составил 385.6 млн. т, на 1.0% превысив соответствующий показатель 2011 г., а природного газа — 476.4 млрд. куб. м (97.0% к показателю 2011 г.). В январе-сентябре 2012 г. на российские НПЗ поступило на переработку 200.6 млн. т нефтяного сырья (104.2% к соответствующему периоду 2011 г.) и нефти на экспорт — 178.5 млн. т (99.3%). Доля переработки нефти за январь-сентябрь 2012 г. в общем объеме добычи возросла до 52.0% против 50.4% за аналогичный период 2011 г. Индекс производства нефтепродуктов в январе-сентябре текущего года по сравнению с соответствующим периодом предыдущего составил 102.4%, при этом в сентябре 2012 г. к сентябрю 2011 г. темп роста объема первичной переработки нефти составил 105.1%.

По оперативным данным Минэнерго России, в январе-сентябре 2012 г. по сравнению с январем-сентябрем 2011 г. на внутреннем рынке потребление газа снизилось на 1.7%, а его экспорт — на 6.0%.

В обрабатывающих производствах в августе и в сентябре текущего года фиксировалось сокращение выпуска относительно предыдущего месяца, что определило помесечную отрицательную динамику темпов промышленного производства в целом за третий квартал.

Поскольку в посткризисный период динамичное восстановление машиностроения оказывало существенное влияние на обобщающие показатели развития обрабатывающего сектора, необходимо отметить, что в текущем году наблюдается резкое замедление темпов роста по всем видам деятельности машиностроительного комплекса: в сентябре зафиксированы минимальные значения темпов роста машиностроительных производств за истекший период 2012 г. В этом месяце по отношению к соответствующему периоду 2011 г. ин-

декс производства машин и оборудования составил 89.5% (за январь-сентябрь 2012 г. относительно января-сентября 2011 г. — 100.4%), производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования — 100.3% (105.2%), производства транспортных средств и оборудования — 100.0% (117.2%). Позитивная динамика в производстве транспортных средств и оборудования сохраняется за счет выпуска легковых автомобилей, который пока компенсирует сокращение объема производства грузовых автомобилей и отдельных видов железнодорожной техники.

При замедлении темпов инвестиционной деятельности и спроса на капитальные товары сохранились опережающие темпы роста производства строительных материалов, конструкций и продукции металлургии — при одновременном увеличении запасов машин и оборудования. Сопоставление динамики основных показателей инвестиционного рынка отражает запаздывание реакции производителей на изменение конъюнктуры внутреннего спроса и в дальнейшем может привести к существенной корректировке планов выпуска производств, сопряженных со строительным комплексом.

В большинстве производств по выпуску промежуточной продукции в сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем отмечалось существенное падение производства: в химическом комплексе по видам деятельности — на 5.7–8.0%, в лесном — на 3.4–7.3%. Замедление темпов роста относительно сентября 2011 г. и падение производства к предыдущему месяцу текущего года отражают как внутренние ограничения в развитии конкретных производств (наличие производственных мощностей, обеспеченность кадрами), так и изменение спроса на продукцию на внутреннем и внешнем рынках.

В производстве товаров потребительского спроса устойчивая положительная динамика наблюдается пока только в пищевой отрасли. Текстильное и швейное производство, а также производство кожи, изделий и обуви сокращаются относительно предыдущего года. Однако при анализе динамики развития пищевой отрасли следует учитывать влияние сельскохозяйственного производства: падение выпуска сельскохозяйственного сырья приводит к систематическому замедлению темпов выпуска пищевых продуктов на протяжении 2012 г.

В сентябре текущего года к соответствующему показателю 2011 г. продукция сельского хозяйства составила 92.3% (за январь-сентябрь — 97.7%), а выпуск пищевых продуктов — 103.6% (105.6%)

При сложившихся тенденциях второго-третьего кварталов 2012 г. достижение заложенного в прогнозе Минэкономразвития роста промышленности в текущем году на уровне 103.6% становится весьма проблематичным.

Особенностью рассматриваемого периода остается тенденция к интенсивному увеличению реальных доходов населения и реальной заработной платы при устойчивом замедлении темпов экономического роста. В целом за январь-сентябрь текущего года относительно аналогичного периода предыдущего реальные доходы увеличились на 3.6%, а реальная заработная плата повысилась на 9.4%. В сентябре 2012 г. рост реальных располагаемых доходов составил 103.8% к показателю предыдущего года, а реальной заработной платы — 106.6%. Опережающий рост заработной платы относительно производительности труда приводит к увеличению затрат на производство и к снижению финансово-экономических результатов

деятельности: доля валовой прибыли в ВВП в первом полугодии 2012 г. составила 26.2% и была на 1.7 п.п. ниже аналогичного показателя 2011 г.

Следует также отметить, что на рынке труда сложилась исключительная за последнее десятилетие ситуация — уровень общей безработицы (по методологии МОТ) находится на минимальном уровне и составил в сентябре 2012 г. 5.2% от общей численности экономически активного населения. На протяжении года фиксируется рост по сравнению с 2011 г. потребности работодателей в работниках, заявленной в государственные учреждения службы занятости населения. В банке вакансий службы занятости населения в конце сентября 2012 г. имелись сведения о наличии 1.57 млн. свободных вакансий, при том что в органах службы занятости в этот же период было официально зарегистрировано 1.02 млн. безработных граждан. В связи с сокращением численности зарегистрированных безработных коэффициент напряженности снизился и в расчете на 100 заявленных вакансий на конец сентября 2012 г. составил 74 человека против 98.8 человека годом ранее. ■

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Надежда ВОЛОВИК,

зав. лабораторией внешнеэкономической деятельности научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (495) 629-54-49, факс: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

Темпы прироста как экспорта, так и импорта в последние месяцы колеблются около нулевой отметки. В октябре 2012 г. Россия впервые как полноправный член принимала участие в Генеральном совете Всемирной торговой организации (ВТО).

Ключевые слова: внешняя торговля, экспорт, импорт, сальдо торгового баланса.

Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2012 г. составил 70.2 млрд. долл. По сравнению с июлем 2012 г. он вырос на 3.5%, а по сравнению с августом 2011 г. — сократился на 6%.

Экспорт в августе 2011 г. составил 42.1 млрд. долл., что на 5.6% ниже аналогичного показателя прошлого года. Импорт также сократился: в августе текущего года было ввезено товаров на сумму 29.4 млрд. долл. — на 2.5% меньше относительно августа прошлого года. В связи с опережающим снижением экспорта сократилось сальдо торгового баланса: в августе текущего года оно составило 12.6 млрд. долл., что на 12% меньше, чем в августе 2011 г., и на 14.4% больше, чем в июле 2012 г.

Снижение стоимостного объема российского экспорта в августе 2011 г. по сравнению с августом 2011 г. было обусловлено как сокращением его физического объема на 6.9%, так и снижением средних цен экспортных товаров на 1.5%. Уменьшение импортных поставок произошло под влиянием снижения импортных цен на 5.5% при росте физического объема импорта на 2.6%.

Условия внешней торговли в августе 2012 г. хотя и остались благоприятными для РФ (индекс «условий торговли» России с зарубежными странами составил в этом месяце 104.2 пункта), но значительно ухудшились по сравнению с августом 2011 г., когда индекс равнялся 123.5 пункта.

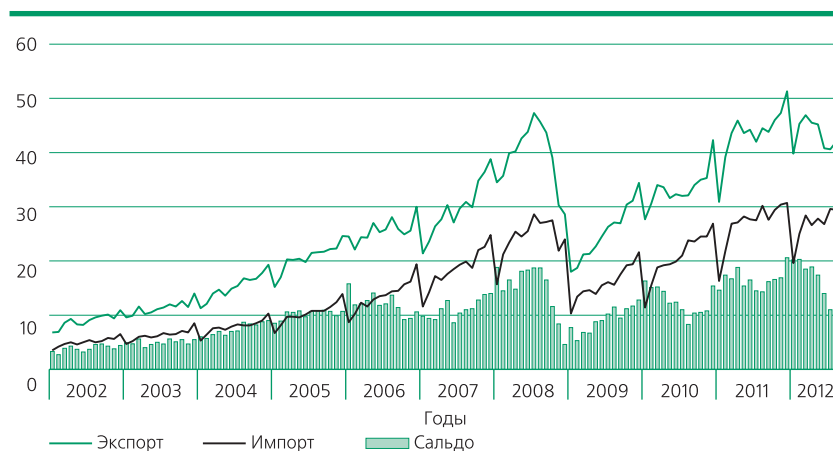
Мировой рынок нефти по-прежнему находится под влиянием двух основных факторов: сохраняются опасения в отношении роста мировой экономики (европейские долговые

проблемы и снижение темпов экономического роста в Китае) и геополитические риски (нестабильность на Ближнем Востоке). В августе 2012 г. цена нефти марки Brent колебалась в диапазоне от 105.7 долл./барр. (01.08) до 116.2 долл./барр. (15.08).

Средняя цена на нефть марки Urals в августе 2012 г. составила 113.1 долл./барр., на 10.3% превысив уровень июля 2012 г.; по сравнению с августом прошлого года цена Urals выросла на 3.3%. В январе-августе 2012 г. цена на нефть марки Urals составила 111.0 долл./барр., увеличившись по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года она на 1.6%.

Согласно мониторингу Минфина России с 15 сентября по 14 октября 2012 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 110.7 долл./барр. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24 октября 2012 г. № 1090 экспортная пошлина на сырую нефть с 1 ноября 2012 г. снизится на 3.4% — до 404.5 долл./т

Основные показатели российской внешней торговли, млрд. долл.



Источник: ЦБ РФ.

с 418.9 долл./т в октябре 2012 г. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, с 1 ноября 2012 г. составит 267 долл./т против 276.4 долл./т в октябре. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в ноябре сократится до 364.1 долл./т (377 долл./т в октябре 2012 г.).

Мировая конъюнктура рынка цветных металлов продолжает ухудшаться. По сравнению с августом 2011 г. алюминий подешевел на 22.4%, достигнув минимума с сентября 2009 г. Для большинства мировых производителей алюминия его ценовой уровень сейчас находится ниже точки рентабельности. Цены на никель упали по сравнению с августом прошлого года на 28% и также достигли минимального уровня с сентября 2009 г. Фундаментальные показатели рынка меди ухудшались с начала года, по мере того как на спрос на данный металл оказывали давление спад в обрабатывающем секторе Европы и более значительное, чем ожидалось, замедление темпов экономического роста в Китае. В результате за год медь подешевела на 16.5%.

Среднее значение индекса продовольственных цен ФАО составило в августе 2012 г. 213 пунктов, т.е. осталось практически на уровне предыдущего месяца, но на 17.8 пункта снизилось по сравнению с соответствующим показателем августа 2011 г.

За январь-август 2012 г. внешнеторговый оборот Российской Федерации составил 559.8 млрд. долл., превысив аналогичный показатель 2011 г. на 3.8%. При этом экспорт России увеличился на 3.9%, составив 346.4 млрд. долл., импорт вырос на 3.7% — до 213.5 млрд. долл. Положительное сальдо торгового баланса РФ в январе-августе 2012 г. составило 132.9 млрд. долл., увеличившись по сравнению с январем-августом 2011 г. на 4%.

В структуре экспорта уменьшилась топливно-энергетическая составляющая: на долю продукции ТЭК в январе-августе 2012 г. приходилось 70.8% (в январе-августе 2011 г. — 71.5%). Доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья выросла до 3% против 1.7% в январе-августе 2011 г. Доли остальных укрупненных позиций сохранились на уровне прошлого года.

В товарной структуре импорта продолжает увеличиваться доля машин, оборудования и транспортных средств: в январе-августе 2012 г. она выросла до 50.4% против 48.4% за аналогичный период 2011 г. Доля импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья сократилась до 12.5% против 14.3% годом ранее.

Сразу после того, как Российская Федерация стала полноправным членом Всемирной торговой организации, возникла конфликтная ситуация. В соответствии с ратифицированным РФ протоколом о присоединении к ВТО ввозные таможенные пошлины на мелованные бумаги и картоны с момента присоединения к организации установлены на уровне 5%. Однако решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54 «Об утверждении единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза» в едином таможенном тарифе на 16 кодов ТН ВЭД данной товарной группы установлена ставка ввозной таможенной пошлины в размере 15%.

Новый единый таможенный тариф опубликован на сайте Евразийской экономической комиссии и официально вступил в силу с 23 августа 2012 г. Таким образом, начиная с этого числа на ввоз товаров по указанным кодам начала действовать ставка пошлины в размере не ожидаемых 5, а 15%.

**Среднемесячные
мировые цены
в августе
соответствующего года**

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Нефть (Brent), долл./барр.	27.2	29.9	42.8	61.9	71.7	72.1	118.3	73.06	77.18	109.9	113.3
Натуральный газ*, долл./1 млн. БТЕ	3.01	3.98	4.34	6.56	8.71	8.34	14.64	6.92	8.45	10.81	11.18
Бензин, долл./галлон	0.834	0.935	1.152	1.811	2.073	1.968	2.93	1.971	1.94	2.77	2.829
Медь, долл./т	1480.0	1731.0	2835.8	3800.0	7689	7510.5	7645.6	6165.3	7284	9001.0	7515.5
Алюминий, долл./т	1292.0	1457.0	1694.3	1868.0	2460	2515.2	2780	1933.8	2118.4	2379.0	1845.4
Никель, долл./т	6720.0	9365.0	13723	14894	30872	27600	18581	19642	21413	21845	15735

* – Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Вначале российские полиграфисты предположили, что это техническая ошибка и 30 июля официально сообщили о проблеме в Минэкономразвития и в Белый дом. Однако ответов на эти и повторные письма они не получили.

Потребление мелованных бумаг на 100%, а мелованного картона — на 90% обеспечивается в РФ за счет импортных поставок. Объем импорта мелованных бумаг и картонов в 2011 г. составил 623.7 тыс. т на сумму более 685 млн. долл.; ожидается, что в 2012 г. он составит 830 тыс. т.

Ввозные пошлины на мелованные бумаги в размере 15% от их стоимости были введены в 1995 г. для стимулирования внутрироссийского производства аналогов. Однако производство мелованных бумаг в стране создано не было. В 2010 г. правительство, чтобы поддержать издателей и одновременно простимулировать перенос печати изданий в Россию, временно понизило размеры пошлины на ввоз бумаги до 5%. Снижение пошлины было практически единственной прямой и действенной антикризисной мерой поддержки отрасли, поскольку наряду со снижением производственных затрат оно напрямую повлияло на сокращение себестоимости продукции. По информации Межрегиональной ассоциации полиграфистов, за время действия сниженных пошлин объем тиражей, печатающихся в России, вырос на 17%, загруженность отечественных полиграфических мощностей увеличилась до 75–80%, тогда как ранее она находилась на уровне лишь 40–50%.

В июне 2011 г. в рамках реализации инвестиционного проекта «Большая Коряжма» ОАО «Группа "Илим"» заключило контракт на модернизацию и поставку основных компонентов для автономной меловальной установки. Основной поставщик оборудования — компания Metso Paper OY (Финляндия). С 2013 г. предприятие начнет производить 70 тыс. т мелованной бумаги для российского рынка, ежегодная емкость которого оценивается в 200–250 тыс. т. Проект по производству мелованной бумаги на предприятии в Коряжме направлен на импортозамещение. Скорее всего, чтобы поддержать этот проект, Российская Федерация и пошла на нарушение договоренностей с ВТО.

Вместе с тем планируемый выпуск в России 70 тыс. т мелованной бумаги обеспечит внутренний спрос на нее лишь на 30%, при этом

рост пошлин спровоцирует массовый отток полиграфических заказов за рубеж.

В начале октября текущего года Россия впервые принимала участие в Генеральном совете Всемирной торговой организации в качестве полноправного члена. Были проведены первые консультации по поводу проблем, возникших за месяц членства России в ВТО. В организации, в частности, недовольны введением в РФ утилизационного сбора на ввозимые автомобили, повышением пошлины на ввоз мелованной бумаги, а также мерами, запрещающими по фитосанитарным соображениям ввоз живых животных.

Российская сторона, в свою очередь, коснулась проблем, с которыми на зарубежных рынках сталкиваются российские компании. Например, это барьеры на пути поставок российской курятины на зарубежные рынки; требования к упаковке товаров из РФ в отдельных странах; вопросы, касающиеся доступа российских перевозчиков на рынок услуг автомобильного транспорта.

По данным Минэкономразвития России, по состоянию на 1 октября 2012 г. 18 стран применяют защитные меры в отношении российских товаров. Максимальное число ограничительных мер действует в ЕС, Украине, США и Белоруссии. Более половины от всех действующих антидемпинговых мер введены в отношении импорта российских черных металлов и изделий из них; второе место занимают минеральные удобрения.

Основные причины ограничения ввоза российских товаров — демпинг и нетарифное регулирование торговли. Минэкономразвития России разделило все российские проблемы в области внешней торговли на четыре группы: ограничения, которые будут сняты сразу после присоединения к ВТО; ограничения, большая часть которых потребует консультаций; ограничения, для снятия которых, вероятно, придется прибегнуть к механизму разрешения споров ВТО, и ограничения, которые вообще вряд ли удастся снять.

В ВТО существует достаточно непростая, но эффективная процедура разрешения споров. Основной метод этой процедуры — консультации, которые ведутся по дипломатическим каналам. Если в ходе консультаций не удастся достичь соглашения, удовлетворяющего стороны, жалующаяся сторона может потребовать созыва арбитражной комиссии. После

проведения разбирательств арбитражная комиссия представляет сначала промежуточный, а затем заключительный доклад, который передается сторонам и распространяется среди всех участников ВТО. Вопрос о рассмотрении доклада включается в повестку дня следующего заседания Совета ВТО.

В своих докладах комиссия представляет рекомендации, адресованные участнику, на которого подана жалоба, о приведении мер, не соответствующих обязательствам, в соответствие с данным соглашением. Рекомендации комиссии сами по себе не имеют юридической силы. Участник, против которого подана жалоба, обязан их исполнить только после утверждения Органом по разрешению споров. Общий срок осуществления процедуры, исчисляемый с даты создания арбитражной комиссии до даты принятия доклада комиссии, не должен превышать 9 месяцев.

26 октября 2012 г. Европарламент принял резолюцию по вопросам членства РФ в ВТО,

в которой отмечены «тревожные признаки» неполной приверженности РФ исполнению обязательств в рамках ВТО. Имеются в виду введенный Россией 20 марта 2012 г. запрет на импорт скота из ЕС, преференциальный режим для отечественных производителей в сфере государственных закупок, схема утилизации транспортных средств и сезонные импортные пошлины на некоторые виды сахара. Депутаты Европарламента отмечают также необходимость прекращения в России производства и продажи поддельной продукции.

Российская сторона признает, что по ряду вопросов требуются дополнительные дискуссии, в том числе по применению Россией санитарных и фитосанитарных мер и утилизационного сбора. Однако ряд вопросов не может быть включен в повестку российских обязательств в качестве члена ВТО, например государственные закупки, поскольку Россия пока не брала на себя соответствующих обязательств. ■

РОЛЬ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

Андрей МАКАРОВ,

научный сотрудник Центра исследования международной торговли Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; начальник отдела Департамента Европы Министерства экономического развития Российской Федерации.

Окончил Международный университет (г. Москва).

Тел.: +7 (917) 572-98-77, e-mail: andrew_makarow@mail.ru

Александр ПАХОМОВ,

старший научный сотрудник, докторант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 373-86-97, e-mail: manis-07@mail.ru

На современном этапе политика большинства развитых и динамично развивающихся стран ориентирована на реализацию инновационного пути развития за счет эффективного использования внешнеэкономического фактора. При этом «качество» внешнеэкономических связей является прямым показателем общего уровня социально-экономического развития государства, материальной основой которого служат результаты НИОКР и созданные на их базе передовые технологии.

Ключевые слова: инновационный путь развития при участии внешнеэкономического фактора, Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года, модернизация российской экономики.

Осенью 2009 г. в России была сформулирована концепция модернизации, предполагающая развитие интеллектуального и научно-технического потенциала страны за счет как импорта новейших технологий, востребованных экономикой, так и экспорта конкурентоспособных на мировых рынках отечественных продуктов инновационной деятельности¹.

Также были определены пять стратегических направлений экономической модернизации, реализация которых на современном этапе предполагает активное вовлечение в этот процесс внешнеэкономического комплекса России:

- энергоэффективность и ресурсосбережение;
- ядерные технологии;
- компьютерные технологии и программы;
- космические технологии и телекоммуникации;
- медицинские технологии и фармацевтика.

Переход на инновационный тип развития российской экономики в настоящее время реализуется в рамках концепции «догоняющей

модернизации». В данном контексте официальный подход предполагает так называемый сменный вариант перехода к инновациям, совмещающий в себе «догоняющий» путь развития, когда активно используются готовые зарубежные разработки, и лидерство России на некоторых сегментах мирового инновационного процесса.

За короткий срок тема экономической модернизации стала популярной и во многом предопределила направления деятельности правительства РФ, в том числе Министерства экономического развития РФ, отвечающего за выработку и реализацию государственной политики в сфере внешнеэкономических отношений. При этом в широком смысле сам термин «модернизация» (modernization) до сих пор не совсем понятен иностранным партнерам России, так как его зарубежный аналог подразумевает только технологический аспект, что нередко вызывает сложности при ведении торгово-политических переговоров и реализации достигнутых договоренностей.

¹ Медведев Д.А. Россия, вперед! // Сайт Президента Российской Федерации <http://www.kremlin.gov.ru>. 10.09.2009.

Целевые индикаторы реализации поставленных задач по направлению «Участие в глобальной инновационной системе» Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г.

Несмотря на трехлетний период осуществления концепции модернизации, на данном этапе можно отметить лишь ряд небольших и несистемных преобразований в сфере развития внешнеэкономической компоненты в соответствии с задачами инновационного развития². Так, в частности, Минэкономразвития России с целью осуществления технической экспертизы отбираемых для оказания поддержки внешнеэкономических проектов были подписаны 43 соглашения о сотрудничестве с экспертными и научными организациями, а также с институтами развития, включая РАН, Фонд «Сколково», ГК «Ростехнологии» и ряд других. Под эгидой Рабочей группы министерства по координации развития ВЭД в сфере модернизации экономики страны выработывались меры адресной государственной поддержки международных инновационных проектов, включая «технические задания» российским торгпредствам за рубежом³.

В развитие данной тематики разрабатывались и подписывались межправительственные и межведомственные соглашения с иностранными государствами, а также планы действий (по сути, перечни пилотных проектов) по модернизационному сотрудничеству, включая многостороннюю инициативу «Партнерство

для модернизации: Россия—ЕС»⁴.

Для объективного анализа необходимо отметить развитие информационной составляющей внешнеэкономического фактора модернизации. В 2010 и 2012 гг. стали функционировать портал внешнеэкономической деятельности, а также сайт «Партнерства для модернизации Россия—ЕС»⁵. Помимо этого в соответствии с зарубежным опытом среди предпринимателей стала востребованной практика проведения бизнес-миссий чиновников вместе с группами российских бизнесменов в рамках крупных международных мероприятий.

Положительные примеры в рассматриваемой сфере пока единичны. Можно выделить успешную экспансию отечественных инновационных атомных технологий и услуг за границу. Так, в 2012 г. портфель зарубежных заказов ГК «Росатом» достиг 69 млрд. долл. (для сравнения: традиционный экспортер высокотехнологичной продукции «Росвооружение» имеет потенциальных контрактов на сумму около 40 млрд. долл.)⁶.

Также в настоящее время готовится правительственная программа по продвижению в шести зарубежных странах российских навигационных технологий и оборудования ГЛОНАСС. Точечные приобретения высокотехнологичных активов за рубежом осуществляли

Наименование индикатора	2010 г.	2013 г.	2016 г.	2020 г.
Удельный вес экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров, %	0.35 (2008 г.)	0.4	1.1	2
Количество триадных патентных семей (патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах EPO, USPTO и JPO)	66 (2008 г.)	Более 300	Более 1000	Более 2500
Удельный вес ученых в возрасте до 39 лет в численности ученых, направленных на работу (стажировку) в зарубежные научные организации, %	23	37	48.5	50
Сальдо экспорта/импорта технологий, млрд. долл.	-1 (2009 г.)	-0.9	-0.6	Более 0.3

Источник: Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Октябрь 2011 г. С. 110 // Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

² На практике реализовывался так называемый проектно ориентированный подход к экономической модернизации, заключающийся в необходимости показать быстрый результат, без внимания к реальным проблемам, требующим долгосрочного решения. Как представляется, вопросами развития инноваций во внешнеэкономической деятельности правительство РФ на системной основе практически не занималось.

³ Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

⁴ Основным механизмом реализации подписанной 1 июня 2010 г. в ходе саммита «Россия-ЕС» в Ростове-на-Дону инициативы «Партнерство для модернизации: Россия—ЕС» стали отраслевые диалоги, рассматривающие в рамках своей деятельности профильную проблематику и инновационные проекты. 11–12 октября 2012 г. в Минэкономразвития России состоялась конференция партнерства, в рамках которой были подведены итоги диалогов, обсуждены актуальные проекты сотрудничества и перспективы дальнейшего взаимодействия, <http://www.formodernization.com>

⁵ <http://www.ved.gov.ru>, <http://www.formodernization.com>

⁶ Так, например, в настоящее время в сфере интересов ГК «Росатом» в Восточной Европе находятся поставка топлива, модернизация и постройка новых объектов на мощностях АЭС в Чехии (АЭС «Темелин»), Словакии (АЭС «Моховице» и «Богунице») и в Венгрии (АЭС «Пакш»).

ГК «Роснано» и ряд частных инвестиционных фондов.

Важным нововведением стало принятие в конце 2011 г. Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., включающей в том числе внешнеэкономическую компоненту.

В октябре 2012 г. был опубликован проект госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика». Предполагается, что ее реализация, стоимость которой оценивается в 356 млрд. руб., позволит России за счет развития международного сотрудничества переместиться в глобальном индексе инноваций INSEAD с 64-го места в 2010 г. на 40-е к 2015 г.⁷

При этом позиции России в глобальном рейтинге конкурентоспособности Всемирного экономического форума (ВЭФ) в 2012 г. ухудшились – 67-е место из 144-х (66-е в 2011 г.). Более того, по одной из базовых составляющих рейтинга – уровню инновационности – по сравнению с предыдущим годом рейтинг России снизился сразу на 11 позиций (108-е место).

Как отмечают эксперты, иностранные инвестиции в целом уже не связаны с приходом в Россию новых технологий и ноу-хау⁸. Несмотря на ориентацию на привлечение так называемых высокотехнологичных инвестиций, по уровню влияния ПИИ на технологический прогресс в рейтинге ВЭФ Россия находится только на 135-м месте (129-е в 2011 г.)⁹. Показательно, что почти такие же позиции Россия занимает в рейтингах ВЭФ по уровню защиты прав собственности (133-я), независимости судебной системы (122-я) и эффективности госрегулирования (130-я).

Близость этих результатов может свидетельствовать о взаимосвязи состояния институциональной среды и развития инноваций в стране. Поэтому иностранные капиталовложения в России все меньше воспринимаются как источник технологий, и становится понят-

но, что масштабного интереса стратегических зарубежных инвесторов к российским активам не просматривается в силу существующих в стране делового климата и институциональной среды.

В связи с этим представляет интерес концепция «привлечения технологий в обмен на рынок». Основная цель такого подхода заключается в открытии сегментов внутреннего рынка для привлечения ПИИ как способа приобретения современных оборудования и технологий. По мере их внедрения и адаптации в принимающей стране должны сформироваться самостоятельные компетенции в области разработки технологического обеспечения, которые таким образом повысят уровень развития национальных инноваций.

Необходимо отметить Национальную предпринимательскую инициативу по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации – одну из приоритетных программ российского правительства, которая включает 22 проекта («дорожных карты»), направленных на упрощение, удешевление и ускорение действующих на территории России процедур ведения бизнеса¹⁰.

Как представляется, успешная реализация поставленных в «дорожных картах» задач может повлиять на развитие инноваций в случае качественного изменения инвестиционного климата и совершенствования институциональной среды в стране. Это означает, что продукт высоких технологий с момента своего возникновения и до этапа коммерциализации и продвижения на внешние рынки должен находиться в благоприятной среде: начиная от защиты прав собственности, поддержки ученых, упрощения процедур патентования, борьбы с коррупцией и кончая эффективными мерами поддержки инновационного экспорта.

Вместе с тем на успешную реализацию поставленных в данных документах задач следует смотреть с умеренным оптимизмом. Например, «дорожная карта» по поддержке

⁷ В 2011 г. Россия заняла 56-е место (между Сербией и Оманом) в рейтинге INSEAD // Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

⁸ Пухов С. Прямые инвестиции: количество не всегда переходит в качество // Комментарии о государстве и бизнесе (КГБ). – М.: Центр развития НИУ ВШЭ. № 7. Октябрь 2011. С. 12.

⁹ The Global Competitiveness Report 2012–2013. World Economic Forum. Geneva. 2012.

¹⁰ Стратегическая цель данной инициативы заключается в качественном улучшении инвестиционного климата в Российской Федерации и повышении позиций страны в рейтинге Всемирного банка по доступности и простоте процедур ведения бизнеса со 120-го места в 2011 г. до 20-го к 2020 г.

экспорта¹¹ была в целом одобрена в мае 2012 г., однако за истекшие полгода, кроме плана по ее реализации, ничего существенного здесь сделано не было.

В то же время было бы целесообразно уделить повышенное внимание одному из основных на современном этапе факторов развития инноваций — поддержке приобретения зарубежных высокотехнологических активов¹². Однако эффективных государственных структур, занимающихся поддержкой приобретения высокотехнологических активов, как, например, в Китае и США¹³, на сегодняшний день в России практически не существует. Созданное в конце 2011 г. Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций (ЭКСПАР) пока не показало каких-либо значимых результатов своей деятельности.

Еще одним важным фактором, который в среднесрочной перспективе может определять развитие инноваций, является членство РФ в ВТО¹⁴. В данном контексте перед внешнеэкономическим комплексом страны в ближайшей перспективе стоят три блока задач с учетом прав и обязательств России в ВТО¹⁵:

- использование зарубежных технологий, оборудования, передовых ноу-хау, компетенций, привлечение иностранных специалистов, причем не только в области инноваций и высоких технологий, но и менеджеров-управленцев, экспертов в области коммерциализации научных разработок;
 - привлечение иностранных инвестиций, прежде всего сопряженных с передачей технологических разработок и НИОКР, внедрение в российскую практику ведущих мировых компетенций и передового опыта;
 - расширение присутствия российского инновационного бизнеса и отечественной продукции на глобальном рынке.
- В связи с этим наиболее важными преимуще-

ствами членства РФ в ВТО с точки зрения внешнеэкономической политики являются открывающиеся возможности недискриминационного режима для российских участников ВЭД на внешних рынках, а также развитие инновационных отраслей промышленности в условиях конкуренции с ведущими иностранными производителями и разработчиками. В том, что касается системных вопросов, основные инструменты, закрепленные нормами и правилами ВТО, должны выступать в качестве катализаторов развития инновационных отраслей национального хозяйства.

Для решения задачи перехода отечественной экономики на инновационный путь развития крайне актуальной представляется проблематика охраны результатов интеллектуальной деятельности (ИС) на основе общепризнанных международных правил. Основную роль, как предполагается, в данном контексте играет Соглашение ВТО по ТРИПС¹⁶, базирующееся на нормах Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и закрепляющее минимальные стандарты охраны прав ИС, которые применяются в ходе осуществления международной торговли.

Положения ТРИПС обеспечивают недискриминацию в рамках систем и процедур регистрации объектов ИС за рубежом, получение доступа к международно-публичному механизму разрешения споров и в целом позиционирование России как государства, создающего комфортные условия для развития совместных форм изобретательства, коммерциализации и экспорта инновационной продукции.

Также за счет гибкого применения положений Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС) инновационный сектор российских услуг может стать более высокотехнологичным и отвечать соответствующим крите-

¹¹ План действий по реализации ДК «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта» был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.07.2012 № 1128-р.

¹² Более подробно см.: Пахомов А. Приобретение высокотехнологических активов за рубежом как фактор инновационного развития // Стратегия инновационных преобразований экономики России в посткризисный период / Под ред. А.Н. Фоломьева. — М.: РАГС. С. 159–169.

¹³ Государственная инвестиционная корпорация Китая, Эксимбанк США и Корпорация зарубежных частных инвестиций США.

¹⁴ 22 августа 2012 г. Российская Федерация в соответствии с установленными правилами и процедурами стала 156-м членом Всемирной торговой организации.

¹⁵ Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. // Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

¹⁶ The Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations (The Legal Texts), Annex 1C, Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights. WTO. Geneva. 1995.

риям «middle-tech» и «high-tech» по классификации ОЭСР. В настоящее время стабильно растут российские продажи наукоемких услуг (включая ОПК).

Как представляется, ввиду обострившейся в посткризисный период мировой конкуренции за инновационные активы, а также исторической особенности отраслевой структуры отечественной экономики, в которой преобладают преимущественно низкоинновационные отрасли¹⁷, технологии и услуги категории «middle-tech» (среднетехнологичные) на современном этапе являются для России наиболее перспективными и востребованными.

Таким образом, одновременное профессиональное использование положений соглашений ВТО по ТРИПС, ГАТС, ТБТ¹⁸ и ряда других может дать синергетический эффект для инновационного развития страны и отечественного бизнеса — как в части повышения уровня технологичности товаров и услуг, предоставляемых в России в условиях конкуренции с ведущими зарубежными предприятиями, так и в области экспортных поставок отечественных компаний на внешние рынки.

С точки зрения развития отечественной внешнеэкономической политики в среднесрочной перспективе необходимо отметить подготовку к вступлению России в ОЭСР. Выработываемые в рамках данной международной организации высокие стандарты и рекомендации по различным социально-экономическим вопросам¹⁹ могут стать дополнительным фактором стимулирования инноваций.

При этом следует обратить внимание на то, что внешнеэкономический фактор в целом и, применительно к его реализации, российская стратегия модернизации в частности были сильно недооценены и использовались достаточно неэффективно, что, впрочем, отражает российские реалии. Вместе с тем именно трансграничный обмен товарами, услугами,

технологиями и инвестициями во многом предопределяет инновационное развитие любой страны на перспективу.

По оценкам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), уже к 2015 г. с учетом мировой финансово-экономической конъюнктуры и этапов развития глобальных технологий России придется выбрать сценарий внешнеэкономической политики на среднесрочную перспективу: следовать в «технологическом мейнстриме» и продолжать экспортировать энергоресурсы и сырье либо найти свою нишу в производстве готовой продукции²⁰.

Первый вариант предполагает, что Россия продолжит ориентироваться на традиционный экспорт энергоносителей и сырья, второй ориентирован на создание конкурентоспособной на мировых рынках отечественной продукции. В этом случае необходимы концентрация усилий на отдельных направлениях создания высокотехнологичной продукции (прежде всего в области транспортного машиностроения и энергетической промышленности), а также широкая модернизация среднетехнологичных производств (тяжелого машиностроения, станкостроения, металлургии и химии).

В настоящее время государственной задачей должно стать создание «точек роста» по всей стране, а не эфемерная модернизация, для которой пока нет соответствующих условий. Так, согласно исследованию «Кластеры и инновации в субъектах Российской Федерации» Россия пока не является страной, где инновации и социально-экономическое развитие могут быть поставлены в прямую зависимость друг от друга²¹.

Сами по себе технологии без благоприятного инвестклимата и развитой инфраструктуры не могут быть эффективно адаптированы и стать катализаторами экономического роста, поскольку технически отставшие отрасли эко-

¹⁷ Кондратьев В. Конкурентоспособность российских корпораций на глобальных рынках // Сайт «Перспективы», <http://www.perspektivy.info>. 26.08.2008.

¹⁸ Нормы Соглашения по техническим барьерам в торговле (ТБТ) призваны обеспечить, чтобы регламенты, стандарты, испытания и процедуры сертификации не создавали ненужных преград, одновременно давая членам ВТО право применять меры для достижения законных целей регулирования.

¹⁹ Включая основные составляющие инвестклимата: от интеллектуальной собственности и налогообложения до корпоративного управления и внешней торговли.

²⁰ Сайт ЦМАКП <http://www.forecast.ru>

²¹ Куценко Е., Тюменцева Д. Кластеры и инновации в субъектах РФ: результаты эмпирического исследования // Вопросы экономики. 2011. № 9. С. 103.

номики просто не смогут быть потребителями инновационных продуктов и не сформируют на них масштабного спроса. Вместе с тем заимствование технологий и освоение отечественными компаниями современных методов управления (что сегодня принципиально важно для российских условий) позволят существенно повысить эффективность производства и выступить предпосылками для формирования спроса на инновации и в целом для восприятия технологий в России.

При этом для конкретной отечественной компании внедрение технологий, используемых в развитых странах, выход на экспортные рынки, соответствие международным стандартам качества продукции уже являются серьезным прогрессом. В связи с этим для специфических российских условий особое значение приобретает расширение экспорта высокотехнологичной продукции (товаров и услуг) как компенсация низкого спроса на нее на внутреннем рынке и дополнительный фактор развития.

Умелое использование инструментов ВТО и ОЭСР, как представляется, должно привести к большей стабильности в российском инвестиционном климате и к развитию адекватной инфраструктуры и создать тем самым более благоприятную среду для инновационного развития. Однако здесь существуют известные риски и ограничения в силу низкой конкурентоспособности российского бизнеса, инновационного сектора и экономики страны в целом. ■

Умелое использование инструментов ВТО и ОЭСР, как представляется, должно привести к большей стабильности в российском инвестиционном климате и к развитию адекватной инфраструктуры и создать тем самым более благоприятную среду для инновационного развития. Однако здесь существуют известные риски и ограничения в силу низкой конкурентоспособности российского бизнеса, инновационного сектора и экономики страны в целом. ■

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2012 г.

Сергей ЦУХЛО,

зав. лабораторией конъюнктурных опросов научного направления «Реальный сектор» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова.

Тел.: +7 (499) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

По данным опросов Института экономической политики им. Гайдара¹, отсутствие принципиальных (тем более кризисных) изменений в фактической динамике спроса, выпуска, цен и занятости в промышленности сочеталось в сентябре 2012 г. с ростом оптимизма их прогнозов: предприятия готовы в четвертом квартале «вытянуть» российскую промышленность из стагнации.

Ключевые слова: российская промышленность, спрос, выпуск, занятость, запасы готовой продукции, кредитование промышленности, фактические изменения и ожидания.

Индекс промышленного оптимизма

В сентябре 2012 г. основными «локомотивами» роста оптимизма в промышленности были оценки запасов готовой продукции и планы выпуска.

Все составляющие индекса прогнозов промышленности (динамика спроса, выпуска, цен и занятости) обеспечили рост сводного показателя до восьмимесячного максимума.

Спрос на промышленную продукцию

В сентябре текущего года фактическая динамика спроса не претерпела никаких изменений ни по исходным, ни по очищенным от сезонности данным: по оценкам предприятий, продажи продолжают сокращаться, хотя и не так интенсивно, как в начале квартала. Отсутствие позитивных изменений в динамике спроса снизило удовлетворенность его объемами на 4 пункта, в результате сейчас только 50% промышленных предприятий считают объемы продаж своей продукции «нормальными». (Лучший результат 2012 г. был зарегистрирован по этому показателю в апреле и составлял 57%.)

Исходные данные о прогнозах спроса вот уже четвертый месяц подряд демонстрируют удивительную стабильность баланса на нулевом уровне: ожидания роста полностью урав-

новешиваются прогнозами снижения. Промышленность, таким образом, с начала лета не может определиться с направлением изменения основного экономического индикатора и пребывает в состоянии wait and see («ждать и смотреть»).

Запасы готовой продукции

Баланс запасов готовой продукции продолжил в сентябре 2012 г. тенденцию к снижению, определившуюся в июне, и опустился до нулевого значения. В результате за четыре истекших месяца показатель «потерял» 13 пунктов и вновь близок к переходу «в минус», когда в промышленности оценки «ниже нормы» будут преобладать над оценками «выше нормы». Такая ситуация уже имела место в конце 2010 г., когда предприятия минимизировали запасы в условиях утраты веры в скорое восстановление промышленного роста. Однако это же обстоятельство создает дополнительный импульс для производства в случае появления надежд на оживление спроса.

Выпуск продукции

Темпы роста производства, по оценкам предприятий (и после очистки от сезонности), в сентябре 2012 г. вновь были нулевыми. Таким образом, четвертый месяц подряд опросы демонстрируют стагнацию в российской про-

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

мышленности и худший период в ее истории с середины 2009 г., если использовать единственный доступный большинству потребителей показатель госстатистики — индекс промышленного производства. Опросы же позволяют оценить состояние и настроения в российской промышленности с использованием более широкого и частично недоступного Росстату набора показателей. В случае промышленного производства речь идет о планах изменения выпуска на ближайшие месяцы (т.е. в сентябре 2012 г. — о планах на четвертый квартал). Этот показатель в течение всего третьего квартала демонстрировал растущее желание промышленных предприятий вырваться из плена стагнации и перейти к уверенному росту выпуска. В результате баланс ожиданий с июня по сентябрь увеличился на 17 пунктов и достиг сейчас 12-месячного максимума. Промышленность готова в четвертом квартале перейти от нулевых темпов роста к положительной динамике выпуска.

Цены предприятий

Одним из факторов оживления спроса и выпуска может стать умеренный рост цен производителей. После июльского скачка он вернулся к минимальному темпу, зарегистрировавшемуся в марте—июне 2012 г. Доля же сообщений о неизменности отпускных цен достигла 84%, что является абсолютным рекордом всего последефолтного (с 1998 г.) периода. Более того, в третьем квартале 2012 г. предприятия демонстрировали более медленный рост своих цен по сравнению с ростом издержек: доля сообщений о том, что себестоимость продукции увеличивается быстрее, чем цены, достигла 25%. Это значение стало максимальным для данного показателя за последние десять кварталов, т.е. в течение всего периода с первого

квартала 2010 г. промышленность не снижала свою прибыльность так, как в закончившемся квартале. Абсолютный же максимум потери прибыльности в промышленности был зарегистрирован опросами в первом квартале 2009 г., когда у 49% предприятий рост цен отставал от роста издержек.

Ценовые планы предприятий показывают, что промышленность намерена и дальше использовать этот фактор для оживления продаж: в сентябре 2012 г. баланс ценовых планов снизился еще на 4 пункта. Заметим, что в конце первого полугодия промышленность в своих планах собиралась лишь сохранить темп роста цен, а не увеличивать его.

Фактическая динамика численности занятых и планы увольнений

В сентябре текущего года сокращения численности занятых в промышленности продолжились: их темп увеличился по сравнению с августом на 3 пункта и, таким образом, свидетельствует о сохранении массовых увольнений в промышленности, продолжавшихся, по данным опросов, весь третий квартал 2012 г. Впрочем, такая ситуация прогнозировалась предприятиями: планы изменения численности работников завершившегося квартала оказались самыми пессимистичными в 2012 г.: исходный баланс находился в интервале -10 — -8 пунктов. Однако формальные методы очистки от сезонности изменили динамику прогнозов занятости: в сентябре они показали рост оптимизма в прогнозах на 5 пунктов при сохранении отрицательного значения баланса. Последнее означает продолжение сокращения численности работников, но менее интенсивное, чем в июне—августе, когда был получен трехлетний максимум показателя, т.е. было зафиксировано самое интенсивное его сокращение. ■

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Наталья ЛУКША,

научный сотрудник лаборатории денежно-кредитной политики научного направления «Макроэкономика и финансы» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук. Окончила Сыктывкарский государственный университет (бакалавр экономики) и Государственный университет «Высшая школа экономики» (магистр экономики).
E-mail: natalu@mail.ru

В сентябре 2012 г. увеличение темпа прироста цен на продовольствие, удорожание топлива, а также новый этап индексации регулируемых тарифов привели к ускорению потребительской инфляции: ИПЦ по итогам месяца составил 0.6% (0% в сентябре 2011 г.). За первые три недели октября (по состоянию на 22 октября) темп прироста потребительских цен не снизился и достиг 0.3% (0.2% за аналогичный период 2011 г.). В результате инфляция, накопленная с начала года, составила 5.7% (аналогичный показатель прошлого года — 4.9%). По предварительным оценкам ЦБ РФ, чистый отток капитала из страны в третьем квартале 2012 г. достиг 13.6 млрд. долл., что превышает отток во втором квартале текущего года. Таким образом, за первые девять месяцев 2012 г. отток капитала равнялся 57.9 млрд. долл. (45.5 млрд. долл. за аналогичный период 2011 г.).

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, Центральный банк, инфляция, валютная политика, денежное предложение, обменный курс.

По итогам сентября 2012 г. темп прироста потребительских цен увеличился с 0.1% в августе текущего года до 0.6% (в сентябре 2011 г. цены не росли). Такое ускорение инфляции связано с очередным повышением регулируемых цен естественных монополий, а также с удорожанием продовольственных товаров (в сентябре 2011 г. цены на продовольствие снизились на 0.6%).

Наибольший вклад в прирост потребительских цен внесли платные услуги населению, которые в сентябре текущего года подорожали на 1% (для сравнения: в сентябре 2011 г. услуги подешевели на 0.1%). Лидером роста цен в начале нового учебного года стали услуги образования, которые стали дороже на 5.1%. Среди других наблюдаемых видов услуг более всего выросли цены на услуги ЖКХ (+2.4%), а также на услуги, оказываемые организациями физкультуры и спорта (+2.3%). С окончанием периода массовых отпусков подешевели санаторно-оздоровительные услуги (-2.6%), услуги пассажирского транспорта (-2.8%) и зарубежного туризма (-1.4%). Также подешевели услуги страхования (-0.1%).

В сентябре 2012 г. почти вдвое увеличился темп прироста цен на непродовольственные

товары (+0.7%), сравнявшись с показателем сентября прошлого года. Значительно подорожал бензин (+2%); это связано как с сезонным спросом на топливо, так и с повышением акцизов на нефтепродукты. Продолжали расти цены на табачные изделия (+2.4%). В то же время по-прежнему дешевели телерадиотовары (-0.2%).

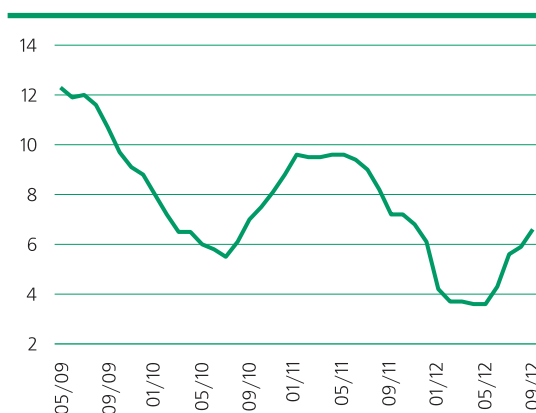
Несмотря на сезонное удешевление плодоовощной продукции, темп прироста цен на продукты питания составил за рассматриваемый период 0.1%, превысив аналогичный показатель прошлого года, когда за сентябрь цены на продовольствие снизились на 0.6%. Наибольшее снижение цен среди наблюдаемых продовольственных товаров отмечалось на плодоовощную продукцию (-5.6%) и сахар-песок (-5.4%). Вместе с тем значительно подорожали яйца (+8.1%), а также хлеб и хлебобулочные (+2.1%) и макаронные (+1.5%) изделия.

Годовая инфляция (сентябрь 2012 г. к сентябрю 2011 г.) превысила нижнюю границу официального прогноза, составив 6.6% и приблизившись к аналогичному показателю прошлого года (+7.2%).

Базовый индекс потребительских цен¹ увеличился в сентябре 2012 г. с 0.6 до 0.7%, а пока-

¹ Базовый индекс потребительских цен — показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг., в % за год



Источник: Росстат.

затель базовой инфляции в годовом выражении составил 5.7%, также превысив целевой ориентир в 5.5%.

В первой половине октября текущего года инфляция не замедлилась, составив по итогам немногим более чем трех недель месяца, по состоянию на 22 октября, 0.5% (0.2% в 2011 г.). Основными стимуляторами усиления инфляции стали пшеничная мука (+4.1%), пшено (+2.2%), а также бензин (+1.8%). Несмотря на рекордное производство в сентябре 2012 г. подсолнечного масла (примерно на четверть больше, чем в 2011 г.), цены на него также быстро растут: за первые 22 дня октября масло подорожало на 3.5%. В то же время продолжилось сезонное снижение цен на плодоовощную продукцию – картофель (-3.7%) и капусту (-9.2%).

Задолженность коммерческих банков перед Банком России в 2008–2012 гг., млрд. руб.



Источник: ЦБ РФ.

Инфляция, накопленная с начала года, на 22 октября текущего года достигла 5.7% (4.9% в 2011 г.). По оценкам Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, к концу года инфляция превысит прогнозное значение Минэкономразвития и окажется больше 7%.

В сентябре 2012 г. денежная база в широком определении продолжала снижаться: за месяц она сократилась на 0.3% – до 8082.8 млрд. руб. Это произошло из-за почти двукратного уменьшения объема депозитов коммерческих банков в ЦБ РФ: на 01.10.2012 они составили 90.8 млрд. руб. После сокращения корреспондентских счетов кредитных организаций в августе на 17% в сентябре они увеличились на 4% – до 753.7 млрд. руб. Остальные компоненты широкой денежной базы также росли. Объем денежной базы в широком определении за январь-сентябрь текущего года сократился на 6.5% (за первые девять месяцев 2011 г. – на 9.6%).

Избыточные резервы² коммерческих банков в рассматриваемый период снижались: на конец сентября она сократилась на 5.4% – до 844.5 млрд. руб. При этом среднемесячная ставка MIACR по однодневным банковским кредитам выросла в сентябре до 5.5% годовых против 5.3% в августе. Совокупная задолженность банков перед ЦБ РФ на 01.10.2012 оставалась высокой, составив около 2.2 трлн. руб. Отметим, что Банк России не намерен снижать рефинансирование банков: по словам первого замглавы ЦБ РФ А. Улюкаева, валовая задолженность российских банков перед регулятором в ближайшие три года вырастет более чем вдвое – до 6–7 трлн. руб.

Денежная база в узком определении (наличные плюс обязательные резервы) в сентябре текущего года практически не изменилась, увеличившись за месяц на 0.3% – до 7238.3 млрд. руб.

По состоянию на 12 октября 2012 г. объем международных резервов РФ составил 526 млрд. долл., увеличившись за месяц на 0.6%.

Если в первой половине октября Банк России не участвовал в валютных торгах, то в сентябре, напротив, регулятор осуществлял валютные интервенции: в течение месяца было продано 453.81 млн. долл., что на 18% больше, чем в августе, и 43.99 млн. евро, что, напротив,

² Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

на 7% меньше, чем месяцем ранее. Таким образом, валютные интервенции ЦБ РФ остаются незначительными.

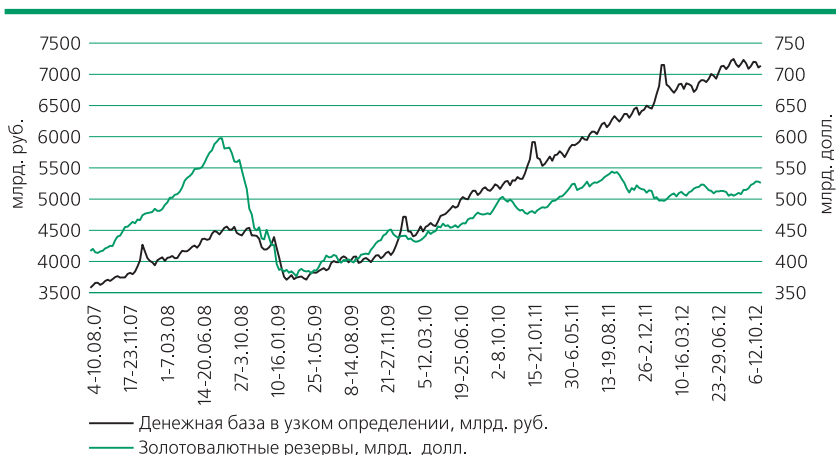
В сентябре 2012 г. был вновь зафиксирован чистый отток капитала из страны: по предварительной оценке ЦБ РФ, в третьем квартале текущего года чистый отток превысил отток во втором квартале на 4.2 млрд. долл. и составил 13.6 млрд. долл. Тем не менее это меньше, чем за аналогичный период прошлого года, когда отток достиг 18.4 млрд. долл. По итогам первых трех кварталов текущего года отток капитала из страны составил 57.9 млрд. долл., что на 12.4 млрд. долл. больше, чем в 2011 г. Отметим, что официальный прогноз Банка России остается прежним: чистый отток капитала по итогам года ожидается в размере 65 млрд. долл.

После роста в июле–августе текущего года реальный эффективный курс рубля в сентябре вновь начал снижаться (-0.4%). В результате индекс реального эффективного курса опустился до 151.52³.

С начала октября по конец второй декады месяца курс доллара к рублю снижался: за первые 19 дней месяца доллар подешевел на 1.7%. Поддержку рублю в этот период оказывали растущие мировые цены на нефть. Затем, с 19 по 24 октября, вследствие снижения нефтяных цен курс американской валюты вырос на 1.3%. Кроме цен на нефть причиной повышения курса доллара стало разочарование инвесторов в результатах открытого саммита Евросоюза, что привело к сокращению длинных позиций по рискованным активам, к числу которых относится и российская валюта.

На протяжении первых трех недель октября 2012 г. курс евро по отношению к рублю был относительно стабильным, колеблясь вокруг отметки в 40.2 руб./евро. После успешного размещения облигаций Испании и Италии и выборов в Испании курс евро начал расти, и за 24 дня октября европейская валюта укрепилась на 1%, достигнув уровня 40.58 руб./евро. За этот же период бивалютная корзина подорожала на 1.1% — до 35.38 руб.

4 октября 2012 г. Банк России опубликовал на своем интернет-сайте проект «Основных направлений единой государственной денеж-

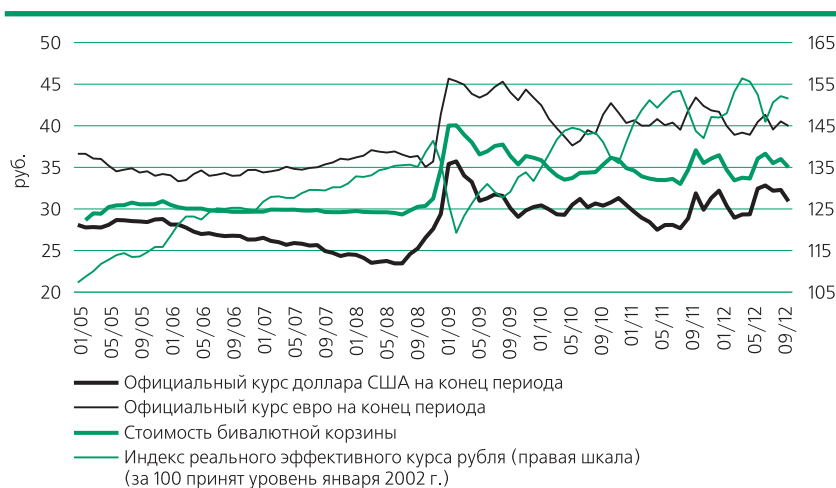


Источник: ЦБ РФ.

но-кредитной политики на 2013 г. и период 2014 и 2015 гг.». Как следует из этого документа, к 2015 г. РФ планирует завершить переход к таргетированию инфляции. В рамках стратегии последовательного уменьшения темпов роста цен ставится задача снижения инфляции к 2014 г. до 4–5% в год. При этом на 2013 г. целевой диапазон инфляции составляет 5–6%. Основной целью курсовой политики Банк России видит сокращение прямого вмешательства в курсообразование и создание условий для перехода к режиму плавающего валютного курса (к 2015 г.). По мере снижения вмешательства ЦБ РФ в функционирование валютного рынка политика управления процентными ставками с помощью операций предоставления и изъятия ликвидности станет

Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2012 гг.

Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – сентябре 2012 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

³ За 100 принят уровень января 2002 г.

ключевой в процессе денежно-кредитного регулирования. Решения об изменении процентных ставок будут приниматься, как правило, ежемесячно, с учетом анализа инфляционных процессов и развития экономической активности.

Другими важными задачами на среднесрочную перспективу Банк России ставит:

- поддержание финансовой стабильности (для реализации этой цели Банк России будет основываться на лучшей международной практике в области риск-ориентированного надзора, обеспечения прозрачности деятельности кредитных организаций, дифференцированного надзора за финансовыми институтами в зависимости от их системной значимости). Мы полагаем, что в рамках достижения данной цели большое внимание должно уделяться вопросам анализа устойчивости банковской системы к шокам с учетом их высокой зависимости от рефинансирования со стороны органов государственной власти;
 - развитие инфраструктуры финансовых рынков и расширение их емкости; по мере перехода к инфляционному таргетированию особое значение будет приобретать рынок производных финансовых инструментов, позволяющих хеджировать в том числе валютные риски, которые будут уси-
- ливаться по мере роста волатильности обменного курса рубля;
- обеспечение координации денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики Правительства России. Значимость такой координации в условиях вклада регулируемых государством тарифов в инфляцию, а также при влиянии бюджетно-налоговой политики на денежное предложение в РФ трудно переоценить; безусловно, сбалансированная бюджетная политика, направленная на снижение бюджетного дефицита и страновых макроэкономических рисков, будет способствовать достижению ЦБ РФ своей цели по инфляции; однако возможности ЦБ РФ по влиянию на бюджетно-налоговую политику минимальны;
 - повышение информационной открытости Банка России в области денежно-кредитной политики. В последние годы ЦБ РФ достиг определенного прогресса в области увеличения прозрачности своей политики и в настоящее время приближается здесь к лучшим мировым образцам; в то же время у него еще есть ресурсы по повышению качества аналитической работы, анализа макроэкономической ситуации, а также по более подробному объяснению экономическим агентам причин и следствий принимаемых им решений. ■

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Татьяна ТИЩЕНКО,

старший научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; старший научный сотрудник лаборатории бюджетной политики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук.

Окончила Уральский политехнический университет (г. Екатеринбург).

Тел.: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@ier.ru

По данным Федерального казначейства, федеральный бюджет по итогам первых девяти месяцев 2012 г. исполнен с профицитом в размере 637.8 млрд. руб., или 1.5% ВВП. Сохраняющийся в течение нескольких месяцев профицит федерального бюджета и темпы роста нефтегазовых доходов дают основания предполагать, что по итогам года федеральный бюджет также будет бездефицитным¹. В начале октября Минфин России объявил о подготовке очередного пакета поправок в расходную часть федерального бюджета текущего года на общую сумму около 300 млрд. руб., в котором предполагается утвердить нулевой объем дефицита федерального бюджета, перераспределение бюджетных расходов внутри разделов (около 100 млрд. руб.) в связи с экономией, возникшей по отдельным статьям, и использование дополнительных доходов от приватизации Сбербанка РФ² (около 148 млрд. руб.) и дивидендов «Роснефтегаза» (около 50 млрд. руб.).

Ключевые слова: государственные финансы, бюджетная политика, стратегическое планирование.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-сентябрь 2012 г.

Доходы федерального бюджета за январь-сентябрь 2012 г. составили 9384.5 млрд. руб., т.е. относительно соответствующего периода 2011 г. они снизились на 0.2 п.п. ВВП, в то время как по нефтегазовым доходам прирост за этот период по сравнению с аналогичным временным интервалом прошлого года составил 0.3 п.п. ВВП. Расходы бюджета за январь-сентябрь

2012 г. выросли до 8746.7 млрд. руб. (19.9% ВВП), что на 1.2 п.п. ВВП больше относительно первых девяти месяцев 2011 г. В результате федеральный бюджет исполнен с профицитом в 1.5% ВВП, что на 1.4 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода 2011 г. Ненефтегазовый дефицит федерального бюджета увеличился на 1.6 п.п. ВВП и достиг уровня в 9.3% ВВП.

Динамика поступлений в доходную часть федерального бюджета за первые девять меся-

	Январь-сентябрь 2012 г.		Январь-сентябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы	9384.5	21.3	8211.1	21.5	-0.2
в том числе нефтегазовые	4739.6	10.8	4007.9	10.5	0.3
Расходы	8746.7	19.9	7121.7	18.7	1.2
в том числе:					
Процентные расходы	274.2	0.7	215.2	0.6	0.1
Непроцентные расходы	8472.5	19.2	6906.5	18.1	1.1
Профицит (+) / Дефицит (-) федерального бюджета	637.8	1.5	1089.4	2.9	-1.4
Ненефтегазовый дефицит	-4101.8	-9.3	-2918.5	-7.7	-1.6
Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.	44 077		38 209		

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Основные параметры исполнения федерального бюджета РФ в январе-сентябре 2011 и 2012 гг.

¹ РИА Новости. 15.10.2012 «Минфин пересмотрит параметры дефицита бюджета РФ на 2012 год с 0.2% ВВП до 0%, – сообщил журналистам глава министерства Антон Силуанов.

² Ранее правительством было принято решение об изъятии в федеральный бюджет прибыли ЦБ РФ от приватизации пакета Сбербанка в полном объеме.

Динамика поступлений основных налогов в федеральный бюджет в январе-сентябре 2011 и 2012 гг.

	Январь-сентябрь 2012 г.		Январь-сентябрь 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов					
Налог на прибыль организаций	286.7	0.7	260.8	0.7	0.0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1438.1	3.3	1340.8	3.5	-0.2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1206.1	2.8	1087.9	2.9	-0.1
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	246.2	0.6	170.7	0.5	0.1
Акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	37.6	0.1	31.2	0.1	0.0
НДПИ	1810.6	4.1	1454.6	3.8	0.3
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	3625.7	8.3	3224.5	8.5	-0.2

Источник: Минфин России, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

цев текущего года демонстрирует прирост доходов относительно аналогичного периода 2011 г. по НДС на 0.3 п.п. ВВП и по внутренним акцизам – на 0.1 п.п. ВВП. Было зафиксировано сокращение поступлений в доходы федерального бюджета за январь-сентябрь текущего года относительно соответствующего периода предыдущего по НДС на 0.3 п.п. ВВП и по доходам от внешнеэкономической деятельности – на 0.2 п.п. ВВП. Снижение доходов федерального бюджета от внешнеэкономической деятельности в долях ВВП произошло в результате сокращения поступлений от вывозных таможенных пошлин на нефть сырую на 0.1 п.п. ВВП. Объем поступлений за рассматриваемый период по налогу на прибыль и акцизам на ввозимые товары в долях ВВП сохранился на уровне соответствующего периода 2011 г.

По итогам января-сентября 2012 г. прогнозируемый объем доходов федерального бюджета исполнен: по налогу на прибыль – на 77.1%, по внутреннему НДС – на 76.9%, по внутренним акцизам – на 70.7%, по НДС и акцизам на товары, ввозимые на территорию РФ, – на 66.4 и 67.3% соответственно, по НДПИ – на 86.8%, по вывозным таможенным пошлинам – на 83.5%. С учетом ожидаемого во втором полугодии замедления темпов экономического роста и, как следствие, сокращения поступлений по налогу на прибыль и НДС прирост доходной части федерального бюджета сверх прогнозируемых объемов будет обеспечен за счет поступлений по НДПИ.

Несмотря на снижение объемов поступлений по вывозным таможенным пошлинам на нефть сырую по итогам первых девяти месяцев 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года, доходы федерального бюджета по вывозным пошлинам в долях ВВП по итогам года также могут быть выше прогнозных в случае ослабления рубля.

Профицит федерального бюджета позволил скорректировать планы по приватизации. Еще в середине сентября 2012 г. министр финансов Российской Федерации Антон Силуанов на заседании правительства сообщил³, что доходы от приватизации госкомпаний в 2012 г. могут составить 200 млрд. руб. против запланированных ранее 300 млрд. руб., а руководитель Минэкономразвития России Андрей Белоусов отметил, что приватизация ряда компаний, запланированная на 2012 г., может быть перенесена на начало 2013 г. На настоящий момент, по итогам рассматриваемого периода, поступления от продажи акций и земельных участков, находящихся в государственной собственности, составили только 2.2% от утвержденных объемов. Часть дополнительных доходов, полученных от продажи 7.6% пакета акций Сбербанка РФ, принадлежавших ЦБ РФ, в размере 62.6 млрд. руб. будет направлена после утверждения поправок в бюджет-2012 на капитализацию Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ)⁴.

Динамика расходов федерального бюджета за январь-сентябрь текущего года по разделам

³ <http://top.rbc.ru/economics/20/09/2012/670572.shtml>

⁴ Видимо, по данному вопросу имеется согласованная позиция Минфина и ЦБ РФ, поскольку Минфин России поддержал предложение главы наблюдательного совета фонда, первого зампреда ЦБ РФ А. Улюкаева, о направлении 62.6 млрд. руб. ежегодно в РФПИ; в противном случае, если субсидии фонда не будут включены в бюджет на 2012–2015 гг., деятельность фонда, по мнению ЦБ РФ, будет практически остановлена. При создании РФПИ в 2011 г. изначально принималось решение о капитале фонда в размере 10 млрд. долл. с его пополнением на 2 млрд. долл. в год // Сайт Минфина России.

	Январь-сентябрь 2012 г.			Январь-сентябрь 2011 г.			Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	кассовое исполнение, %	млрд. руб.	% ВВП	кассовое исполнение, %	
Расходы – всего	8746.7	19.9	68.3	7121.7	18.7	64.3	1.2
в том числе:							
Общегосударственные вопросы	521.9	1.2	61.0	489.4	1.3	57.9	-0.1
Национальная оборона	1256.5	2.9	67.5	942.4	2.5	59.1	0.4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1131.2	2.6	61.2	790.8	2.1	63.4	0.5
Национальная экономика	1126.1	2.6	63.0	968.6	2.6	54.4	0.0
Жилищно-коммунальное хозяйство	68.7	0.2	48.5	158.0	0.5	67.1	-0.3
Охрана окружающей среды	15.9	0.1	71.0	10.3	0.1	58.9	0.0
Образование	475.9	1.1	77.0	346.5	0.9	61.8	0.2
Культура и кинематография	54.4	0.2	59.9	47.9	0.2	54.6	0.0
Здравоохранение	378.6	0.9	61.6	298.9	0.8	59.2	0.1
Социальная политика	2923.0	6.7	74.9	2298.7	6.1	73.4	0.6
Физическая культура и спорт	30.6	0.1	69.9	51.5	0.2	70.5	-0.1
СМИ	57.7	0.2	76.4	40.3	0.1	65.6	-0.1
Обслуживание государственного долга	274.2	0.7	71.6	215.2	0.6	61.5	0.1
Межбюджетные трансферты	432.0	1.0	76.0	481.6	1.3	77.2	-0.3

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

функциональной классификации демонстрирует рост относительно января-сентября 2011 г. объемов финансирования по разделам: «Национальная оборона» – на 0.4 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0.5 п.п. ВВП, «Образование» – на 0.2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0.1 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0.6 п.п. ВВП.

По некоторым разделам расходы федерального бюджета за январь-сентябрь 2012 г. в долях ВВП относительно аналогичного периода прошлого года сократились, в том числе по разделам: «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Межбюджетные трансферты» – на 0.3 п.п. ВВП по каждому, «Физическая культура и спорт», «Общегосударственные вопросы», «СМИ» – на 0.1 п.п. ВВП по каждому. По остальным разделам расходы федерального бюджета за первые девять месяцев текущего года относительно ВВП сохранились на уровне соответствующего периода 2011 г.

Одной из причин изменения расходов по отдельным статьям федерального бюджета является разница его в кассовом исполнении за девять месяцев текущего и прошлого годов. Например, если по разделу «Национальная оборона» кассовое исполнение бюджета за январь-сентябрь 2012 г. составило 67.5%, то по итогам того же периода прошлого года –

только 59.1% от утвержденных объемов расходной части федерального бюджета. Наихудшая ситуация с кассовым исполнением федерального бюджета по итогам января-сентября 2012 г. наблюдалась по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» – всего 48.5% от утвержденных расходов. И если освоение средств федерального бюджета по этой статье по итогам указанного периода в объеме 45.0% от утвержденных ассигнований можно объяснить переносом сроков сдачи работ на конец года, то медленное освоение средств по статье «Благоустройство» – в размере 17.0% от утвержденных объемов – в большей мере является следствием неэффективной организации работ в данной области.

Анализируя динамику и кассовое исполнение расходной части федерального бюджета за первые девять месяцев текущего года, следует признать, что решение Минфина перераспределить между разделами бюджетные средства, полученные в результате экономии, недостаточно обоснованно. Отказ от финансирования отдельных статей дает основания предположить, что не все бюджетные ассигнования, утвержденные в Федеральном законе о бюджете на 2012 г., были распределены с учетом целесообразности, эффективности и принципов бюджетирования, ориентированных на результат. Наличие неиспользованных

Динамика расходов федерального бюджета за январь-сентябрь 2011 и 2012 гг.

остатков бюджетных ассигнований ставит вопрос о качестве управления государственными финансами⁵ и уровне ответственности руководителей министерств и ведомств за исполнение бюджета.

Необходимо также учитывать, что рост инфляции выше уровня, заложенного при формировании бюджета-2012⁶, может привести к необходимости увеличения бюджетных ассигнований (на ЖКХ, услуги связи, приобретение оборотных средств) в последнем квартале текущего года.

По данным Минфина России, остатки Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за сентябрь 2012 г. незначительно сократились относительно конца августа и составили 1900.1 млрд. руб. (-53 млрд. руб.) и 2708.6 млрд. руб. (-64 млрд. руб.) соответственно.

В настоящее время управление средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния осуществляется Министерством финансов РФ, а отдельные полномочия по управлению средствами суверенных фондов могут осуществляться Центральным банком РФ. С 2013 г. эти полномочия предполагается передать новому органу – Росфинагентству⁷. Согласно законопроекту, подготовленному Минфином России, Росфинагентство будет не только выполнять функции по размещению

и учету средств Резервного фонда и ФНБ, по размещению, выкупу, обмену, обслуживанию, погашению и учету государственных долговых обязательств РФ по государственным ценным бумагам, но и получит право вкладывать в акции часть средств суверенных фондов РФ. Таким образом, Росфинагентству предоставляются достаточно широкие полномочия по управлению государственными средствами, при этом некоторые бюджетные ограничения не будут распространяться на деятельность нового ведомства, учреждаемого правительством РФ в форме открытого акционерного общества.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-август 2012 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за первые восемь месяцев 2012 г. составили 13.8% ВВП, что на 1.6 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2011 г. Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-августе текущего года выросли относительно аналогичного периода прошлого на 0.1 п.п. ВВП – до 12.7% ВВП. По итогам января-августа 2012 г. консолидированный бюджет субъектов РФ исполнен с профицитом в размере 1.1%

Основные параметры исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-августе 2011 и 2012 гг.

	Январь-август 2012 г.		Январь-август 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы	5213.1	13.8	5079.4	15.4	-1.6
в том числе:					
Налог на прибыль организаций	1384.8	3.7	1379.7	4.2	-0.5
НДФЛ	1405.5	3.7	1227.5	3.8	-0.1
Акцизы внутренние	292.5	0.8	243.9	0.8	0.0
Налог на совокупный доход	201.1	0.6	154.2	0.5	0.1
Налог на имущество	535.0	1.4	489.3	1.5	-0.1
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	989.1	2.6	1076.6	3.3	-0.7
Расходы	4817.8	12.7	4156.7	12.6	0.1
Профицит (+) / Дефицит (-) консолидированного бюджета субъектов РФ	395.3	1.1	922.7	2.8	-1.7
<i>Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.</i>	<i>38 057</i>		<i>33 055</i>		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

⁵ В октябре 2012 г. Минфин России оценил, что неиспользованные остатки федерального бюджета по итогам года могут составить 809 млрд. руб. *Источник: Минфин России.*

⁶ В Федеральном законе о бюджете на 2012 г. уровень инфляции заложен в 5.5%, в то время как по итогам года инфляция прогнозируется на уровне около 7%.

⁷ *Источник: сайт Минфина России.*

	Январь-август 2012 г.		Январь-август 2011 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	4817.8	12.7	4156.7	12.6	0.1
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	307.0	0.8	278.4	0.9	-0.1
Национальная оборона	2.2	0.0	1.9	0.0	0.0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	50.1	0.2	155.0	0.5	-0.3
Национальная экономика	825.8	2.2	653.2	2.0	0.2
Жилищно-коммунальное хозяйство	462.8	1.3	442.7	1.4	-0.1
Охрана окружающей среды	10.6	0.1	8.1	0.1	0.0
Образование	1258.4	3.3	982.4	3.0	0.3
Культура и кинематография	155.1	0.4	129.1	0.4	0.0
Здравоохранение	796.6	2.1	645.8	2.0	0.1
Социальная политика	796.4	2.1	720.6	2.2	-0.1
Физическая культура и спорт	80.0	0.3	74.1	0.3	0.0
СМИ	22.0	0.1	18,6	0,1	0,0
Обслуживание государственного долга	39.4	0.1	36.4	0.1	0.0
Межбюджетные трансферты	11.1	0.1	10.3	0.1	0.0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-август 2011 и 2012 гг.

ВВП (395.3 млрд. руб.) – на 1.7 п.п. ВВП ниже значения за январь-август 2011 г.

Сокращение поступлений в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-август текущего года относительно первых восьми месяцев прошлого было зафиксировано по большинству налогов: по налогу на прибыль – на 0.5 п.п. ВВП, по НДФЛ – на 0.1 п.п. ВВП, по налогу на имущество – на 0.1 п.п. ВВП. Значительно уменьшились относительно аналогичного периода 2011 г. и объемы межбюджетных трансфертов, поступивших в региональные бюджеты в январе-августе 2012 г., – на 0.7 п.п. ВВП.

За январь-август 2012 г. незначительно выросли относительно этого же периода прошлого года поступления в доходную часть региональных бюджетов по налогу на совокупный доход – на 0.1 п.п. ВВП. Поступления по акцизам в бюджеты субъектов РФ за первые восемь месяцев текущего года в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2011 г.

В расходной части консолидированного бюджета субъектов РФ можно отметить прирост расходов по сравнению с январем-августом 2011 г. по разделам «Образование» – на 0.3 п.п. ВВП, «Национальная экономика» и «Здравоохранение» – на 0.2 п.п. ВВП по каждому. Сокращение расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за первые восемь месяцев текущего года относительно этого же периода предыдущего было зафиксировано по разделам: «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Образование» – на 0.3 п.п. ВВП по каждому, «Общегосударственные вопросы», «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Социальная политика» – по 0.1 п.п. ВВП по каждому. По остальным разделам расходы региональных бюджетов в долях ВВП за рассматриваемый период сохранились на уровне соответствующего периода прошлого года.

Объем государственного долга субъектов РФ с начала года сократился почти на 40 млрд. руб. и в августе 2012 г. составил 1125.3 млрд. руб. ■

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Михаил ХРОМОВ,

научный сотрудник лаборатории финансовых исследований Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; научный сотрудник Центра структурных исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МГУ им. М.В. Ломоносова (магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@ier.ru

В сентябре 2012 г. темпы роста активов банковского сектора оставались невысокими. В то же время тенденция к замедлению кредитования экономики проявилась не только в отношении корпоративного сегмента, но и на розничном сегменте кредитного рынка.

Ключевые слова: российская банковская система, сбережения домашних хозяйств, отток капитала, ликвидность.

Темп прироста совокупных активов банковского сектора в третьем квартале 2012 г. составил 5.0%¹, в том числе 1.9% за сентябрь; годовые темпы их прироста сохраняются в интервале 20–22%.

Собственный капитал банковского сектора² в сентябре текущего года практически не изменился. При этом произошло заметное уменьшение собственного капитала крупнейшего российского банка — Сбербанка, капитал которого сократился за месяц на 5%. Причиной этого послужила покупка СБ дочернего банка в Турции, что привело к вычету соответствующей величины из его регулятивного капитала. Из-за отсутствия роста собственного капитала продолжилось снижение норматива достаточности собственных средств: норматив Н1 по банковскому сектору в целом сократился за месяц с 13.3 до 13.0%. Уровень достаточности капитала Сбербанка уменьшился гораздо сильнее — с 12.8 до 12.0%, тогда как по прочим банкам он сохранился на отметке 13.5%.

Совокупный объем прибыли, полученной банковским сектором в сентябре, стал минимальным в 2012 г. — 72.3 млрд. руб. В результате рентабельность активов банковского сектора снизилась в этом месяце до 1.9% в годовом выражении, тогда как в целом за период с начала года ее величина остается на уровне 2.3%.

Привлеченные средства

Основной источник привлеченных средств банков — *средства на счетах и депозитах физических лиц* — в последние месяцы продолжает расти медленнее совокупных активов банковского сектора: за третий квартал 2012 г. объем средств на счетах и депозитах физических лиц увеличился на 2.5%, в том числе на 1.0% в сентябре. Годовой темп прироста средств населения тем не менее вернулся на уровень первого квартала 2012 г. (19.1%), т.е. суммарно во втором и третьем кварталах рост вкладов был сопоставим с соответствующим периодом прошлого года, а в третьем квартале оказался даже несколько выше.

Норма сбережений домашних хозяйств на банковских вкладах за январь-сентябрь 2012 г. равнялась 4.3%, т.е. оказалась выше, чем за соответствующий период 2011 г. Однако, с учетом наличных денег (в национальной и иностранных валютах), на сбережения в 2012 г. население направляет меньшую часть своих доходов (4.8% против 5.0% годом ранее). Соответственно, относительное увеличение прироста вкладов в 2012 г. происходит за счет перераспределения активов домашних хозяйств от наличных денег. Значительный объем в увеличении средств населения в банковском секторе пришелся на начисление процентов по вкладам. Так, средняя доходность депозитов

¹ Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

² Рассчитанный по форме отчетности № 0409134.

населения (без учета средств на текущих счетах) в третьем квартале 2012 г. достигла 6.2%, увеличившись по сравнению с первым кварталом года на 0.3 п.п. Общий объем доходов населения от банковских счетов и вкладов в третьем квартале составил около 170 млрд. руб., что эквивалентно более чем 50%-ному увеличению средств населения в банках.

Валютная структура депозитов населения продолжает смещаться в пользу иностранных валют: в третьем квартале 2012 г. рублевые счета и депозиты населения выросли на 1.3%, а в сентябре практически не изменились; в то же время долларовой эквивалент вкладов в иностранных валютах увеличился за квартал на 7.7%, в том числе за сентябрь на 3.7%.

Средства на счетах и депозитах юридических лиц выросли за третий квартал текущего года на 1.7%, в том числе за сентябрь на 2.3%. Годовые темпы их прироста при этом сократились до 14.9% с 19.1% месяцем ранее. Причиной такой динамики явился так называемый «эффект базы»: в сентябре 2011 г. Банк Москвы в рамках государственной программы финансового оздоровления привлек долгосрочный заем от Агентства по страхованию вкладов (АСВ) на сумму 295 млрд. руб. По российским стандартам отчетности эти средства учтены как депозит небанковской организации. Без учета средств АСВ в Банке Москвы годовые темпы прироста средств юридических лиц в банках в сентябре текущего года замедлилась бы с 15.7 до 15.4%.

Валютная структура средств корпоративных клиентов сходна с аналогичными показателями средств населения — с тем отличием, что валютизация средств предприятий и организаций

была еще более выраженной. Так, за третий квартал рублевые средства юридических лиц в банках увеличились всего на 0.4%, тогда как валютные — на 13.8% в долларовом выражении. В сентябре соотношение осталось сходным — 1.1% по рублевым счетам против 7.9% по валютным.

Отношение текущих счетов к срочным депозитам сохраняется на уровне менее единицы. То есть для обеспечения текущей деятельности предприятиям и организациями хватает менее половины средств, хранящихся в российских банках, а большая их часть размещена на срочных депозитах. В сентябре это соотношение незначительно изменилось в пользу текущих счетов, доля которых выросла с 45 до 47%.

Балансовая величина иностранных пассивов российских банков³ увеличилась за третий квартал 2012 г. на 10.9 млрд. руб., в том числе на 3.8 млрд. долл. за сентябрь. Одновременно с ростом иностранных пассивов банки наращивали вложения в иностранные активы (на 15.7 млрд. долл. за квартал и на 10.2 млрд. долл. в сентябре). В результате внешний мир в последние месяцы выступал не источником ресурсов для российских банков, а наоборот — направлением оттока средств из них.

Размещенные средства

Рост розничного кредитования в третьем квартале 2012 г. начал замедляться: темп прироста за квартал оказался здесь на 1.5 п.п. ниже, чем во втором квартале (9.3% против 10.8%). Сентябрьский рост задолженности физических лиц стал наименьшим с марта текущего года (2.7%), а ее годовые значения снизились до

Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	05.12	06.12	07.12	08.12	09.12
Пассивы, млрд. руб.	20 125	28 022	29 430	33 805	35 237	41 628	41 533	43 225	44 266	45 090	45 523	45 861
Собственные средства	15.3	14.1	19.3	18.7	18.5	16.9	17.5	17.0	16.8	16.8	16.9	16.9
Кредиты Банка России	0.2	12.0	4.8	1.0	0.9	2.9	3.5	3.9	5.1	5.7	5.3	5.1
Межбанковские операции	4.1	4.4	4.8	5.5	5.2	5.7	5.1	4.7	4.8	4.8	5.0	5.1
Иностранные пассивы	18.1	16.4	12.1	11.8	10.9	11.1	10.2	11.0	11.3	11.4	11.4	11.0
Средства физических лиц	26.2	21.5	25.9	29.6	30.4	29.1	29.4	29.4	29.4	28.8	28.9	28.7
Средства предприятий и организаций	25.8	23.6	25.9	25.7	24.3	26.0	25.7	24.9	24.0	23.5	23.1	23.3
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1.5	1.0	1.0	1.5	3.5	2.3	1.4	1.7	1.5	1.7	2.3	2.5
Выпущенные ценные бумаги	5.8	4.1	4.1	4.0	4.0	3.7	4.8	4.6	4.5	4.5	4.6	4.8

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

³ Динамика балансовых показателей иностранных активов и пассивов банковского сектора может отличаться от данных платежного баланса вследствие различий в методологии расчета этих показателей.

41% после 42–43% в летние месяцы. Также несколько уменьшилась доля вновь выданных кредитов в конечном потреблении домашних хозяйств – с максимальных 28% в мае до 26% в сентябре. За период с начала года (за январь–сентябрь) объем новых банковских кредитов населению составил более четверти конечного потребления домашних хозяйств.

«Качество» розничного кредитного портфеля банковского сектора постепенно продолжает улучшаться за счет более быстрого роста объема задолженности: объем просроченных кредитов физическим лицам в сентябре текущего года не изменился, а величина сформированных резервов на потери по ссудам физическим лицам выросла за месяц всего на 1.4%. В результате и доля просроченной задолженности, и отношение резервов к задолженности по кредитам уменьшились за месяц на 0.1 п.п. – до 4.5 и 6.3% соответственно.

Одним из факторов замедления кредитования могло стать постепенное удорожание кредитов для розничных заемщиков. Так, если в первом квартале 2012 г. средняя стоимость кредитов физическим лицам (рассчитанная как отношение полученных банками процентных доходов к средней задолженности за период) составляла 16.5% годовых, то в третьем она увеличилась почти на 1 п.п. – до 17.4% годовых. Достигнутый уровень стоимости банковского кредита для физических лиц является максимальным с 2006 г., когда по итогам года доходность кредитования населения составила 17.6% годовых. В последующие годы (2007–2011 гг.) ее величина варьировалась в интервале от 15.5 до 16.6% годовых.

Рост стоимости кредитов для населения ведет к повышению долговой нагрузки на располагаемые доходы домашних хозяйств:

в третьем квартале 2012 г., по оценкам Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, домашние хозяйства потратили на обслуживание своей кредитной задолженности перед банками (сумма выплаты процентов и погашения основного долга согласно графику платежей) 10.4% располагаемых доходов. (Для сравнения: предыдущий максимум, зафиксированный в первом квартале 2009 г., составлял 9.7%.)

Задолженность корпоративных заемщиков перед банками увеличилась в третьем квартале 2012 г. на 5.3%, в том числе на 1.7% в сентябре. Годовые темпы прироста сократились здесь до 18.6%, что является минимальным значением с августа 2011 г. Это позволяет говорить о сформировавшейся тенденции к замедлению роста банковского кредитования экономики – с максимума в 22.8% по состоянию на начало 2012 г. годовые темпы роста корпоративного кредитного портфеля снизились уже более чем на 4 п.п.

Показатели «качества» кредитного портфеля корпоративных заемщиков за сентябрь 2012 г. не изменились: доля просроченной задолженности составила в нем 4.9%, а отношение резервов на возможные потери к кредитной задолженности – 7.8%.

Ликвидность и господдержка

Уровень ликвидности банковского сектора (отношение ликвидных активов, размещенных в Банке России, и наличных денег в кассе к совокупным активам) за сентябрь 2012 г. не изменился, оставшись на отметке 4.6%. Сохранение общего уровня ликвидности сопровождалось разнонаправленной динамикой этого показателя у Сбербанка и у остальных групп банков⁴: уровень ликвидности крупнейшего

Структура активов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	05.12	06.12	07.12	08.12	09.12
Активы, млрд. руб.	20 125	28 022	29 430	33 805	35 237	41 628	41 533	43 225	44 266	45 090	45 523	45 861
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,9	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	4,2	3,2	2,6	3,0	3,2	2,9	2,8
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,4	6,2	5,7	5,8	5,7	5,9	5,8
Иностранские активы	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,3	14,2	14,6	14,2	14,5	14,0	13,9
Кредиты населению	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,4	15,3	15,8	16,0	16,1	16,5	16,8
Кредиты корпоративному сектору	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	44,0	44,4	44,1	43,6	42,7	43,7	43,4
Кредиты и займы госорганам	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	5,0	4,9	4,5	3,8	3,4	3,4	3,3
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

⁴ Прочих госбанков, иностранных банков, крупных частных банков и средних и мелких банков.

российского банка снизился за месяц почти на 1 п.п. — с 5.0 до 4.1%, а по всем остальным группам банков наблюдался рост данного показателя. При этом для Сбербанка за счет его размеров допустим гораздо более низкий уровень ликвидности, чем для прочих банков: так, в 2007–2008 гг. значение этого показателя у СБ опускалось и ниже 2%.

В настоящее время ликвидность Сбербанка приблизительно соответствует общему ее уровню по банковскому сектору. Однако крупнейший банк страны является рекордсменом по другому показателю — размеру средств, привлеченных от денежных властей, как в абсолютном, так и в относительном измерении. Суммарная задолженность Сбербанка по средствам Банка России и депозитам Минфина составляет 1.2 трлн. руб., или 9.1% активов, тогда как у прочих банков она равняется 5.2%.

При этом кроме Сбербанка средний уровень господдержки (6.3% активов) превышен только по группе прочих госбанков (6.8%). Таким образом, сохраняется ситуация, когда господдержка банковского сектора направлена главным образом на государственные банки.

Общий объем средств денежных властей в банковском секторе вырос за месяц на 115 млрд. руб. — до 2.7 трлн. руб., что составляет 6.2% совокупных активов банковского сектора и 4.8% ВВП. В сентябре 2012 г. увеличение господдержки банков осуществлялось преимущественно в результате размещения депозитов Минфина, общий объем которых увеличился за месяц на 167 млрд. руб. Задолженность банков перед Банком России, наоборот, уменьшилась за счет сокращения кредитов, обеспеченных активами или поручительствами. ■

ПРОБЛЕМЫ IPO¹-SPO² РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Александр АБРАМОВ,

ведущий научный сотрудник Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; профессор кафедры фондового рынка и рынка инвестиций НИУ ВШЭ, канд. экон. наук. Окончил Московский финансовый институт (Финансовую академию).
Тел.: (985) 410-57-42, e-mail: ae_abramov@mail.ru

Во второй половине 2012 г. на фоне очередного раунда «количественного смягчения» в США и в странах еврозоны произошел всплеск интереса российских эмитентов к публичным размещениям акций. История IPO-SPO российских компаний за это короткое время различна.

Ключевые слова: IPO и SPO российских компаний, кумулятивная избыточная доходность акций российских эмитентов.

В сентябре 2012 г. в рамках процесса приватизации относительно успешно прошло SPO Сбербанка России. Организаторам удалось продать принадлежавший государству пакет акций банка в размере 7.58% за 160 млрд. руб. Цена размещения составила 94.75 руб. за акцию, недооценка к цене закрытия первого торгового дня на биржах после размещения равнялась 1.88 п.п.

В октябре 2012 г. на Лондонской фондовой бирже успешно прошло IPO частной кипрской компании MD Medical Group Investment, владеющей холдингом «Мать и дитя» в России. Компанией было размещено 35% акций, сумма выручки, полученной учредителями холдинга, составила 311 млн. долл. Правда, при цене размещения 12.00 долл. за депозитарную расписку цена закрытия первого торгового дня на бирже составила 11.94 долл. за расписку. Переоценка составила, таким образом, 0.51%, что в целом является нетипичным событием при проведении IPO — обычно по итогам первого торгового дня акции IPO-компаний стоят больше, чем цена размещения, что отражает премию андеррайтеров, полученную за рискованные вложения на этапе размещения акций.

Совершенно провальным оказалось IPO акций Промсвязьбанка. В самый последний момент оно было отложено на неопределенное время из-за отсутствия спроса инвесторов на акции банка.

Успех IPO-SPO акций эмитентов любой страны зависит от последующего дохода инвесторов, вкладывающих средства в данные акции. Для измерения доходности вложений в акции IPO-компаний используются два показателя: недооценка/переоценка акций как разница между ценой закрытия акций в первый день биржевой торговли после проведения IPO-SPO и ценой размещения данных ценных бумаг и избыточная кумулятивная доходность, рассчитываемая на основе разницы между накопленной доходностью акций IPO-компаний и аналогичным показателем для базисного инструмента (фондового индекса, акций компании-аналога и др.).

Любопытный парадокс — при проведении IPO-SPO акций российских компаний размер недооценки очень низок по сравнению с другими странами.

По данным, приводимым американским исследователем Джейм Риттером³, размер недооценки по сделкам IPO-SPO составлял:

- *в развивающихся странах Азии:* в Китае в 1990–2010 гг. — 137.4%, Индии в 1990–2011 гг. — 88.5%, Малайзии в 1980–2009 гг. — 62.6%, Корею в 1980–2010 гг. — 61.6%, Сингапуре в 1973–2011 гг. — 28.3%, на Филиппинах в 1987–2006 гг. — 21.2%, в Индонезии в 1990–2011 гг. — 25.7%, Гонконге в 1980–2010 гг. — 15.4%;
- *в развивающихся странах Латинской Америки:* в Бразилии в 1979–2011 гг. — 33.1%,

¹ IPO (Initial Public Offering) — первоначальное публичное размещение акций на рынке, в процессе которого акции компании становятся доступны широкому кругу инвесторов и свободно торгуются на фондовой бирже.

² SPO (Secondary Public Offering) дословно означает вторичное публичное размещение ценных бумаг.

³ <http://bear.warrington.ufl.edu/ritter/>

Мексике в 1987–1994 гг. – 15.9%, Чили в 1982–2006 гг. – 8.4%, Аргентине в 1991–1994 гг. – 4.4%;

- в развивающихся странах Европы: в Болгарии в 2004–2007 гг. – 36.5%, Польше в 1991–2006 гг. – 22.9%, Турции в 1990–2011 гг. – 10.3%;
- в развитых странах: в Греции в 1976–2011 гг. – 50.8%, Японии в 1970–2010 гг. – 40.4%, Швейцарии в 1983–2008 гг. – 28.0%, Германии в 1978–2011 гг. – 24.2%, Ирландии в 1999–2006 гг. – 23.7%, Австралии в 1976–2011 гг. – 21.8%, США в 1960–2011 гг. – 16.8%, Великобритании в 1959–2011 гг. – 16.1%, Испании в 1986–2006 гг. – 10.9%, во Франции в 1983–2010 гг. – 10.5%, Дании в 1984–2011 гг. – 7.4%, Канаде в 1971–2010 гг. – 6.7%.

Данные по IPO в России включают 40 компаний по сделкам, совершенным в 1999–2006 гг.; средний размер премии (недооценки) пакетов акций российских компаний составляет 4.2% от цены размещения, что является самым низким показателем из всех 45 стран в выборке⁴. Низкий уровень премии был зафиксирован при проведении всех «народных» IPO в России, включая 0.25% по акциям «Роснефти» в июле 2006 г., 4.27% – Сбербанк России и 4.12% – ВТБ в феврале–мае 2007 г. При проведении SPO акций ВТБ (14.02.2011) размер недооценки составил 4.16%, акций Сбербанка России (19.09.2012) – 1.88%.

Что означает такой низкий размер недооценки акций российских IPO-компаний? Хорошо или плохо это с точки зрения их инвесторов? По нашему мнению, данные факты говорят о том, что цены акций российских компаний на этапе их публичных размещений, как правило, являются существенно завышенными по сравнению с иностранными компаниями на зарубежных рынках. По этой причине в первый торговый день цены акций российских IPO-компаний вырастают меньше зарубежных аналогов, а в долгосрочной перспективе они

падают существенно ниже акций зарубежных IPO-компаний.

Для обоснования данной гипотезы используются различные методы регрессионного анализа. Кратко покажем это на примере двух методов анализа долгосрочной избыточной кумулятивной доходности акций 30 российских компаний, проводивших IPO в течение 2002–2007 гг.

В обобщенном виде итоги IPO российских компаний, включая «народные», представлены здесь на рисунке, где анализируется долгосрочная кумулятивная избыточная доходность двух портфелей акций отечественных компаний за период 1070 рабочих дней, или около 4.5 года, после проведения публичных размещений акций этих компаний. Здесь отражена кумулятивная избыточная доходность акций «Роснефти», Сбербанк России и ВТБ (портфель акций SIP). При этом для сравнения приводится также кривая кумулятивной избыточной накопительной доходности по 27 IPO частных российских компаний, состоявшимся в 2002–2007 гг.⁵

Для построения кривой кумулятивной избыточной доходности по 27 выпускам акций частных IPO-компаний необходимо провести следующие расчеты.

Формируется ряд для кривой кумулятивной доходности акций 27 IPO-компаний. При этом вес выпусков акций каждой компании в портфеле предполагается одинаковым:

$$P_t = \frac{\sum_{i=1}^{27} \frac{P_t^i}{P_0^i}}{27},$$

где P_t^i – цена акции IPO-компания i в момент времени t ; P_0^i – цена размещения акции IPO-компания i .

Аналогичным образом формируется кривая кумулятивной доходности индекса ММВБ:

$$I_t = \frac{\sum_{i=1}^{27} \frac{I_t^i}{I_0^i}}{27},$$

⁴ Аналогичная величина недооценки при проведении IPO-SPO российских компаний в размере 4.4% была получена нами в процессе исследования в 2011 г. данных по 150 выпускам акций российских компаний, прошедших через IPO-SPO в период 2000–2007 гг.

⁵ Аптеки «36,6» (АПТК), «Иркут» (IRKT), «РБК ИС» (RBCI), Концерн «Калина» (KLNA), «Седьмой континент» (SCOH), «Лебедянский» (LBDO), «Пава-Хлеб Алтай» (АКНА), «Соллерс» (SVAV), «Разгуляй» (GRAZ), «Магнит» (MGNT), ОГК-5 (OGKE), «Система-Галс» (HALS), «Распадская» (RASP), «Полиметалл ММК» (MAGN), «Нутриинветхолдинг», «Фармстандарт» (PHST), «Возрождение» (VZRZ), «ДИКСИ» (DIXY), «ПИК» (PIKK), «Армада» (ARMD), ОГК-2 (OGKB), «М-Видео» (MVID), Банк «Санкт-Петербург» (BSPB), НМТП (NMTP), ЛСР (LSRG), «Синергия» (SYNG).

где I_t^i — цена индекса ММВБ для компании i (компании проводили размещения в разные периоды времени — соответственно, значение индекса для каждой компании будет свое) в момент времени t ; I_0^i — значение индекса ММВБ в момент времени, когда компания i проводила размещение.

Наконец, строится ряд кумулятивной избыточной доходности портфеля из акций 27 IPO-компаний по сравнению с индексным портфелем:

$$Dif_t = I_t - P_t = \frac{\sum_{i=1}^{27} I_t^i}{27} - \frac{\sum_{i=1}^{27} P_t^i}{27}$$

Аналогичным образом формируется кумулятивная избыточная доходность для портфеля из акций трех компаний («Роснефти», Сбербанка России и ВТБ), проводивших «народные» IPO:

$$Dif_t = I_t - P_t = \frac{\sum_{i=1}^3 I_t^i}{3} - \frac{\sum_{i=1}^3 P_t^i}{3}$$

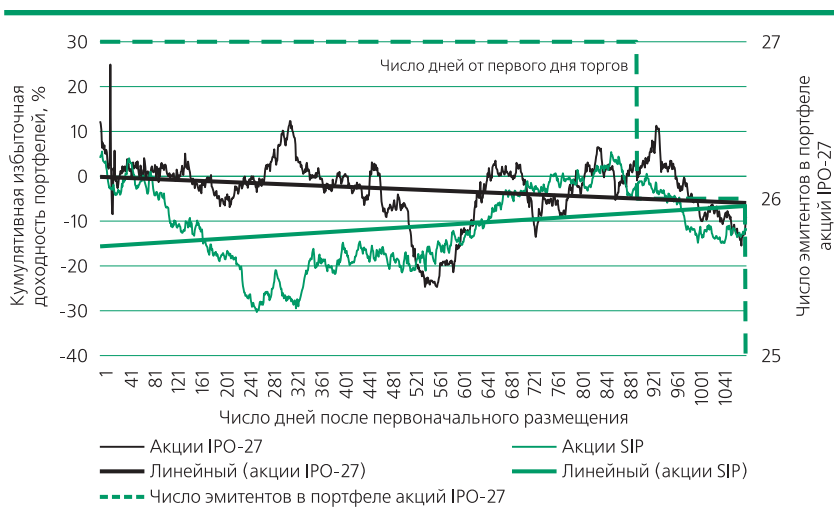
Как видно из графиков на приведенном здесь рисунке, на протяжении 4,5 года кумулятивная избыточная доходность портфеля частных IPO, как правило, превышала аналогичный показатель портфеля акций трех государственных компаний (портфель акций SIP). Однако по прошествии 4,5 года разность между избыточной доходностью акций частных и государственных компаний практически исчезла — линии тренда обоих показателей на рисунке сошлись в одной точке. Это примерно соответствует поведению кумулятивной избыточной доходности акций IPO-компаний большинства развивающихся рынков.

Более предпочтительные результаты по избыточной доходности IPO частных российских компаний по сравнению с «народными» IPO могут объясняться чрезмерным ажиотажем, создаваемым при размещениях акций государственных компаний, когда наряду с инвестиционными банками — андеррайтерами и эмитентами в маркетинг оказываются вовлечены государственные СМИ и чиновники самого высокого уровня. Должностные лица, ответственные за проведение IPO государственных компаний, как правило, мотивированы к максимизации выручки от продажи пакета акций и могут игнорировать иные социальные и экономические цели приватизации. Вследствие чего население и внутренние институциональные инвесторы вынуждены приобретать акции приватизируемых компаний по завышенным ценам⁶. Примером иного подхода к приватизации национальных компаний является IPO-SPO бразильской государственной компании Petrobras, когда внутренним инвесторам акции продавались со скидкой 2% от биржевой рыночной стоимости акций данной нефтяной компании.

В итоге результатами «народных» IPO часто остается недовольно не только население, но и эмитенты. Население — тем, что цены размещения акций оказываются заведомо завышенными, что не приносит ожидаемых им высоких кратко- и среднесрочных доходностей вложений. Эмитенты — тем, что вклад населения и иных внутренних инвесторов в общую сумму поступлений от IPO оказывается минимальным, а высокая распыленность акционеров в дальнейшем повышает риски возникновения конфликтных ситуаций с миноритарными инвесторами.

В итоге результатами «народных» IPO часто остается недовольно не только население, но и эмитенты. Население — тем, что цены размещения акций оказываются заведомо завышенными, что не приносит ожидаемых им высоких кратко- и среднесрочных доходностей вложений. Эмитенты — тем, что вклад населения и иных внутренних инвесторов в общую сумму поступлений от IPO оказывается минимальным, а высокая распыленность акционеров в дальнейшем повышает риски возникновения конфликтных ситуаций с миноритарными инвесторами.

Кумулятивная избыточная доходность двух групп акций российских эмитентов



Источник: расчеты по данным Московской биржи.

⁶ Комментируя ход SPO акций Сбербанка России в самом начале его проведения, тогдашний руководитель банка А. Казьмин разъяснял, что при этом стоит задача «реализовать побольше и по более высокой цене». По его мнению, для того чтобы заявка была удовлетворена, «нужно брать рыночную цену плюс давать какую-то премию», «никакого дисконта ... не будет», «мы на ненормальных не похожи». Цитируется по: Казьмин А. Задача стоит так: реализовать побольше акций и по более высокой цене // Коммерсантъ. 31 января 2007 г.

Подобный опыт заставляет задуматься о дополнительных рисках «народных» IPO. Как показывает опыт «Роснефти», Сбербанка России и ВТБ, в приобретении акций государственных компаний население и внутренние институциональные инвесторы на равных условиях, без каких-либо льгот, участвуют в приватизации наряду с крупнейшими иностранными инвесторами. Для всех категорий инвесторов применяется один и тот же механизм определения цены размещения акций с помощью книги заявок, что само по себе также способствует максимизации цены размещения. Кроме того, высокая цена размещения в ходе «народных» IPO — следствие самого активного участия в приватизации иностранных инвесторов.

Вместе с тем традиционный метод расчета кумулятивной избыточной доходности при проведении IPO и SIP, используемый Д. Риттером, У. Мэггинсоном и др., не в полной мере отражает привлекательность подобных вложений для инвесторов. Метод оценки кумулятивной избыточной доходности основан на ретроспективном анализе доходности портфеля акций эмитентов, прошедших IPO. Обычно он применяется по следующему алгоритму. Из всей совокупности выпусков IPO выбирают те, которые находятся в обращении на момент проведения оценки. Кумулятивная доходность каждого выпуска сравнивается с кумулятивной доходностью базисного финансового инструмента за аналогичный период времени. При этом в качестве базисного инструмента выбираются фондовый индекс, акции компании-аналога или акции той же компании, доходность которых измеряется с помощью CAPM-модели. Затем рассчитывается среднеарифметическая избыточная доходность по совокупности анализируемых выпусков акций IPO-компаний, где каждый выпуск ценных бумаг в портфеле имеет одинаковый вес.

Однако данный метод анализа кумулятивной избыточной доходности имеет существенные недостатки. Главный из них заключается в том, что подобный портфель акций IPO-компаний невозможно воспроизвести на практике. Потенциальный инвестор на рынке IPO не может заранее знать, какие из приобретаемых им выпусков акций IPO-компаний останутся долгосрочными вложениями. В течение нескольких лет после IPO акции части этих компаний

прекращают обращаться на публичном рынке из-за того, что контрольный пакет эмитента приобретается стратегическим инвестором (например, акции компаний «Лебедянский», «Калина», «Седьмой континент»), компания реорганизуется внутри холдинга («Полюс Золото», «Полиметалл») или попадает в сложное финансовое положение («РБК ИС»). Кроме того, сделки IPO разных эмитентов, как правило, растянуты во времени. В этих условиях инвестор формирует портфель не одномоментно, а по мере выхода той или иной компании на IPO.

Необходим, таким образом, метод оценки кумулятивной избыточной доходности акций IPO-компаний, который обеспечивал бы сопоставимость доходности вложений в такие компании с учетом того, что портфель формируется постепенно и регулярно пополняется средствами при проведении очередных IPO эмитентов, или из него выводят средства, когда те или иные акции IPO-компаний прекращают обращаться на публичном рынке. Этого можно достигнуть с помощью сопоставления кумулятивной доходности по расчетной стоимости пая двух, формируемых по заранее известным правилам, паевых инвестиционных фондов (ПИФов). Один из фондов представляет собой открытый ПИФ акций, формируемый за счет выпусков акций компаний в процессе их публичного размещения; другой — индексный ПИФ, где цены акций соответствующих выпусков заменены значениями индексов.

Правила формирования модельных ПИФов таковы. Каждый раз при проведении публичного размещения акций предполагается, что инвестиции в сумме 100 тыс. руб. вносятся в ПИФ. На них выдается число паев, равное частному от деления суммы взноса на расчетную стоимость пая (РСП). РСП определяется как частное от деления стоимости портфеля ПИФа на количество паев в обращении по состоянию на начало дня внесения взноса. Если акции той или иной IPO-компания прекращают обращаться на бирже, то в последний день их обращения на бирже они продаются из портфеля модельного ПИФа. Выручка от продажи пакета выводится из модельного ПИФа акций, а соответствующее количество паев погашается.

По модельным ПИФам акций IPO-компаний и соответствующему индексному ПИФу на

основе РСР рассчитывается кумулятивная доходность. Разность между ежедневным показателем избыточной доходности ПИФа акций и избыточной доходностью индексного ПИФа позволяет получить кумулятивную избыточную доходность IPO- и SIP-компаний новым методом.

На приводимом здесь рисунке представлены результаты расчета кумулятивной избыточной доходности портфеля акций 27 частных IPO-компаний (акции IPO-27) и портфеля трех государственных SIP-компаний (акции приватизационных IPO). При этом в портфеле «Акции IPO-27» использованы те же компании, что и при проведенном выше расчете показателя кумулятивной избыточной доходности. Альтернативный метод расчета избыточной доходности позволяет получить иные результаты, чем при использовании традиционного метода ее определения. Кумулятивная избыточная доходность ПИФа 27 частных IPO-компаний в течение 10-летнего периода оказалась глубоко отрицательной, превысив 100 п.п. Кумулятивная избыточная доходность портфеля акций приватизационных IPO («Роснефти», Сбербанка России и ВТБ), несмотря на всего пятилетний период его существования, выглядит более предпочтительной по сравнению с доходностью акций 27 частных компаний. Однако и здесь кумулятивная избыточная доходность SIP-компаний является отрицательной.

Причиной подобных результатов кумулятивной избыточной доходности за 10-летний период является негативное влияние на доходность портфеля «Акции IPO-27» акций, выбы-

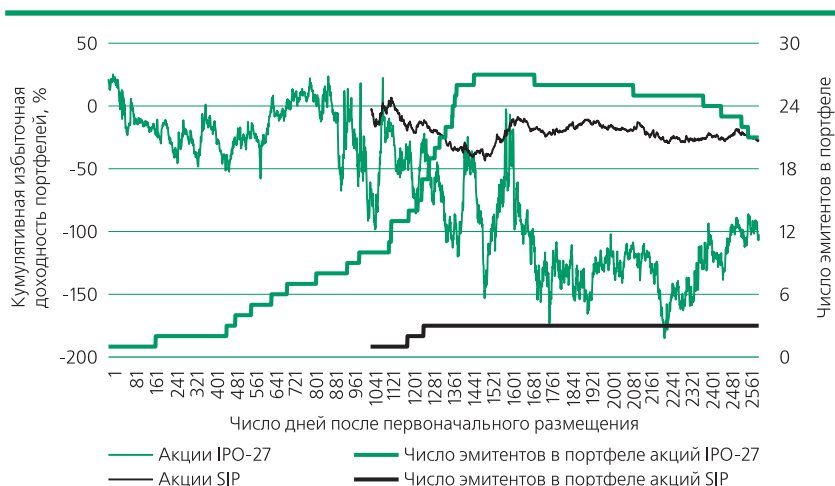
вающих из обращения IPO-компаний. За это время из обращения были акции 6 компаний — «РБК ИС», «Концерн «Калина», «Седьмой континент», «Лебедянский», «Полиметалл» и «Нутриинвестхолдинг». Причины выбытия данных эмитентов условно можно назвать две — реорганизация (прежде всего поглощение глобальной иностранной компанией) и неплатежеспособность. Кумулятивная избыточная доходность акций IPO-компаний, для которых публичное размещение было лишь шагом в подготовке к продаже стратегическому инвестору, как правило, является более высокой. Кумулятивная доходность компаний, которые после IPO стали неплатежеспособными, является заниженной. Выбытие из портфеля снимаемых с торгов акций наиболее успешных компаний существенно снижает рыночную стоимость портфеля и расчетную стоимость модельного ПИФа акций. Компании-неудачники, остающиеся до конца в портфеле модельного ПИФа акций, также обрушивают его стоимость. В результате ускоренными темпами снижается доходность всего портфеля «Акции IPO-27». Портфель ПИФа акций приватизационных IPO из-за ограниченного числа входящих в него компаний пока свободен от влияния указанных факторов, что временно помогает достигать более высокой кумулятивной избыточной доходности.

На основании анализа долгосрочной доходности приватизационных и частных публичных размещений акций российских компаний можно сделать следующие выводы.

К сожалению, ни приватизационные, ни частные IPO-SPO не отличаются результативностью. Долгосрочная кумулятивная избыточная доходность портфелей таких компаний в обоих случаях оказывается отрицательной. При этом разные методы тестирования долгосрочной доходности позволяют оценить данное явление с разных сторон. Традиционные методы тестирования показывают, что кумулятивная избыточная доходность акций частных компаний, как правило, превышает кумулятивную избыточную доходность приватизационных IPO-компаний. Однако спустя 4,5–5 лет данные показатели сближаются. Пока для российских компаний на пятилетнем периоде она остается отрицательной.

Другой метод тестирования — на основе формирования модельных ПИФов акций IPO-

Кумулятивная избыточная доходность двух портфелей



Источник: расчеты по данным Московской биржи.

компаний — позволяет узнать, что на 10-летнем периоде фонд, сформированный из акций 27 частных IPO-компаний, сталкивается с серьезными трудностями. Выбытие из такого фонда наиболее доходных акций IPO-компаний в процессе их поглощения стратегическим инвестором, обесценивание вложений в компании-неудачники приводят к тому, что кумулятивная

избыточная доходность портфеля IPO-компаний по прошествии пяти лет уходит в глубоко отрицательную область. Эта проблема может ожидать и портфели, составленные из акций приватизированных компаний по мере расширения круга таких эмитентов и накопления более длительной истории их избыточной доходности. ■

ИПОТЕКА В РФ

Григорий ЗАДОНСКИЙ,

ведущий научный сотрудник Центра макроэкономических исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Окончил МВТУ им. Баумана.

Тел.: +7-910-480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

За январь–август 2012 г. предоставлено ипотечных жилищных кредитов на сумму 611.561 млрд. руб., в 1.54 раза превышающую объем кредитования за соответствующий период 2011 г. На 1 сентября 2012 г. остаточная задолженность по ИЖК в 1.765 трлн. руб. на 34.52% превысила задолженность на 1 сентября 2011 г. Сохраняется положительная тенденция снижения доли просроченной задолженности по ИЖК в рублях в остаточной задолженности и доли объема дефолтных ИЖК в общей задолженности. Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях за август 2012 г. выросла на 0.1 п.п. и стала равной 12.3% годовых против 11.4% годовых на 1 декабря 2011 г.

Ключевые слова: ипотечные жилищные кредиты (ИЖК), количество кредитов и объем в денежном выражении ИЖК, задолженность по ИЖК, просроченная задолженность, средневзвешенная за месяц ставка по ИЖК, общая задолженность по ИЖК без просроченных платежей и с просроченными платежами, объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества, рефинансированные кредиты.

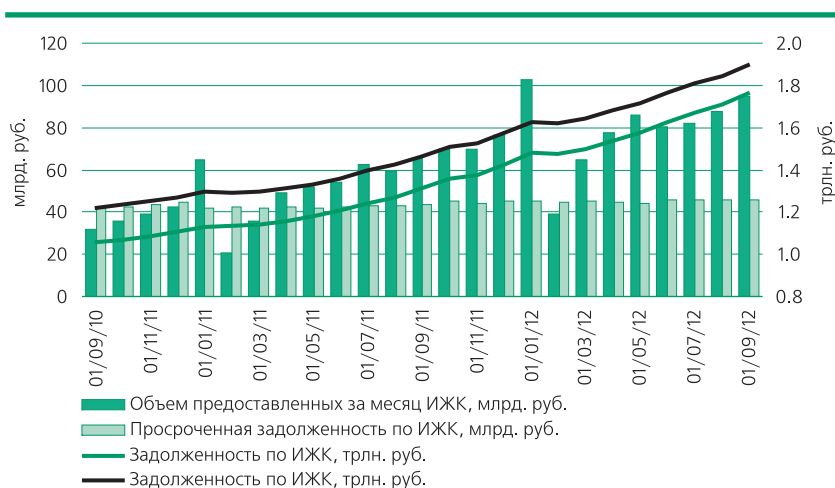
На 1 сентября 2012 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено 452 184 жилищных кредита (ЖК) на сумму 638.597 млрд. руб. Из них 417 492 – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК) на сумму 611.561 млрд. руб., что в 1.54 раза превышает в стоимостном выражении объем кредитов, предоставленных на 1 сентября 2011 г. За август 2012 г. остаточная задолженность по ЖК выросла на 2.94% – до 1.9 трлн. руб., а по ИЖК – на 3.17% – до 1.765 трлн. руб. Последняя на 34.52% превышает задолженность по ИЖК

на 1 сентября 2011 г. Просроченная задолженность по ЖК на 1 сентября 2012 г. составила 52.088 млрд. руб., а по ИЖК – 45.628 млрд. руб.

Задолженность по ИЖК со сроком задержки платежей более 180 дней (дефолтные кредиты), по данным ЦБ РФ, на 1 сентября 2012 г. составила 49.591 млрд. руб., или 2.81% от общей суммы задолженности, что на 0.14 п.п. меньше относительно 1 августа 2012 г. В августе 2012 г. задолженность без просроченных платежей увеличилась в стоимостном выражении до 1.67 трлн. руб., а в процентах от общей суммы задолженности – на 0.29 п.п. и составила 94.56%. За тот же период просроченная задолженность по ИЖК увеличилась на 0.06% в стоимостном выражении, а в процентах от остаточной задолженности – уменьшилась с 2.67 до 2.59%.

По количеству ИЖК, предоставленных с начала года накопленным итогом на 1 тыс. человек населения, на 1 сентября 2012 г. первые места, как и на 1 сентября 2011 г., принадлежали Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам, Тюменской области, Ненецкому автономному округу и Республике Татарстан. Просроченная задолженность у этих регионов также существенно меньше, чем среднее значение по Российской Федерации, –

Динамика жилищного кредитования



Источник: по данным ЦБ РФ.

Дата	Общая сумма задолженности, млн. руб.	В том числе задолженность							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами					
		млн. руб.	в % от общей суммы задолженности	от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
млн. руб.	в % от общей суммы задолженности			млн. руб.	в % от общей суммы задолженности	млн. руб.	в % от общей суммы задолженности		
01.01	1478 982	1391 130	94.06	27 805.00	1.88	5916	0.4	54 131	3.66
01.02	1477 318	1377 599	93.25	40 331.00	2.73	6648	0.45	52 740	3.57
01.03	1499 730	1398 649	93.26	42 142.00	2.81	5969	0.38	53 240	3.55
01.04	1538 333	1449 417	94.22	32 151.00	2.09	5846	0.38	50 919	3.31
01.05	1574 311	1489 140	94.59	28 338.00	1.80	5668	0.36	51 165	3.25
01.06	1627 360	1527 115	93.84	39 382.00	2.42	5533	0.34	55 330	3.40
01.07	1673 047	1581 364	94.52	35 469.00	2.12	5019	0.3	51 195	3.06
01.08	1710 519	1612 506	94.27	42 250.00	2.47	5303	0.31	50 460	2.95
01.09	1764 809	1668 804	94.56	41 120.00	2.33	5294	0.3	49 591	2.81

Источник: данные ЦБ РФ.

2.59% от остаточной задолженности. Среди федеральных округов первое место по количеству кредитов на 1 тыс. человек по-прежнему занимает Уральский федеральный округ.

По данным ЦБ РФ, на протяжении летних месяцев 2012 г. средневзвешенные ставки по ИЖК, предоставленным с начала года как в рублях, так и в иностранной валюте, сохраняли неизменное значение: в 12.1% годовых по кредитам в рублях и 9.6% годовых по кредитам в иностранной валюте. Наряду с этим средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях за август увеличилась на 0.1 п.п. и стала равной 12.3% годовых. Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, предоставленным с начала года, в 2012 г. увеличивался и на 1 сентября составил 14.9 года. По кредитам в иностранной валюте средневзвешенный срок кредитования вырос в августе на 1.95% и составил 12.2 года.

В 2012 г. средняя величина ИЖК в рублях, выданных с начала года, увеличивается и на 01.09.2012 составила 1.449 млн. руб. (рост относительно 01.01.2012 на 8.14%). Соответствующая величина в иностранной валюте в течение года варьировалась и на ту же дату составила 7.732 млн. руб.

Доля кредитов в иностранной валюте в объеме предоставленных за месяц ИЖК на 01.09.2012 снизилась до минимума и составила 0.82%. Такой низкий объем кредитования в иностранной валюте приводит к устойчивому уменьшению доли иностранной валюты в задолженности по ИЖК, которая на 1 сентября 2012 г. составила 7.72%. Наряду с этим доля

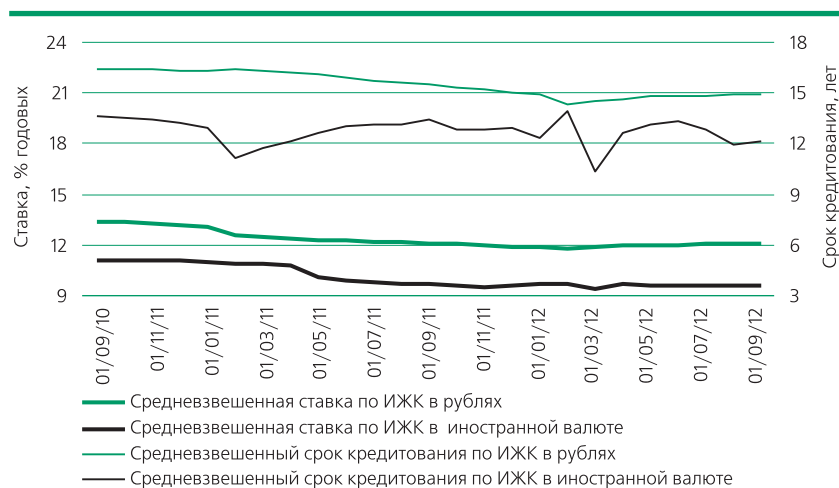
просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей просроченной задолженности в течение года даже несколько выросла и на 01.09.2012 составила 44.28%, что на 1.52 п.п. больше, чем на 01.01.2012. Последнее свидетельствует о том, что основной объ-

Группировка ипотечных жилищных кредитов по срокам задержки платежей в 2012 г.

Распределение регионов по количеству ипотечных жилищных кредитов, предоставленных на 1 тыс. человек (накопленным итогом на 01.09.2012)

Регион	Количество ИЖК, ед.	Просроченная задолженность, в % от остаточной задолженности
Российская Федерация	2,918	2,59
Субъекты Федерации		
Ханты-Мансийский авт. округ	6,681	0,30
Ямало-Ненецкий авт. округ	6,525	0,22
Тюменская обл.	5,961	0,53
Ненецкий авт. округ	5,797	0,05
Республика Татарстан	5,249	0,76
Удмуртская Республика	4,991	1,69
Томская обл.	4,372	1,32
Челябинская обл.	4,345	3,26
Вологодская обл.	4,292	1,29
г. Санкт-Петербург	2,717	2,65
Московская обл.	2,472	5,42
г. Москва	1,715	5,95
Федеральные округа		
Уральский	4,341	1,32
Приволжский	3,741	1,78
Сибирский	3,518	2,05
Дальневосточный	3,071	0,72
Северо-Западный	2,925	2,05
Центральный	2,330	4,43
Южный	1,935	2,28
Северо-Кавказский	1,018	3,27

Источник: по данным ЦБ РФ.



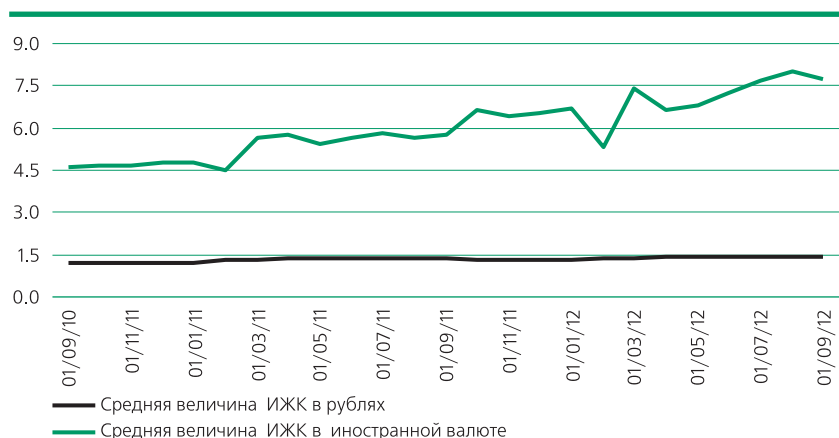
Источник: по данным ЦБ РФ.

Динамика средневзвешенных ставок и сроков кредитования по ипотечным жилищным кредитам, предоставленным с начала года

ем просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте составляют долги по ранее выданным кредитам.

В январе–августе 2012 г. доля пяти крупнейших банков (первая группа кредитных организаций, ранжированных по величине активов – по убыванию) в общем количестве ИЖК, предоставленных физическим лицам, снизилась до 58.95% против 68.83% за аналогичный период 2011 г. По сравнению с соответствующим периодом 2011 г. просроченная задолженность в процентах от остаточной задолженности у первой группы банков в январе–августе 2012 г. уменьшилась с 3.21 до 2.28%, что ниже среднего значения в 2.59% по всем группам кредитных организаций. Наименее качественные ИЖК – у второй группы банков, просроченная задолженность у которой (3.95%) превышает среднее значение по всем группам.

Динамика средней величины ипотечных жилищных кредитов, выданных с начала года, млн. руб.



Источник: по данным ЦБ РФ.

С января по август 2012 г. ОАО «АИЖК» рефинансировало 32 387 ИЖК на сумму 43.25 млрд. руб., что превышает объем рефинансированных кредитов за аналогичный период 2011 г. на 26.2%. На 01.10.2012 доля стандартного продукта в общем объеме выкупленных ипотек составила 53.42%, превысив на 6.93 п.п. минимальное значение за 2011 г.

В сентябре 2012 г. доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов составила 6.12%, что на 0.74 п.п. меньше, чем в августе 2012 г.

Наблюдательный совет ОАО «АИЖК» одобрил размещение неконвертируемых документарных купонных облигаций АИЖК на предъявителя серий А28-А30 на 15 млрд. руб. со сроками погашения от 15.01.2029 до 01.03.2033. Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» и распоряжением Правительства РФ от 17 сентября 2012 г. № 1710-р по облигациям серий А28-А30 предусмотрено предоставление государственных гарантий Российской Федерации на сумму 15 млрд. руб.

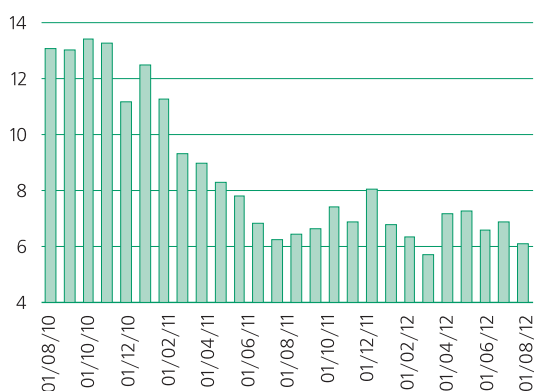
Международное рейтинговое агентство Standard&Poor's повысило краткосрочный кредитный рейтинг ОАО «АИЖК» с «А–3» до «А–2». Одновременно АИЖК был подтвержден долгосрочный кредитный рейтинг «BBB» и рейтинг по национальной шкале «ruAAA». Прогноз по рейтингам – «стабильный».

Госстрой и ОАО «АИЖК» представили правительству РФ новую федеральную программу обеспечения доступности жилья. Согласно программе в рамках государственно-частного партнерства определенные категории населения смогут приобретать жилье по цене ниже рыночной стоимости за счет законодательно обеспеченной возможности предоставлять землю застройщикам бесплатно, оказывать государственное содействие обеспечению таких участков инфраструктурой и предоставлять долгосрочное финансирование проектов через АИЖК и Внешэкономбанк.

В Госдуме предполагается рассмотреть во втором чтении поправки к ГК РФ, вводящие обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью и удорожающие для физических лиц такие сделки, включая ипотеку, на 1–2% от стоимости сделки. Эти поправки возвращают законодательство к вопросу,

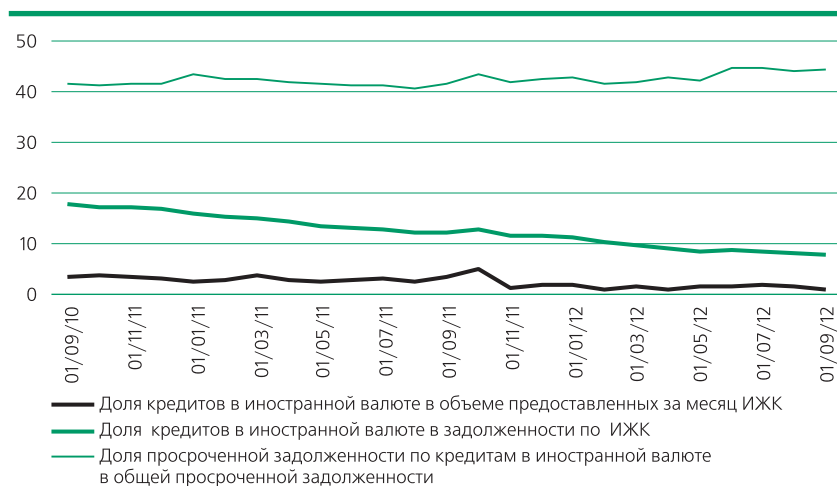
решенному ГК РФ в 1994 г., — о гарантиях права собственности на недвижимость. Согласно нормам ГК РФ в России создана законодательно обеспеченная система государственной регистрации прав на недвижимое имущество, действующая с 2000 г., благодаря которой были исключены нормы обязательного нотариального удостоверения сделок. ■

Доля ипотечных кредитов, рефинансированных ОАО «АИЖК», в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов, в %



Источник: данные ОАО «АИЖК».

Динамика соотношения рублевых и валютных ипотечных жилищных кредитов, в %



Источник: по данным ЦБ РФ.

Динамика выкупа закладных ОАО «АИЖК»



* — Январь — сентябрь.

Источник: по данным ОАО «АИЖК».

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РФ (ВРЕМЕННАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ)

Лилия КАРАЧУРИНА,

зам. зав. кафедрой демографии НИУ ВШЭ, доцент, канд. геогр. наук.

Окончила МГУ им. М.В. Ломоносова.

E-mail: lkarachurina@hse.ru

Данные ФМС России, которые, безусловно, не следует абсолютизировать из-за значительной распространенности практики нелегального найма иностранных работников, все же могут рассматриваться как некая базовая точка отсчета при анализе миграционных процессов. Они свидетельствуют о том, что серьезных изменений в масштабах, географии стран, из которых в РФ приезжают иностранные работники, их отраслевой структуре занятости, распределении по регионам России по сравнению с аналогичным периодом прошлого года не произошло.

Ключевые слова: масштабы миграционных процессов, отраслевая структура занятости иностранной рабочей силы, высококвалифицированная миграция.

Согласно данным опроса «Левада-Центра», проведенного 21–24 сентября 2012 г.¹, 47% россиян отрицательно относятся к гастарбайтерам — это самый высокий показатель неприязни к ним за всю историю замеров по этому вопросу. Более половины опрошенных готовы поддержать ограничение въезда в их регион на жительство или работу даже жителей других субъектов Федерации. Два месяца ранее — в августе 2012 г. — при проведении совместного исследования «Левада-Центра» и Центра социально-трудовых прав 15% респондентов заявили, что работают рядом с мигрантами постоянно, 42% считают, что иностранные работники снижают уровень зарплаты россиян, еще треть — что они отнимают у российских граждан рабочие места². Позитивные оценки роли мигрантов в экономике тогда дали 10% населения, считая, что мигранты помогают развиваться отечественной экономике, а 13% заявили, что без мигрантов в стране не хватит рабочих рук. При этом 34% опрошенных уверены, что мигранты идут работать только туда, куда россияне не пойдут.

Данные ФМС России, которые, безусловно, не следует абсолютизировать из-за значительной распространенности практики нелегально-

го найма иностранных работников, все же могут рассматриваться как некая базовая точка отсчета при анализе миграционных процессов. Они свидетельствуют о том, что серьезных изменений в масштабах, географии стран, из которых приезжают иностранные работники, их отраслевой структуре занятости, распределении по регионам России по сравнению с аналогичным периодом прошлого года не произошло.

За январь–сентябрь 2012 г. ФМС России выдала разрешения на работу 1072 тыс. иностранных работников, что на 12% больше, чем за аналогичный период прошлого года. С учетом других категорий трудовых мигрантов — получивших разрешение на работу высококвалифицированных специалистов (ВКС); работников, привлеченных ФМС по оргнабору; безвизовых иностранных работников, трудящихся у россиян—физических лиц по патентам, — общее число трудовых мигрантов, легально трудившихся в РФ в указанный период текущего года, составило 2170 тыс. человек.

Если ориентироваться на экспертные оценки соотношения легальной и нелегальной части трудового миграционного потока в России, то общая численность трудовых мигрантов

¹ Проведено по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3.4%. См.: Пресс-выпуск «Левада-Центра». 16 октября 2012 г., <http://www.levada.ru/16-10-2012/47-rossiyan-otritsatelno-otnosyatsya-k-gastarbaiteram>

² Проведено по репрезентативной выборке объемом 1601 человека. См.: Николаева Д. Россияне поставили негативную оценку трудовым мигрантам // Коммерсантъ. 2012. 2 октября.

составляет 5–6 млн. человек. Примерно такие же оценки представлены и в «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года»: «Ежегодно в стране от 3 до 5 миллионов иностранных граждан осуществляют трудовую деятельность без официального разрешения». Ориентация на оценки населения, приведенные выше (напомним: 15% свидетельствуют, что мигранты постоянно работают с ними рядом), и базовые параметры занятости россиян (в среднем за месяц второго квартала 2012 г. были заняты 71.7 млн. человек³) выводят на существенно больший масштаб присутствия иностранцев в российской экономике — в размере 10–11 млн. человек, что представляется пока маловероятным. Демонстрируемые же за мерами высокие показатели неприязни россиян к мигрантам — естественная реакция населения на политические и социально-экономические проблемы в стране, желание «списать» их «на крайнего», подогреваемые фактическим отсутствием разъяснительной политики государства по привлечению мигрантов. Заметим, что такая политика всегда проводилась и проводится ныне во многих принимающих странах (достаточно вспомнить здесь слова архиепископа Валенсианского, когда из Испании хотели выслать морисков, тайно исповедовавших ислам и преследовавшихся инквизицией: «А кто же будет тачать нам обувь?», или Э. Геллнера: «...Можно сказать: мы не в силах перенести этого напряжения, но мы в состоянии понять, почему надо его терпеть»⁴, или члена правления Федерального агентства по труду (ВА) Германии Р. Беккера: «Сегодняшние факты таковы, что мы можем спасти наш перспективный рынок рабочей силы и связанную с ним социальную систему только через миграцию квалифицированных специалистов»⁵).

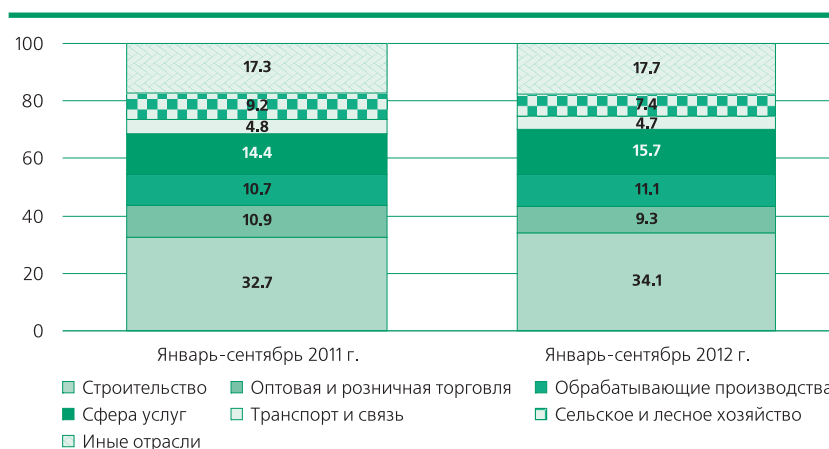
Как и все последние годы, подавляющая часть трудовых мигрантов — около 80% получивших разрешение на работу — прибыли из безвизовых стран СНГ. Работать же по патентам, согласно действующему законодательст-

ву, могут только безвизовые работники. Из статистики данных о выданных ФМС патентах на работу у физических лиц следует, что 83% их — представители трех республик Средней Азии (с явным доминированием Узбекистана, затем следуют Таджикистан и Киргизия)⁶. В действительности преобладание среднеазиатской составляющей трудовой миграции имеет место, но выражено оно, по-видимому, а меньшей степени, поскольку необходимость наличия документов (разрешения на работу или патента) у выходцев из Средней Азии более значима, чем у мигрантов из западных республик бывшего СССР. По данным о странах происхождения иностранных работников за 2011 г., работники из среднеазиатских республик получают примерно 70% всех разрешений на работу в РФ⁷.

В соответствии со статистикой уведомлений о заключении договоров с иностранными работниками-безвизовиками незначительно по сравнению с прошлым годом изменилось и их распределение между отраслями.

По-прежнему больше трети иностранных работников-безвизовиков официально работают в строительстве. При этом здесь речь не идет о подрядах для выполнения ремонтов

Отраслевая структура занятости иностранной рабочей силы из безвизовых стран в России*, в %



* — По уведомлениям от работодателей о заключении трудовых и гражданско-правовых договоров о привлечении и использовании иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности, прибывших в РФ в порядке, не требующем получения визы.
 Источник: данные ФМС России, <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/>

³ Социально-экономическое положение России 2012 г. Январь-август. — М.: Росстат, 2012.
⁴ Цит. по: Мукомель В.И. Миграционная политика России: постсоветские контексты. — М.: Диполь, 2005. С. 7–8.
⁵ Гуцин В. Больше мигрантов, хороших и нужных! // Русская Германия. 2012. № 40. 5.10.2012., http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=7935
⁶ Помесячные данные о странах происхождения мигрантов, получивших разрешение на работу, не публикуются.
⁷ Итоги деятельности ФМС России в 2011 году: Сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы / Под общ. ред. К.О. Ромодановского. — М.: ФМС России, 2012. С. 114.

квартир у частных лиц; такие мигранты если и имеют оформление, то — патент на работу у физических лиц и статистически проходят по другой категории. Продолжился тренд на небольшое снижение официальной численности занятых в оптовой и розничной торговле. Однако уже давно понятно, что занятость мигрантов в розничной торговле является весомой частью российского ритейла в крупнейших городах страны. Напомним, что после событий в Кондопоге летом 2007 г. правительством РФ была введена так называемая нулевая квота на занятость иностранных работников в розничной торговле. Запрет привел к резкому сокращению официальной численности занятых в этой сфере, но не уничтожил ее, а вызвал очередной виток сокрытий: иностранные работники, трудящиеся в продовольственных магазинах, оформлены в штат компаний, предоставляющих услуги по разгрузке товара и уборке помещений, а не собственно магазинов⁸. В октябре 2012 г. для нормализации ситуации в супермаркетах и других учреждениях розничной торговли и недопущения роста цен на продукцию из-за повышения зарплат работникам торговли на заседании правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства Минтруда РФ было поручено подготовить проект постановления правительства об отмене нулевой квоты для иностранных работников в розничной торговле и введении с 2013 г. 25%-ной квоты для их занятости в отрасли.

С 1 июля 2010 г. в России действует новый порядок регулирования трудовой деятельности для отдельных категорий иностранных работников⁹: трудящихся у физических лиц (для них введены патенты) и ВКС. По существу работа иностранцев на основании патентов и в большинстве случаев разрешений на работу призвана обслуживать нижнюю, самую широкую и емкую рабочими местами, часть «трудовой пирамиды» страны, тогда как работники, трудящиеся на основании разрешений на ра-

боту для ВКС, должны пополнять верхнюю, элитную и наиболее узкую, часть «пирамиды».

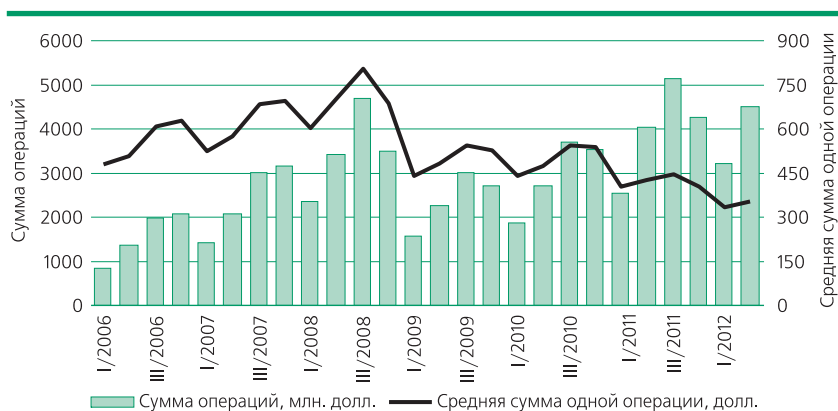
Развитые страны мира, столкнувшиеся со снижением темпов прироста или убылью трудоспособного населения, были вынуждены прибегать к трудовой миграции низкоквалифицированной рабочей силы, но уже давно чрезвычайно актуальной и значимой для них стала и миграция ВКС, в частности циркулярная миграция, предполагающая в том числе временные формы занятости. В России заинтересованность в такого рода миграции впервые проявилась с принятием поправок в действующий Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», выделяющих ВКС в отдельную группу. Теперь она состоит из трех категорий, для идентификации которых применяются разные количественные критерии получения дохода: специалисты, являющиеся научными работниками или преподавателями в случае приглашения их для соответствующих занятий (оплата — не менее 1 млн. руб. за год); иные иностранные работники (не менее 2 млн. руб. за год) и — без учета требований к размеру зарплаты — иностранцы, задействованные в реализации проекта «Сколково». Хотя группа ВКС была законодательно выделена в середине 2010 г., фактически выдача разрешений на работу для ВКС началась в 2011 г. Первые девять месяцев 2012 г. с точностью до процента повторяют ситуацию за аналогичный период прошлого года: разрешения на работу для ВКС получили 8059 человек, свыше 90% из них — граждане визовых стран. Фактически разрешений на работу выдано и того меньше — 7364. Таким образом, пока этот канал должным образом не заработал; он имеет некоторое значение только для Москвы (59% всех разрешений на работу ВКС в 2011 г.¹⁰), а подавляющая часть привлеченных ВКС — не научные работники, а занимающиеся управленческой деятельностью в сфере операций и недвижимым имуществом и в ритейле.

⁸ Представитель X5 Retail Group М. Сусов заявил, что «сейчас около четверти сотрудников магазинов — как правило, это уборщики, грузчики, фасовщики — являются сотрудниками аутсорсинговых компаний, предоставляющих персонал. Розничная торговля в крупных городах испытывает колоссальную нехватку рабочей силы». См.: Крекнина А., Грибцова Ю., Малихин М. Гастарбайтерам разрешат работать в магазинах официально // Ведомости. 2012. 17 октября.

⁹ Федеральный закон от 19.05.2010 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁰ Итоги деятельности ФМС России в 2011 году: Сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы / Под общ. ред. К.О. Ромодановского. — М.: ФМС России, 2012. С. 116–117.

Данные Центробанка РФ о переводах денежных средств физическими лицами из России в другие страны за первый и второй кварталы 2012 г. показывают, что переводы в страны дальнего зарубежья по-прежнему более чем вдвое превышают общий объем переводов в страны СНГ. Сальдо трансграничных операций, однако, при этом относительно не различается, так как поступления в пользу физических лиц в России из стран СНГ крайне незначительны. Общий объем перечислений средств в страны СНГ за два первых квартала 2012 г. вырос относительно соответствующего периода прошлого года на 17% и является максимальным за все годы наблюдений, одновременно средняя сумма одной операции – самой низкой. Причины этого могут быть как в росте доступности для мигрантов переводов из России в страны СНГ (насыщение соответствующей инфраструктурой, снижение цены переводов)



Источники: данные Центрального банка РФ, <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs>

и отсутствию необходимости в кооперировании для осуществления перевода, так и в снижении для мигрантов разницы между их зарплатой и обязательными тратами в России (на аренду жилья, продукты питания, транспорт). ■

Перечисления средств из России в страны СНГ (на основании статистики трансграничных операций физических лиц) за первый квартал 2006 – второй квартал 2012 гг.

ПОДДЕРЖКА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ: МЕНЯЮЩИЕСЯ ОРИЕНТИРЫ

Ирина ДЕЖИНА,

ведущий научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; зав. сектором экономики науки и инвестиций Института мировой экономики и международных отношений РАН, д-р экон. наук.

Окончила Московский институт инженеров железнодорожного транспорта.

Тел.: +7 (499) 128-87-96, e-mail: degina@ier.ru

Программа фундаментальных исследований, которая должна стать частью Государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., находится в стадии активной разработки. После смены состава Министерства образования и науки Российской Федерации появилось несколько версий подраздела Госпрограммы, посвященного развитию фундаментальной науки, существенно отличающихся от варианта, ранее согласованного с РАН. Анализ разрабатываемых министерством версий свидетельствует о том, что одной из целей Госпрограммы является постепенное реформирование РАН. Однако постоянные и противоречивые изменения могут только отдалить решение этой задачи.

Ключевые слова: Государственная программа РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., система показателей оценки результативности Госпрограммы, поддержка фундаментальных исследований.

В области научной политики разворачивается новая интрига по вопросу формирования и финансирования программ фундаментальных исследований. За последние месяцы были подготовлены несколько версий подраздела проекта Государственной программы РФ «Развитие науки технологий» на 2013–2020 гг., посвященного поддержке фундаментальных исследований, однако РАН и Минобрнауки РФ пока не достигли здесь консенсуса.

Пристальное внимание к фундаментальной науке не случайно. Во-первых, поддержка фундаментальных исследований относится к сфере ответственности государства. Во-вторых, в России основной объем фундаментальных исследований выполняется в системе государственных академий наук, вокруг которых происходит длительная дискуссия о неэффек-

тивности и низкой результативности их деятельности, а потому о необходимости постепенного переноса фундаментальной науки в вузы.

Уже созданы федеральные и исследовательские университеты, вузы стали получать значительные финансовые средства, в том числе и на проведение фундаментальных исследований, однако изменения происходят крайне медленно. Публикационная активность остается низкой, цитируемость работ отечественных ученых демонстрирует еще более негативный тренд: по числу ссылок на работы российских авторов страна последовательно сдает позиции. Более того, наблюдается парадоксальная ситуация – университеты в целом и наука в вузах в частности, которым государство уделяет все большее внимание, опускаются

Ассигнования на фундаментальные исследования из средств федерального бюджета по ряду главных распорядителей бюджетных средств, в %

Структура	2011 г.	2012 г.
Российская академия наук и ее региональные отделения	63,5	68,6
Российская академия сельскохозяйственных наук	9,1	8,5
Московский государственный университет	1,6	Нет данных
Санкт-Петербургский государственный университет	0,6	Нет данных

Источник: Отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2011 год (по данным Федерального казначейства); Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (с изменениями и дополнениями).

в международных рейтингах. Особенно это заметно по тем рейтингам¹, где основной компонент оценки — научные достижения вузов (Шанхайский, Times HE).

Тем не менее низкая публикационная активность связывается именно с неэффективной работой научных организаций, входящих в состав государственных академий наук. Поэтому решение Минобрнауки РФ серьезно изменить сложившуюся систему организации и финансирования фундаментальных исследований выглядит в таком контексте вполне логично.

Первоначальная идея новой программы фундаментальных исследований состояла в том, чтобы она стала «единой», объединив основных исполнителей фундаментальных исследований в стране и устранив дублирование. Кроме того, должна была возрасти роль конкурсного финансирования исследований. Соответственно, разрабатывались процедуры по созданию координирующей структуры, управлению, взаимодействиям с ведомствами, показателям результативности. Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук в исходном варианте входила самостоятельным блоком в подпрограмму «Фундаментальные исследования и развитие академического сектора науки» проекта Государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг. Этот вариант был согласован РАН с Минобрнауки РФ в его прежнем составе (в марте 2012 г.), однако новое руководство Минобрнауки 19 июня 2012 г. разместило на своем сайте обновленную версию, после ознакомления с которой руководство РАН отозвало свою согласующую подпись².

Сравнение двух проектов программы проливает свет на то, чем было вызвано такое решение. В новом варианте исчезла ведущая роль РАН в реализации единой программы и одновременно возросла роль Минобрнауки РФ. Тогда как в согласованном варианте программа представляла собой сумму самостоятельных подпрограмм, которые реализовывались основными участниками — РАН, ведущими

вузами, РФФИ, РГНФ и т.д. Однако формировать и выполнять фундаментальные исследования предполагалось на основе единой системы приоритетов, которые должны были определяться на основе предложений участников программы с учетом Плана фундаментальных исследований РАН до 2025 г. и утверждаться Координационным советом программы. Важным моментом было то, что возглавлять Координационный совет должен был президент РАН. В новом же варианте Координационный совет стал называться Советом единой программы, функции его были очерчены очень расплывчато, равно как и субординация участников, а РАН стала равным, а отнюдь не лидирующим партнером.

Серьезно изменилась и система показателей оценки результативности программы. В согласованной версии было много показателей: от финансовых, инфраструктурных (количество крупных научных установок) и кадровых до показателей цитирования. В частности, были предложены показатели оценки степени интеграции различных организаций, проводящих фундаментальные исследования, — например, число новых базовых кафедр, количество учебно-научных центров, академических проблемных лабораторий, созданных в вузах, что для единой программы важно. В новой же версии остались только показатели публикационной активности и цитирования. Однако данные исключительно библиометрического анализа не вполне корректно применять для текущей оценки результативности научных исследований, так как их использование является адекватным для более длительных периодов и они должны дополняться другими индикаторами.

Очевидно, что все изменения были направлены именно на снижение роли РАН, а остальным аспектам, по-видимому, не уделялось большого внимания, вследствие чего проект этого подраздела Госпрограммы и выглядел столь эклектично.

После активной критики со стороны РАН началась переработка проекта, и с тех пор появились еще как минимум две его версии,

¹ Более подробно о месте российских вузов в различных рейтингах и о специфике их составления см.: Баранов И. В хвосте мировых рейтингов, http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=321; Не рады хит-параду? // Поиск. 21.09.2012. № 38. С. 2.

² Волчкова Н. Можно без сюрпризов? // Поиск. 21.09.2012. № 38. С. 3.

которые не способствуют мирному разрешению ситуации.

Следующий вариант представлял собой апофеоз бюрократического подхода. Так, целью программы было названо установление единых правил и процедур организации и проведения фундаментальных и прикладных исследований (ФПИ) для всех субъектов ФПИ, качественно улучшающих институциональную среду фундаментальной науки и создающих эффективные стимулы и условия для обеспечения мирового лидерства России по широкому спектру научных исследований, а также для последующей координации деятельности субъектов ФПИ на основе установленных правил и процедур. Таким образом, фактически цель программы была обозначена как развитие инструментов, а не самих фундаментальных исследований.

В этой версии описание программы было структурировано по задачам, что не давало представления ни о том, как, собственно, будет организована реализация программы, ни какая предлагается система соподчинения субъектов фундаментальных исследований, ни как фундаментальная наука будет финансироваться и координироваться в сложной композиции из множества участников.

Принципиальным постулатом было разделение функций финансирования и исполнения фундаментальных исследований, что, вероятно, было направлено на ликвидацию системы РАН, где эти функции совмещены. Однако суть данного подхода раскрывалась как требование распределять на конкурсной основе не менее 15% средств, выделяемых на фундаментальные исследования. И таким образом, вопреки намерениям разработчиков, фактически это закрепляло существующую систему финансирования в РАН, где, в зависимости от отделения, на конкурсной основе распределяется от 15 до 25% средств на фундаментальные исследования.

Наконец, раздел индикаторов оценки не выдерживал никакой критики. Так, оценку созданной институциональной структуры фундаментальной науки предполагалось, в частности, производить по наличию соответствующей школы научных исследований — существенной

по величине (от 10–15 человек) группы ученых международного уровня в соответствующей отрасли научной специализации.

Советская наука была сильна наличием научных школ, причем многих — вполне признанных в мире. Если это является индикатором качества институциональной среды, то следует как можно быстрее вернуться к советской системе организации фундаментальной науки.

Качество работы консорциумов предполагалось, в частности, оценивать по соотношению затрат на оборудование и результативности его использования, вычисляемой как отношение числа публикаций и патентов к времени работы на оборудовании. Однако время работы на оборудовании весьма непрямым образом связано с числом публикаций и патентов.

Следующий вариант программы, появившийся в начале октября текущего года, фактически представляет собой ряд концептуальных положений будущей системы поддержки фундаментальной науки. Целью здесь становится «глобальное лидерство по стратегическим направлениям фундаментальной науки», что в условиях крайне низких и ухудшающихся показателей, в том числе библиометрических, представляется утопией, по крайней мере на временном интервале до 2020 г. Ряд концептуальных моментов в этом варианте вполне разумны, в том числе касающихся привлечения к оценке проектов зарубежных экспертов, повышения прозрачности конкурсных процедур, усиления интеграции науки и образования, организации совместных конкурсов для представителей научных организаций и вузов, а также российских и иностранных исследователей. Однако все это сформулировано лишь в виде списка пожеланий. В данной версии даже нет объяснения, кто относится к организаторам, а кто — к участникам программы. Число индикаторов оценки вновь сокращено до небольшого набора библиометрических показателей.

На недавнем заседании экспертного совета Открытого правительства³ заинтересованные стороны (представители РАН, государственных научных центров, вузов) заявили, что их замечания к проекту Госпрограммы не были учте-

³ Волчкова Н. Консенсус в цейтноте. Чем и когда закончатся споры о новой госпрограмме? // Поиск. 19.10.2012. № 42, <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/4325/>

ны. В свою очередь, Минобрнауки РФ настаивало на том, что это рамочный документ и потому все детали будут в нем многократно меняться и прописываться позже. Однако, как показывает анализ версий документа, в нем не прописаны не только детали, но даже и некоторые принципиально важные аспекты.

Калейдоскоп версий подраздела о развитии фундаментальных исследований усугубляет характерное для последних лет противостоя-

ние Минобрнауки РФ и РАН. Происходящее, скорее всего, следует интерпретировать как попытку составить такую программу, которая станет инструментом постепенного реформирования РАН. Однако пока проявившийся в работе с документом хаос может привести к такому снижению его качества, которое создаст неожиданные и серьезные проблемы с началом фактической реализации Госпрограммы. ■

УТОЧНЕННЫЕ ЗАМЫСЛЫ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РФ

Виталий ЦЫМБАЛ,

главный научный сотрудник лаборатории военной экономики научного направления «Институциональное развитие, собственность и корпоративное управление» Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; главный научный сотрудник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, д-р экон. наук.

Окончил Киевское высшее инженерно-авиационное военное училище, адъюнктуру ЦНИИ ВВС. Тел.: +7 (962) 994-97-50, e-mail: csymbal@ier.ru

Вскоре после своей инаугурации президент В. Путин подписал ряд указов, конкретизирующих задачи и пути совершенствования социально-экономического развития страны по всем аспектам, включая также и замыслы дальнейшего военного строительства. Адресованы указы, естественно, чиновникам и органам государственной власти. Недавно В. Путин напомнил членам правительства о необходимости выполнения этих указов. Но и гражданское общество не может оставаться при этом в стороне. Поэтому необходим независимый вневедомственный анализ этих замыслов и хода их осуществления.

Ключевые слова: военное строительство в РФ, указы президента РФ о военном строительстве, структура «силового» блока правительства РФ.

Радикальных изменений структура органов государственной власти в РФ после инаугурации В. Путина не претерпела. Она сохранила характерную для РФ специфику – «раздвоенность». Как и прежде, руководство деятельностью части федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) осуществляет Президент РФ, а другой части – правительство РФ.

В составе федеральных служб (ФС), относящихся к ведению Президента РФ, находятся ФС по военно-техническому сотрудничеству, ФС по техническому и экспортному контролю (обе в составе Минобороны РФ), ФС исполнения наказаний и ФС судебных приставов (обе в составе Минюста РФ), а также самостоятельные службы: фельдъегерская, внешней разведки, безопасности, охраны, по контролю за оборотом наркотиков и по финансовому мониторингу. Отнесение последней в группу «силовых» – новшество, которое свидетельствует об особом внимании Президента к проблемам финансового контроля.

В составе федеральных агентств (ФА), руководство которыми осуществляется Президентом РФ, отметим ФА по поставкам вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ) и материальных средств, ФА специального строительства (оба подведомственны Минобороны РФ). Кроме них на правах ФА к «силовым» отнесены Главное управление специаль-

ных программ (ГУСП) и Управление делами Президента РФ.

Однако при анализе планов и замыслов, касающихся военного строительства, приходится говорить не только о «силовой», президентской, но и о второй ветви исполнительной власти – хотя бы потому, что разделение не означает фактической социально-экономической изоляции «силового» блока от народно-хозяйственного, поскольку ресурсы (людские, материальные, технологические, финансовые и иные) у них общие и события, происходящие в них, влияют на положение страны в целом.

Такая специфика нашей власти во многом обусловлена предысторией. Прежде всего, она определяется тем, что сохраняются организационно обособленные от остального народного хозяйства структуры – в частности, оборонно-промышленный комплекс (ОПК), ракетно-космический (ФА «Роскосмос») и атомный (Государственная корпорация «Росатом») комплексы. Важной составляющей их ответственности является оснащение ВС РФ. Значительную часть управленческих функций правительства РФ берет на себя Военно-промышленная комиссия (ВПК). Опыт многократных преобразований системы государственного управления нашим ОПК оказался негативным. Заметим, что с точки зрения национальной безопасности также важны и другие ФОИВ,

управление которыми является прерогативой правительства. Это ФС по государственному оборонному заказу (ГОЗ), которая существует помимо Государственной программы вооружения (ГПВ), а также ФС государственной статистики, хотя в отличие от многих цивилизованных государств военная статистика в РФ фактически отсутствует. Причастны к проблемам безопасности и многие другие ФС и ФА, формально не отнесенные к «силовым».

Естественен вопрос об ответственности кого-либо за качество взаимодействия двух частей нашей исполнительной власти. Соответствующие функции переданы вице-премьеру Д. Рогозину, которому согласно указам Президента и решениям правительства РФ поручено «координировать работу ФОИВ» и даже «давать им поручения» по вопросам:

- обеспечения национальной обороны, мобилизационной подготовки РФ и управления государственным материальным резервом;
- государственной политики в области развития ОПК;
- выполнения ГПВ, ГОЗ и программ развития оборонной, атомной и ракетно-космической промышленности;
- осуществления атомного надзора;
- экспортного контроля в отношении товаров, информации, работ, услуг и результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств доставки оружия массового пора-

жения, иных видов вооружения и военной техники;

- реализации согласованной военно-технической политики в рамках ОДКБ;
- государственной политики в области международного военно-технического сотрудничества;
- государственной политики в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- развития научно-исследовательской деятельности в целях обеспечения стратегического военно-технического и оборонного планирования;
- обустройства государственной границы РФ;
- выработки предложений по созданию системы подготовки молодежи к службе в ВС РФ.

Заметим, что функция координации относится к категории административного ресурса. Передачи прав Д. Рогозину на распоряжение финансовыми ресурсами не было, что, естественно, ограничивает управленческие возможности его и ВПК.

В указах Президента по проблемам военного строительства отсутствует детализация указаний для отдельных ФОИВ — здесь имеются только формулировки поручений правительству РФ, хотя последнему «силовой» блок не подведомственен. В приводимых здесь таблицах некоторые из поручений Президента по пунктам сопровождаются нашими комментариями.

Пункты Указа № 603 от 07.05.2012 «О реализации планов (программ) строительства и развития ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов и модернизации ОПК»

Правительству... обеспечить:

По пунктам	Комментарии
П. 1-а. Оснащение ВС РФ и других войск современными образцами ВВСТ, доведя к 2020 году их долю до 70%	Столь высокая доля оснащения превышает показатели большинства современных армий. Она пагубна для народного хозяйства и приведет впоследствии к обвалу выпуска ВВСТ в ОПК
П. 1-б. Приоритетное развитие главным образом традиционных средств ВВСТ (перечислены традиционные средства)	Не названы активно развиваемые за рубежом новые средства: неядерного сдерживания; ведения операций в киберпространстве и др.
П. 1-в. Развитие ВМФ прежде всего для Арктической зоны и Дальнего Востока	Обеспечение защиты интересов РФ в Арктике более всего средствами ВМФ не доказано, поскольку размещение дальнобойных средств на суше может оказаться менее затратным и более эффективным
П. 1-г. Реализацию ряда организационно-управленческих мероприятий ... в интересах формирования ГПВ и ГОЗ	В плановых мероприятиях нуждаются не только ГПВ и ГОЗ, но особенно продукция двойного назначения, за что отвечает ВПК
П. 1-д. Подготовку в 2012 году ряда предложений организационного характера (перечисляются)	Особенно ценными представляются предложения по созданию единой информационной базы двойного назначения и систем подготовки кадров

Поручения Президента РФ по развитию военного строительства

Поручения Президента РФ по разрешению проблем военной службы

Пункты Указа № 604 от 07.05.2012 «О дальнейшем совершенствовании военной службы в РФ»	
<i>Правительству... обеспечить:</i>	
По пунктам	Комментарии
П. 1-а. Предоставление в 2013 году в полном объеме в соответствии с законодательством РФ жилых помещений военнослужащим ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов. П. 1-б. Формирование к 2014 году фонда служебного жилья	Эти требования отражают признание срыва ранее данных В. Путиным обещаний решить жилищные проблемы военнослужащих, а самое главное, «размывают» ответственность за их решение, поскольку и «Спецстрой», и Департамент жилищного обеспечения находятся в ведении «силовых» ФОИВ, а не правительства
П. 1-в. Установление денежного довольствия (ДД) военнослужащих на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики	Следовало бы конкретизировать представление об уровне минимального ДД контрактника в привязке к средней заработной плате по стране (она четко регистрируется Росстатом), а не к невнятной формулировке, содержащейся в указе, поскольку военная организация государства должна быть конкурентоспособной на открытом рынке труда
П. 1-г. Ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2% сверх уровня инфляции	Это требование повторяет ранее принятые нормы, но не обеспечивает поддержания достойной военной пенсии на нижних ярусах войсковой иерархии, т.е. у бывших солдат-контрактников
П. 1-д. Ежегодное, в течение 5 лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. человек	Формулировка нуждается в уточнении, поскольку по контракту служат и офицеры, а значит, увеличение их численности может создать видимость решения проблем отказа от призыва и перехода к добровольному способу комплектования регулярных войск. Да и контрактников должно быть больше
<i>Правительству обеспечить в 2012 году:</i>	
П. 2-а. Инвентаризацию недвижимости ВС и последующую передачу объектов социального и коммунально-бытового назначения (с финансовыми показателями на их текущее содержание) в собственность субъектов РФ	Исключительно важное, но экономически не до конца обоснованное мероприятие
П. 2-б. Внесение в законодательство РФ изменений, направленных на повышение престижа и привлекательности военной службы по призыву, в частности: – предоставление дополнительных льгот при поступлении в вузы после службы; – предоставление грантов выпускникам вузов после их службы по призыву на обучение в российских и зарубежных бизнес-школах; – предоставление преференций при поступлении	Содержащееся в этом пункте перечисление приоритетных мер заслуживает поддержки, однако и противоречит принципу добровольной службы в мирное время. Кроме того, при реализации указа следует учесть, что в условиях инновационной экономики льготное обучение бывших военнослужащих следует предусматривать не только в бизнес-школах, и даже не столько в них, сколько в учебных заведениях, готовящих работников для высокотехнологичных производств
П. 2-в. Создание национального резерва ВС РФ	Это мероприятие противоречит принципам подготовки резерва за счет обязательной службы по призыву; требует нерационального расходования средств, которых якобы не хватает для перехода к добровольной службе
П. 2-г. Организацию работы по военно-патриотическому воспитанию учащихся общеобразовательных учреждений и их физическому развитию	Заметим, что и патриотическое воспитание, и физическое развитие молодежи важны не только применительно к военному делу – важны они и для гражданского, народного хозяйства
П. 2-д. Развитие военно-прикладных видов спорта среди граждан призывного возраста, овладение ими навыками работы с транспортной техникой и знаниями по современным военно-учетным специальностям	Аналогично предыдущим комментариям, здесь важно обеспечить получение знаний и навыков двойного (военного и гражданского) назначения, а также овладение современными информационными и компьютерными технологиями

В целом рассматриваемые указы направленные на окончательное решение давно обещанных всеми президентами РФ, начиная с 1992 г., важнейших проблем совершенствования обороноспособности страны и достойного обеспечения военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, всеми видами довольствия.

Хотя гарантий их исполнения, как показывает практика, указы не содержат. В принципе,

их может постигнуть судьба указов и постановлений, принимавшихся по проблемам военной службы при Б. Ельцине, а затем в первые два срока президентства В. Путина и при Д. Медведеве. Многие мероприятия военной реформы, напомним, были провалены неэффективными менеджерами в ФОИВ при их «сотрудничестве» с коррупционерами в условиях бесконтрольности со стороны независимых общественных организаций.

Особо отметим значимость задуманного ежегодного увеличения численности лиц рядового и младшего командного состава в ВС РФ, проходящих службу по контракту, на 50 тыс. человек в течение пяти лет. Опыт провала ФЦП по переходу на добровольный принцип комплектования ВС РФ в 2003–2007 гг. свидетельствует, что для успеха нового замысла следовало бы возложить персональную ответственность за его реализацию на полномочное должностное лицо, обеспечить открытость комплектования и реальный общественный контроль за его осуществлением. В противном случае, учитывая решающее влияние на В. Путина чиновников (в погонах и без них), это будет похоже на манипулирование его мнением. Ведь подписал же он 15 июля 2008 г., будучи председателем правительства РФ, Концепцию новой ФЦП, содержащую такое суждение: «...переход к военной службе по призыву сроком на 1 год означает, что личный состав после обучения в школах младших специалистов и приобретения необходимых практических навыков эксплуатации военной техники нового поколения в воинских частях будет увольняться в связи с истечением установленных законодательством сроков службы по призыву, то есть постоянно будет осуществляться обучение личного состава, а полностью обученных младших специалистов не будет». И сделал из этого вывод, что «переход к комплектованию по контракту является единственным реальным выходом из сложившейся ситуации».

Но через некоторое время, в утвержденной ФЦП, приведенных слов уже не было. И сейчас, в новом указе, проявлена забота не об отмене призыва в регулярные войска, а о повышении привлекательности службы по призыву.

Возвращаясь к «раздвоенности» нашей системы государственного управления, отметим некоторые аспекты ответственности за военное строительство и организацию военной службы в ВС РФ, возложенные на правительство РФ. В частности, на следующие:

Первое. Поскольку разработку ГПВ возглавляют Минобороны РФ, его органы и институты, а разработку ГОЗ — органы, подведомственные правительству (ВПК и ОПК), и их институты, то не исключены противоречия между ними. Эта проблема тормозит соответствующую деятельность не первый год.

Второе. Комплектованием ВС по призыву занимается Главное организационно-мобилизационное управление (ГОМУ) Генштаба; комплектованием по контракту, как было заявлено, — Главное управление кадров Минобороны РФ, которое подчиняется Президенту РФ, а ответственность за новшества в военной службе возложена на правительство.

Для общества представляется весьма сомнительным содержащееся в указе № 604 положение о том, что нам надо уже сейчас заняться созданием национального резерва ВС, других войск. Может получиться так, что Россия — единственная из стран «большой восьмерки», сохраняющая призыв в армию, — не только проигнорирует это важнейшее достижение цивилизованных государств, но и опрометчиво позаимствует у них концепцию создания и содержания узаконенного резерва, эффективного при отказе от призыва. В результате не будет обеспечена высокая боеспособность наших ВС, а кроме того, сохранится недовольство граждан. Нерациональным будет и расходование бюджетных средств, которых на переход к полностью добровольной, профессиональной армии якобы не хватает.

Не прояснили указы и вопроса о возможности сокращения военных расходов. Действительно, например, номенклатура образцов ВВСТ, которые могут считаться современными, в указах не конкретизирована, а требование довести их долю до 70% можно трактовать просто как указание на верхний предел обновления. Остальные положения указа № 603 вообще не имеют четкого количественного выражения.

Что касается указа № 604, то в целях действительно экономного расходования бюджетных средств следовало бы направить их излишки, если таковые появятся, на ускорение перехода ВС РФ и других войск к исключительно добровольному комплектованию всех частей постоянной готовности — эффективных при меньшей, чем сейчас, общей численности. Призыв же, если и сохранять, то только для подготовки к службе по контракту и к пребыванию в составе военно-обученного резерва.

Возможно, в РФ есть секретные документы, которые содержат ответы на вопросы общества и независимых экспертов. Но, судя по тому, как корректируются сейчас планы, которые были представлены в 2008 г. начальником

Генштаба Н. Макаровым при описании им перехода ВС РФ к «новому облику», представление этого облика не было четким — его пришлось существенно «править на ходу».

Основания для беспокойства есть и у общества, и у президента. Характерным в этом смысле является высказывание В. Путина на совещании по проекту ФБ на 2013–2015 гг.¹: «Что бы хотел сказать по этим указам. Мы много раз уже говорили, и я с самого начала предупреждал, что эти указы не сами по себе должны жить. Они должны быть реализованы в практической деятельности кабинета министров — Правительства Российской Федерации. И многократно почти с каждым из присутствующих, да и отсутствующих здесь коллег об этом говорил. Ведь граждане, те, кто — а таких большинство в нашей стране — внимательно следят за внутривластной ситуацией, за тем, что и как руководство страны собирается делать, ждут от нас реализации тех задач, которые в этих указах изложены. Не может быть так, что указы и цели, которые в них изложены, носят капитальный характер, фундаментальный, они сами по себе, а деятельность испол-

нительной власти — сама по себе. Так быть не может — и так не будет, хочу сразу об этом сказать».

Вместе с тем граждане наблюдают не только за некачественным выполнением намеченных планов. Продолжается борьба между чиновниками за реальные полномочия, за влияние на использование бюджетных средств. В самое последнее время министр обороны перераспределил функции своих заместителей²: от его первого заместителя А. Сухорукова (который хотя и является танкистом по образованию, но более известен как подполковник ФСБ, контролировавший выполнение ГОЗ) это направление деятельности ушло к другому заместителю министра — Д. Чушкину (который тоже известен не как специалист по ВВСТ, а, судя по доступной информации, более компетентен в информационных и финансовых вопросах). Почему настоящие «вооруженцы» остаются в стороне от реального влияния на развитие ВВСТ и как произошедшее перераспределение управленческих функций поможет нужному перевооружению ВС — эти вопросы остаются пока без ответа. ■

¹ Kremlin.ru/news/6493.

² Коммерсантъ. 13.10.2012. № 193.

ПРОГНОЗ ПРОИЗВОДСТВА И ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ОВОЩИ И ФРУКТЫ В РОССИИ В СЕЗОНЕ 2012/2013 гг.

Наталья КАРЛОВА,

научный сотрудник Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара; научный сотрудник Центра аграрных исследований Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук.

Окончила Государственный университет «Высшая школа экономики» (бакалавр экономики, магистр экономики).

Тел.: +7 (495) 629-65-96, e-mail: karlova@iep.ru

В России, где основные объемы овощей традиционно выращиваются в хозяйствах населения, плодоовощной бизнес начал формироваться относительно недавно. Удачными для сельхозпроизводителей были 2009–2010 гг., когда на рынке овощей сложились высокие цены, начались инвестиции в строительство овощехранилищ. 2011 год стал в России годом высоких урожаев овощей. В 2012 г. предварительные данные показывают снижение объемов валового сбора овощей, но они все же остаются выше средних показателей за последние пять лет. После вступления России в ВТО импорт плодоовощной продукции будет расти.

Ключевые слова: плодоовощной бизнес, итоги сезона, прогноз цен.

В сезоне 2011/2012 гг. наблюдались расширение посевных площадей под картофелем и почти всеми основными овощами, а также рост инвестиций в строительство овощных и фруктовых хранилищ. Значительные средства, вырученные за два предыдущих, более удачных, сезона, были вложены в строительство хранилищ и расширение площадей.

Осенью 2011 г. из-за высоких объемов производства овощей увеличились объемы закладываемой на хранение продукции, что привело к росту ставок аренды площадей в овощехранилищах.

С сентября по апрель текущего года наблюдалось непрерывное снижение цен на плодоовощную продукцию. В результате весной 2012 г. цены на овощи достигли самых низких за последние пять лет значений, характерных для этого периода. В апреле — традиционном сезоне высоких цен на рынке овощей — сложились низкие цены на «борщевой набор»: на капусту, морковь, лук и картофель они были ниже уровня цен на момент уборки.

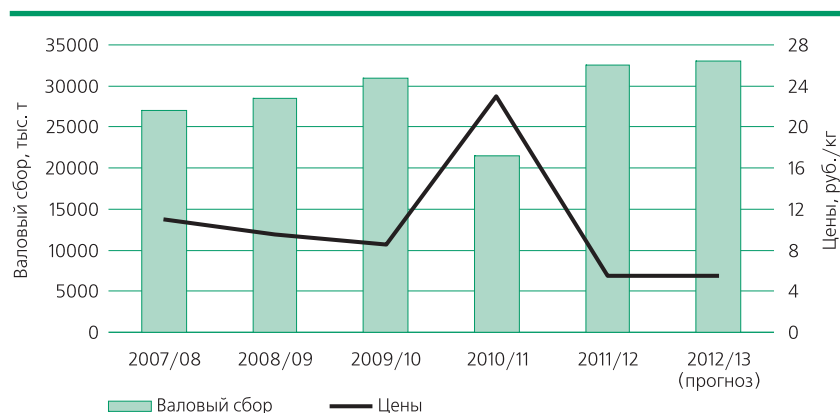
Основной задачей производителей являлось хотя бы не нести убытки на утилизации продукции, поэтому она предлагалась по минимальным ценам. В результате в сезоне 2011/2012 гг. сложившиеся на рынке цены не позволили участникам рынка получить прибыль.

Тяжелое финансовое положение, характерное для прошлого года, отразилось на планах производителей текущего сезона. Были сокращены площади под некоторыми овощами, осуществлялась посадка некачественных семян, уменьшилось число обработок овощей. Производители резко сократили закупки техники и гораздо меньше инвестировали в строительство хранилищ (но сама тенденция к увеличению мощностей сохранилась).

В 2012 г. погодные условия были хуже, чем в 2011 г., имели место локальные повреждения урожая от засухи. И тем не менее потери оказались не такими значительными, как ожидалось.

Рассмотрим отдельно рынки овощей «борщевой набор» и яблок.

Картофель. Потери картофеля в 2011/2012 гг. достигли порядка 7.5 млн. т (это приблизительно тот объем, который ежегодно производит Голландия). Для сравнения: в предыдущие годы потери составляли приблизительно 3.5 млн. т товарного картофеля. Этот картофель утилизировался одним способом — его использовали как посадочный материал. В связи с этим в 2012 г. площади под картофелем вновь увеличились. Урожайность в основных регионах производства соответствовала уровню 2011 г. По предварительным данным, валовой сбор



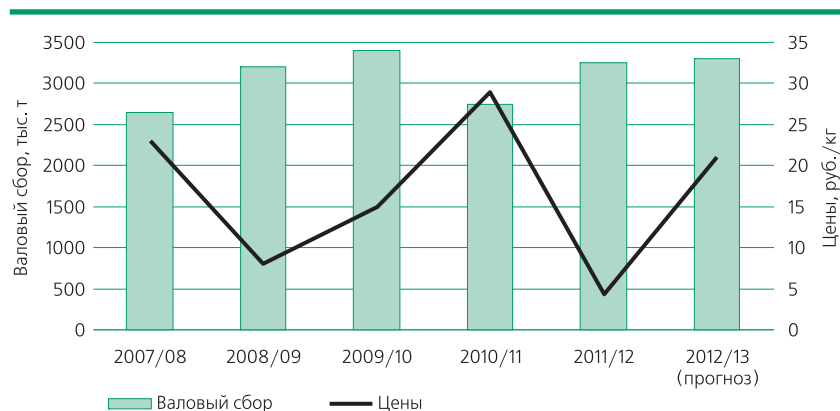
* — Цены по состоянию на апрель 2012 г.
Источник: АПК-Информ.

Динамика производства и цен на картофель в России*

картофеля в 2012 г. составит около 33 млн. т¹, что говорит о перспективе его перепроизводства и в текущем году, а также о росте потерь.

В сезоне 2012/2013 гг. возможности для экспорта картофеля в страны СНГ будут весьма ограниченными, так как в соседних странах, в частности на Украине, также сложилась ситуация его высокого валового сбора. В странах ЕС российский картофель, и вообще картофель из стран СНГ, не востребован, поскольку не соответствует требованиям качества. Следовательно, рынком сбыта для России остается только внутренний. Но для внутреннего рынка такие высокие объемы производства избыточны. Поэтому прогнозируется, что цены на картофель в апреле 2013 г., в лучшем случае, будут на 15–20% выше, чем в апреле 2012 г.; перспек-

Динамика производства и цен на капусту в России*



* — Цены по состоянию на апрель 2012 г.
Источник: АПК-Информ.

тив заработка на хранении картофеля практически нет². Из-за неблагоприятной погоды качество картофеля нового урожая во многих регионах пострадало. Это также окажет понижающее давление на цены: по прогнозам АПК-Информ, в апреле 2013 г. оптовая цена на картофель не поднимется выше 6–6.5 руб./кг.

Капуста. В предыдущем сезоне были достигнуты высокие объемы производства капусты. В результате в апреле 2012 г. наблюдалась массовая утилизация ее нереализованных остатков. Так как нереализованные остатки прошлого года пытались продавать вплоть до мая, то это оказало существенное влияние на цены на раннюю капусту — продукция продавалась в 7 раз дешевле, чем весной 2011 г.

Из-за финансовых проблем производители резко сократили посевные площади под капустой — общее снижение посевных площадей под этой культурой в РФ составило около 10–15%. Урожайность в сезоне 2011/2012 гг. уменьшилась на 6–8% из-за сильной засухи в районах, где сконцентрировано производство капусты, — это центр и юг России. Все это привело к более низким объемам валового сбора — на 20% меньше по отношению к 2011 г. Так как продукция нового урожая достаточно сильно пострадала во время засухи, она не подлежит хранению. Поэтому раннюю капусту в начале осени производители и оптовики старались сбывать по низким ценам, но к ноябрю текущего года, когда начнется уборка поздней капусты, цены на нее начнут плавно повышаться и к апрелю 2013 г. будут достаточно высокими — 20–22 руб./кг. Сложившаяся конъюнктура предоставит хорошие возможности для импорта капусты на российский рынок.

Лук. В текущем году произошло достаточно серьезное смещение в сроках реализации данного вида продукции — лук урожая 2011 г. продавался до августа 2012 г. Именно поэтому понесли убытки производители раннего лука. В результате цены на лук в июне 2012 г. сложились на уровне 5–6 руб./кг, т.е. в 4 раза ниже, чем в 2011 г. Это привело к тому, что сократились посевные площади под этой культурой — на 5% по сравнению с 2011 г.

Несмотря на засуху, в 2012 г. ожидается неплохой урожай лука — около 1.7 млн. т. Сокращение его валового сбора по отношению к 2011 г., по оценкам АПК-Информ, составит

¹ По данным АПК-Информ.
² Там же.

лишь 10%. При этом объемы сбора останутся на 12% выше среднего урожая за последние пять лет. В сентябре текущего года оптовые цены на лук соответствовали ценам сентября предыдущего года.

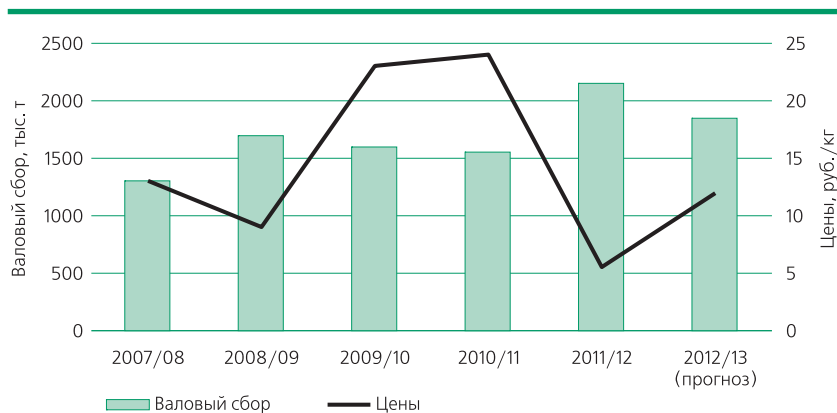
В новом сезоне урожайность данной культуры в коммерческих хозяйствах Центрального и Южного федеральных округов соответствовала уровню 2011 г. Однако средняя урожайность по стране в результате экономии на качественных семенах, средствах защиты растений и удобрениях снизилась на 5%.

На фоне падения производства лука ожидается, что его импорт может вырасти на 30%, но будет в 1.5 раза ниже среднего за последние пять лет. Сокращение урожая лука в Польше дает неплохой шанс украинским фермерам заработать на экспорте данного вида продукции в Россию. Если Украина начнет поставлять лук в Россию, его цена в апреле 2013 г. может достигнуть 12–15 руб./кг.

Морковь. В 2011 г. урожай моркови в России оказался рекордным за последние пять лет. В результате с момента закладки на хранение по апрель 2012 г. морковь подешевела на 15–20%. Это повлияло на планы хозяйств на следующий сезон 2012/2013 гг. – посевные площади под морковь сократились на 10%.

В 2012 г. ситуация на рынке изменилась – из-за засухи урожайность моркови в основных регионах ее производства снизилась на 10%, а ее качество было хуже, чем в прошлом сезоне. По прогнозам АПК-Информ, Россия соберет в текущем году на 14% меньше моркови, чем в 2011 г., но эта цифра приблизится к среднему за последние пять лет значению. К началу нового сезона 2012/2013 гг. на рынке было много моркови нетоварного вида. Как следствие, уже в сентябре 2012 г. она продавалась оптом на 10% дороже, чем в сентябре 2011 г. Прогнозируется, что с момента закладки на хранение и до апреля 2013 г. цены на морковь могут вырасти в 2.5 раза – до 18 руб./кг. На фоне дефицита качественной моркови, который будет ощущаться уже в середине зимы, импорт данного вида продукции возрастет на 20% по отношению к прошлому сезону и на 10% – по отношению к среднему за последние пять лет объему.

Свекла. В 2012 г. были зафиксированы сокращение площадей под свеклой на 5% и снижение ее урожайности на 2%, в результате



* – Цены по состоянию на апрель 2012 г.

Источник: АПК-Информ.

чего производство этого вида продукции упало по сравнению с 2011 г. на 6%. Из-за проблем с качеством в новом сезоне предполагается снижение объемов хранения свеклы.

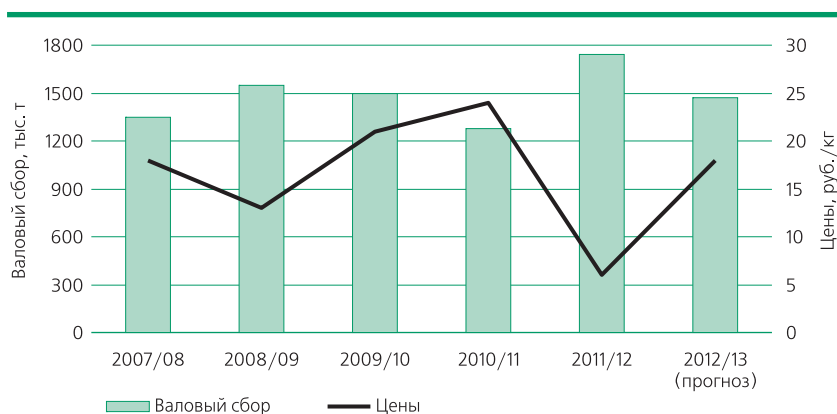
Падение валового сбора и невысокое качество свеклы нового урожая отразились на ценах – в сентябре 2012 г. свекла стоила на 30% дороже, чем в сентябре 2011 г. К апрелю 2013 г. цены на нее могут вырасти еще на 60–70% – до 15 руб./кг.

Яблоки. В России в настоящее время высокая доля импортных яблок. Вступление России в ВТО в соответствии с обязательствами нашей страны приведет к поэтапному снижению к 2017 г. импортных пошлин на яблоки практически вдвое.

В 2012 г. в России был собран рекордный урожай яблок – 1.6 млн. т. Рост производства яблок ожидается также в Польше – более чем на 20% (до 2.8 млн. т). Большой урожай собе-

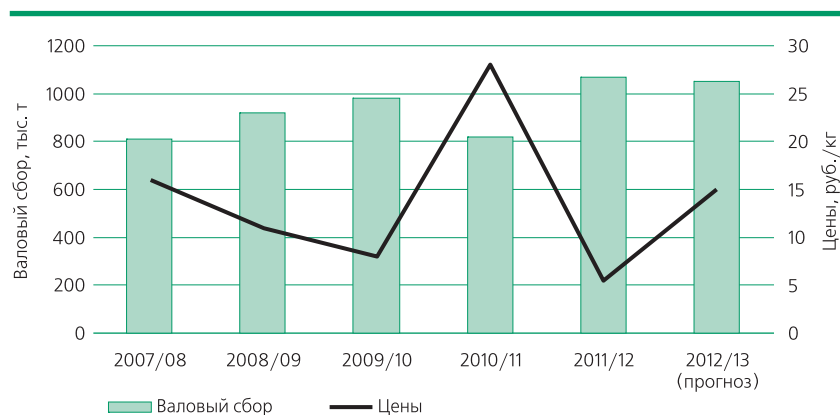
Динамика производства и цен на лук в России*

Динамика производства и цен на морковь в России*



* – Цены по состоянию на апрель 2012 г.

Источник: АПК-Информ.



* – Цены по состоянию на апрель 2012 г.

Источник: АПК-Информ.

Динамика производства и цен на свеклу в России*

рут и на Украине. Все это окажет понижающее давление на цены; ожидается снижение цен на яблоки относительно прошлого года – на

15% в России и на 20% на Украине и в Польше.

По прогнозам АПК-Информ, на российском рынке яблок уже в сезоне 2012/2013 гг. доля импорта превысит 80%, и в связи со снижением импортных пошлин по требованиям ВТО импортные поставки будут расти в ближайшие пять лет. На этом фоне страны СНГ теряют преимущества режима свободной торговли – условия для экспорта в Россию яблок из стран СНГ относительно других стран будут ухудшаться.

За последние два года в России на 20% выросли мощности по хранению фруктов. При этом быстро увеличивается сегмент хранения яблок в регулируемой атмосфере, что позволяет продавать их круглый год. Соответственно, возможностей для сезонного повышения цен и получения маржи здесь будет становиться все меньше. ■

Обязательства России в ВТО по снижению импортных пошлин на яблоки, евро/кг

ТН ВЭД	2012 г. (присоединение к ВТО)	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
С 1 января по 31 марта	0.06	0.054	0.048	0.042	0.036	0.03
С 1 апреля по 30 июня	0.06	0.054	0.048	0.042	0.031	0.015
С 1 апреля по 31 июля	0.06	0.054	0.048	0.042	0.036	0.03
С 1 августа по 30 ноября:						
сорта Голден Делишес или Гренни Смит	0.2	0.17	0.144	0.115	0.088	0.06
прочие	0.1	0.092	0.084	0.076	0.068	0.06
С 1 декабря по 31 декабря:						
сорта Голден Делишес или Гренни Смит	0.2	0.16	0.13	0.09	0.055	0.03
прочие	0.1	0.092	0.084	0.076	0.054	0.03

Источник: ВТО.

Хозяйственное обозрение

По результатам опроса 200 предприятий всех отраслей и регионов РФ

Сергей АУКУЦИОНЕК,

руководитель Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, руководитель научно-исследовательской программы «Российский экономический барометр», канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-79-01.

Андрей ЕГОРОВ,

научный сотрудник Центра по изучению переходной экономики Института мировой экономики и международных отношений РАН, канд. экон. наук.

Тел.: +7 (499) 128-19-40.

Статья «Хозяйственное обозрение» представляет собой статистико-аналитический обзор положения дел в российской обрабатывающей промышленности (ежемесячный срез), основанный на результатах опросов руководителей промышленных предприятий России. В статье описаны основные экономические показатели промышленных предприятий, представлены наиболее важные результаты за август 2012 г., а также их динамика, даются прогнозные значения на трехмесячный период. Данные сгруппированы как по обрабатывающей промышленности в целом, так и по ее секторам и отраслям. Представлены абсолютные значения и диффузные индексы в виде таблиц и аналитического материала.

Ключевые слова: уровень цен, заработная плата, занятость, производство, инвестиции, банковская задолженность, объем заказов, объем запасов готовой продукции, загрузка производственных мощностей, загрузка рабочей силы, финансовое положение, факторы, лимитирующие производство.

Промышленные предприятия (август-ноябрь 2012 г.)

АВГУСТ 2012 г.

Цены

Падение цен на свою продукцию отметили 7% предприятий, неизменность — около 76% и повышение — 17%.

Цены на приобретаемую продукцию росли у 52%, не менялись — у 47% и у 1% — снижались.

В среднем по всем предприятиям выборки «РЭБ» общий уровень цен — «своих» и «чужих» — вырос в августе 2012 г. на 0.5% (в июле 2012 г. — тоже на 0.5%).

Соотношение цен и издержек

Неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций отметили около 19% респондентов, благоприятный — 3%. По мне-

нию остальных 78%, соотношение «своих» и «чужих» цен практически не изменилось.

Чаще всего на неблагоприятный сдвиг ценовых пропорций указывали представители пищевой отрасли (50%) и производители стройматериалов (43%).

Заработная плата

О ее повышении сообщили 37% предприятий, о неизменности — около 52%, о снижении — 11%.

В среднем по всем предприятиям выборки заработная плата за месяц выросла на 1% (в предыдущем месяце — тоже на 1%). Для промышленных предприятий-респондентов ее средний уровень составил 17 900 руб., для сельскохозяйственных — 10 400 руб.

Средние доходы высшего управленческого персонала предприятий составили в промышленности 36 700 руб., а в сельском хозяйстве — около 14 200 руб.

Занятость и производство

Около 65% респондентов сообщили о сохранении прежней занятости на своих предприятиях, 18% отметили ее сокращение и 18% – увеличение.

Об увеличении объемов производства по сравнению с предыдущим месяцем сообщили 36% руководителей, еще 33% отметили сохранение прежних объемов выпуска и 32% – уменьшение.

Инвестиции

Около 12% участников опроса отметили рост закупок оборудования, 49% указали на неизменность данного показателя и 8% – на его сокращение. Остальные 31% предприятий не закупают оборудование в течение двух и более месяцев подряд (в июле 2012 г. – 30%).

Задолженность банкам

Задолженность банкам (у имеющих ее предприятий) составила 85% от уровня, который респонденты считают нормальным для этого месяца (месяц назад – 82%).

Портфель заказов

Портфель заказов у 52% предприятий остался неизменным, у 29% он пополнился и у 19% – «похудел». Рост заказов чаще всего отмечали производители пищевой (38%) и легкой (36%) промышленности. Наибольшая доля предприятий с падающим объемом заказов отмечена в лесопромышленном комплексе (33%).

В среднем по выборке объем заказов составил 87% от нормального месячного уровня

(в июле – 84%). Самый высокий уровень заказов в августе 2012 г. держался в пищевой (97%) и химической (96%) промышленности, а также в лесопромышленном комплексе (93%).

Запасы готовой продукции

Около 18% респондентов сообщили об увеличении таких запасов, 34% отметили их уменьшение и 48% не заметили перемен.

В среднем по выборке запасы готовой продукции составили 84% от нормального для этого месяца уровня (месяц назад – 100%). Самыми большими (в относительном выражении) были запасы в легкой промышленности (127%), в химической отрасли (103%) и в лесопромышленном комплексе (100%). А самыми незначительными – в машиностроении (67%), у производителей стройматериалов (75%) и в пищевой отрасли (76%).

Загрузка производственных мощностей

В среднем она составила 81% от нормального уровня (в предыдущем опросе – тоже 81%). Около 15% промышленных предприятий работали менее чем на 1/2 своей мощности, и 51% – более чем на 9/10.

Лидируют по загрузке мощностей предприятия металлургического комплекса (98%) и пищевой промышленности (88%), а самой низкой она была в легкой промышленности (64%).

Загрузка рабочей силы

Она составила 93% от нормального уровня (в предыдущем месяце – тоже 93%). Только

Отраслевые показатели за август 2012 г. (нормальный месячный уровень=100)

	Загрузка производственных мощностей	Загрузка рабочей силы	Запасы готовой продукции	Заказы	Задолженность банкам	Финансовое положение*
Черная и цветная металлургия	98	100	90	74	100	100
Машиностроение и металлообработка	84	96	67	89	78	80
Химическая и нефтехимическая промышленность	79	98	103	96	74	100
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	83	97	100	93	95	67
Промышленность стройматериалов	81	86	75	76	72	85
Легкая промышленность	64	82	127	77	125	54
Пищевая промышленность	88	93	76	97	69	88
Прочие отрасли (без ТЭК)	100	100	100	110	-	100
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	81	93	84	87	85	80
АГРОСЕКТОР	87	93	64	75	104	52

* – Доля предприятий с «хорошим» или «нормальным» финансовым положением, %.

Источник: опросы РЭБ.

у 6% предприятий рабочая сила была занята менее чем на 1/2, а у 79% ее загрузка составила более 9/10.

Продажа за наличные

Около 9% произведенной продукции было реализовано за наличные (в июле – 8%). Лидировали по этому показателю предприятия легкой (29%) и пищевой (18%) промышленности.

Финансовое положение

Около 5% руководителей обследованных предприятий смогли оценить финансовое положение своего предприятия как «хорошее», 75% посчитали его «нормальным», и 20% оценили его как «плохое».

Факторы, ограничивающие капиталовложения (за 6 месяцев)

На нехватку финансовых средств у предприятий, как на одну из главных причин, сдерживающих капвложения, указали 69% руководителей. Далее идут: высокие цены на оборудование и строительство (55%), высокий банковский процент (39%), неясность общей обстановки (23%), низкая прибыльность инвестиционных проектов (16%), избыток производственных мощностей (7%), большая задолженность (4%).

Чаще всего на нехватку финансовых средств для капитальных вложений указывали предприятия пищевой (88%), легкой (82%) промышленности и машиностроения (74%).

Высокие цены на оборудование и строительство больше других беспокоили производителей пищевой отрасли (100%) и металлургов (75%). Дороговизна кредитов наиболее остро ощущалась производителями в пищевой отрасли (63%) и в машиностроении (50%). Неясность общей обстановки чаще всего сдерживала капвложения на предприятиях легкой (55%) и химической (43%) промышленности.

ОЖИДАНИЯ НА НОЯБРЬ 2012 г.

Цены

Подорожание своей продукции к ноябрю 2012 г. (по сравнению с августом 2012 г.) предсказывают 39% респондентов, 49% не ждут изменений, а у 12% цены снизятся.

Соответствующие оценки для приобретаемых товаров: 67, 31 и 3%.

Средний по выборке ожидаемый к ноябрю 2012 г. прирост цен составит 2.5%, в том числе: 1% – для производимой и 4% – для покупаемой продукции.

Больше всего неблагоприятных ценовых сдвигов опасаются производители пищевой промышленности: оценки трехмесячного роста входящих цен здесь примерно на 6 процентных пунктов превышают оценки роста выходящих цен. Для остальных отраслей этот разрыв колеблется от 1 до 4 пунктов.

Заработная плата

Ее повышения ожидают 40%, понижения – 16% и сохранения на прежнем уровне – около 44% предприятий, охваченных опросом.

Отраслевые ожидания на ноябрь 2012 г.

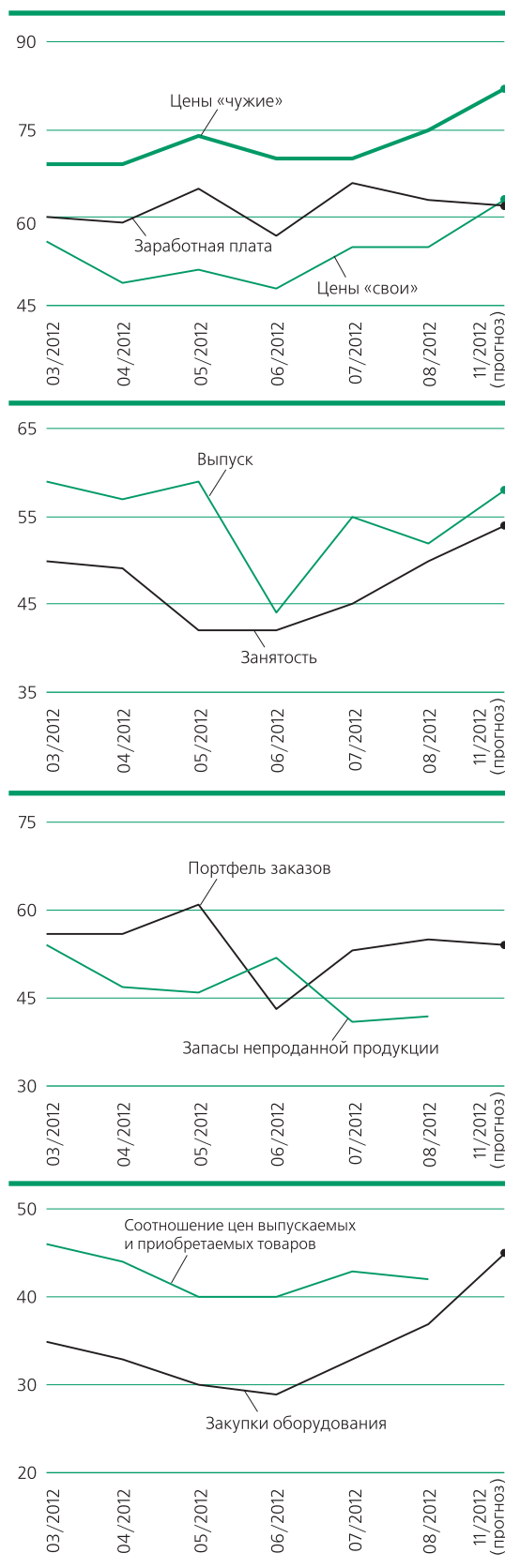
	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования	Банковский процент*	Финансовое положение**	Портфель заказов**
	август 2012=100							
Черная и цветная металлургия	98	101	101	100	100	12	50	37
Машиностроение и металлообработка	102	104	101	100	103	9	57	51
Химическая и нефтехимическая промышленность	100	101	100	100	113	14	58	58
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	103	106	103	100	100	10	50	50
Промышленность стройматериалов	100	104	96	100	100	-	25	14
Легкая промышленность	102	104	105	100	114	12	82	82
Пищевая промышленность	103	109	99	100	110	15	56	63
Прочие отрасли (без ТЭК)	103	109	100	100	100	-	50	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	101	104	101	100	105	11	58	54
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	95	10	36	50

* – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении.

** – Диффузный индекс: доля предприятий (%), чей показатель к ноябрю 2012 г. улучшится (увеличится).

Источник: опросы РЭБ.

Диффузные индексы, %



Общий трехмесячный прогноз по выборке: уровень заработной платы повысится на 1%.

Занятость и производство

Сокращения занятости на своих предприятиях ожидают 20% участников опроса, у 52% она не изменится и у оставшихся 28% – возрастет.

Падение производства на своих предприятиях предполагают 30% респондентов, рост – 46%, остальные 24% не предвидят особых изменений.

Портфель заказов

Ожидается, что он пополнится примерно у 30%, не изменится – у 47% и «похудеет» – у 23% предприятий. Чаще всего роста заказов ожидали в легкой (64%) и в пищевой (50%) промышленности.

Инвестиции

По сообщению 28% респондентов, оборудование на их предприятиях не закупалось и в ближайшие три месяца закупаться не будет. По остальной части выборки закупки возрастут на 5%.

Задолженность банкам

Ожидается, что через три месяца задолженность возрастет у 11% предприятий, не изменится – у 23% и у 26% – уменьшится. Остальные – 40% производителей – не пользуются банковским кредитом. Средняя ставка, по которой ожидается получение рублевых кредитов, – 11% годовых.

Финансовое положение

Через три месяца его улучшения ожидают 31% предприятий, 15% предполагают его ухудшение и примерно у 54% оно не изменится.

Сектора обрабатывающей промышленности

(Производство потребительских товаров – сектор 1, производство инвестиционных товаров – сектор 2)

Цены

В августе 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем ухудшение соотношения «своих» и «чужих» цен отметили 30% производителей потребительских товаров и 9% – инвестицион-

ных, а улучшение отметили 0% предприятий первого и 3% – второго сектора. Предполагается, что к *ноябрю 2012 г.* цены вырастут на 2% в секторе потребительских товаров и на 2% – в секторе инвестиционных. Цены на покупаемую продукцию, по прогнозам руководителей предприятий, вырастут на 6% в первом и на 4% – во втором секторе.

Загрузка производственных мощностей

В *августе* она составила 76% в потребительском и 85% – в инвестиционном секторе.

Портфель заказов

Этот показатель составил 86% от нормального месячного уровня в первом и 87% – во втором секторе.

Роста заказов через три месяца ожидают 50% предприятий потребительского и 29% – инвестиционного сектора, а уменьшения – 10 и 20% производителей соответственно.

Финансовое положение

Как «плохое» в *августе* его оценили 25% производителей потребительского и 25% – инвестиционного сектора, как «нормальное» – 70 и 69% предприятий соответственно. Около 5% руководителей потребительского сектора считают финансовое состояние своего предприятия «хорошим», а в инвестиционном секторе таких предприятий оказалось 6%.

К *ноябрю* ожидают улучшения своего финансового состояния 45% производителей потребительского и 34% предприятий инвестиционного сектора. Ухудшения ситуации опасаются 5% в первом и 20% – во втором секторе.

Сравнение августа 2012 г. с августом 2011 г.

Цены

Рост цен, по данным «РЭБ», не изменился: +0.5% в августе 2011 г. и +0.5% в августе 2012 г.

Соотношение цен и издержек

Немного ухудшился баланс оценок динамики входящих и выходящих цен: неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций год назад отметили 14% респондентов, а благоприятный – 3%; в августе 2012 г. таких было 19 и 3% соответственно.

Заработная плата

Год назад о ее повышении сообщали 24%, о снижении – 14% предприятий; ныне – 37 и 11% соответственно.

Занятость и производство

Пропорция между предприятиями, где численность персонала сократилась и увеличилась, в 2011 г. составила 17:12, а в 2012 г. – 18:18.

Аналогичные соотношения по выпуску составили: в 2011 г. – 44:26, а в 2012 г. – 32:36.

Инвестиции

Уменьшилась доля предприятий, не закупавших оборудование в течение двух и более месяцев подряд: с 42% в августе 2011 г. до 31% ныне.

Кредит

Относительная задолженность банкам предприятий-должников за год немного сократилась: с 89% (от нормального месячного уров-

Диффузные индексы: процент предприятий с растущими показателями (по сравнению с предыдущим месяцем)*

	03/12	04/12	05/12	06/12	07/12	08/12	11/12 (прогноз)**
1. Цены «свои»	56	49	51	48	55	55	63
2. Цены «чужие»	69	69	74	70	70	75	82
4. Заработная плата	60	59	65	57	66	63	62
5. Занятость	50	49	42	42	45	50	54
6. Выпуск	59	57	59	44	55	52	58
7. Портфель заказов	56	56	61	43	53	55	54
8. Запасы непроданной продукции	54	47	46	52	41	42	-
10. Соотношение цен выпускаемых и приобретаемых товаров	46	44	40	40	43	42	-
14. Закупки оборудования	35	33	30	29	33	37	45

* – Диффузный индекс (D) определяется по формуле $D = (A + 0.5 \cdot B) \cdot 100\% / N$, где A – число предприятий, сообщивших об увеличении (для серий 10 и 11 – об улучшении) показателя; B – число предприятий, у которых он остался примерно на том же уровне (мало изменился); N – общее число ответивших.

** – Ноябрь 2012 г. по сравнению с августом 2012 г.

ня) в августе 2011 г. до 85% в августе 2012 г. При этом доля предприятий, регулярно пользующихся банковским кредитом, за это время не изменилась: 60% в 2011 г. и 60% ныне.

Портфель заказов

Немного ухудшилось распределение предприятий по динамике портфеля заказов: год назад пропорция между числом предприятий с пополнившимся портфелем и «похудевшим» составляла 23:13, а ныне – 29:19. Его относительная наполненность за это время уменьшилась на 1 процентный пункт: с 88% в 2011 г. до 87% в 2012 г. (считая от нормального месячного уровня, соответствующего 100%).

Запасы готовой продукции

Улучшилось соотношение числа предприятий, где происходило накопление и сокращение таких запасов: в августе 2011 г. оно равнялось 15:26, а в августе 2012 г. – 18:34. При этом относительный объем запасов за год снизился на 8 процентных пунктов: с 92% в 2011 г. до 84% в 2012 г.

Загрузка производственных мощностей

За минувший год она заметно сократилась: с 91% (относительно нормального месячного уровня) в 2011 г. до 81% в 2012 г. При этом число предприятий, работающих менее чем на 1/2 своей мощности, возросло на 5 процентных пунктов: с 10% в 2011 г. до 15% в 2012 г.; доля предприятий, загруженных более чем на 9/10 своих мощностей, тоже увеличилась

на 5 процентных пунктов: с 46% в 2011 г. до 51% в 2012 г.

Загрузка рабочей силы

За год она возросла на 2 пункта: 91% (от нормального уровня) в августе 2011 г. и 93% в августе 2012 г. В 2011 г. у 2% из предприятий выборки рабочая сила была занята менее чем на 1/2; ныне таких предприятий 6%.

Продажа за наличные

Доля продаж за наличные осталась на том же уровне: 9% в августе 2011 г. и 9% в августе 2012 г.

Финансовое положение

Увеличилось число финансово благополучных предприятий: 73% в 2011 г. и 80% в 2012 г.

Трехмесячные ожидания

Ожидаемый ежемесячный темп прироста цен снизился: с +1% в августе 2011 г. до +0.8% в августе 2012 г.

Ухудшились прогнозы, связанные с объемом портфеля заказов: год назад его пополнения ожидали 34% и 20% предполагали его сокращение; ныне – соответственно 30 и 23%.

Показатели инвестиционной активности предприятий заметно улучшились: год назад 46% предприятий не закупили и не собирались (в течение трех месяцев) закупать оборудование; ныне их доля составила 28%.

Что касается банковской задолженности, то год назад 8% предприятий ожидали ее роста и 26% – сокращения; в августе 2012 г.

Изменение трехмесячных прогнозов за 12 месяцев, процентных пунктов*

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Зарботная плата	Занятость	Закупки оборудования**	Банковский процент***
Черная и цветная металлургия	-5	-2	-1	0	-17	-2
Машиностроение и металлообработка	1	1	1	0	4	-1
Химическая и нефтехимическая промышленность	0	0	-2	0	13	1
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0	2	3	0	-7	0
Промышленность стройматериалов	1	2	-2	3	-	-
Легкая промышленность	0	1	2	-1	22	-1
Пищевая промышленность	0	1	0	0	10	4
Прочие отрасли (без ТЭК)	3	7	0	0	0	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	-1	0	1	0	5	0
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	-3	-3

* – Приведены разности между оценками трехмесячных изменений, предсказанных респондентами в августе 2012 г. и в августе 2011 г.

** – Реальный объем закупок оборудования.

*** – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении – изменения абсолютного уровня за 12 месяцев.

Источник: опросы РЭБ.

эти показатели составили 11 и 26% соответственно.

И наконец, прогнозы финансового состояния немного улучшились: год назад его улуч-

шения в течение трех месяцев ожидали 24% и ухудшения – 16% предприятий; ныне эти показатели составили 31 и 15% соответственно. ■

SUMMARIES OF ARTICLES

Real Economy: Trends and actors

Izryadnova Olga – Head of Structural Policy Department, Center for Real Sector Gaidar Institute. Graduate Russian Academy of Economics.

Telephone number: +7 (495) 629-08-20, e-mail: izryad@iep.ru

In Q3 2012 the GDP growth rates slowed down to 2.8% versus 3.9% in Q2 and 4.9% in Q1 2012. In September 2012 as compared with September 2011 investments in fixed assets contracted by 1.3% and workload in construction – by 5.6%. In September 2012 for the first time in the post-crisis period growth rates in machine-building were observed to be below the average for manufacturing production and for the industry as a whole. Economic growth rates slowing down, acceleration of growth rates of the real incomes of the population by 3.8% and of the real wages – by 6.6% versus September 2011 contributes to the trend of the production costs increase due to the growth of labor remuneration costs and leads to the worsening of enterprises' operation results. The decrease of the general unemployment to the level that is the minimum for ten-year period can be characterized as a plus.

Key words: GDP, industrial production, manufacturing industry output, retail trade, investments in capital assets.

The Foreign Trade

Volovik Nadezhda – Head of Foreign Trade Department, Center for Real Sector Gaidar Institute. Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-54-49, fax: +7 (495) 695-68-41, e-mail: volovik@iep.ru

The rate of growth in both, exports and imports in recent months are ranging around zero. In October, Russia for the first time took part in the General Council of the World Trade Organization (WTO) as a full member.

Key words: foreign trade, export, import, balance of payment.

The Role of the Foreign Economic Factor in the Country's Innovation Development

Makarov Andrey – Research fellow, International Trade Research Center, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Head of Division, Department of Europe, Ministry of Economic Development of the Russian Federation.

Graduate International University (Moscow).

Telephone number: +7 (917) 572-98-77, e-mail: andrew_makarow@mail.ru

Pakhomov Alexander – Senior Research fellow, Doctorate of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (499) 373-86-97, e-mail: manis-07@mail.ru

At the present stage, the policy of a majority of developed states and dynamically developing countries is aimed at implementation of the innovation scenario of development through efficient utilization of the foreign economic factor. It is to be noted that the "quality" of foreign economic ties is a direct indicator of the general level of social and economic development of the state whose material base is R&D outputs and advanced technologies developed on their basis.

Key words: innovation path of development taking into account foreign economic factor, Strategy of innovation development of the Russian Federation through 2020, Russian economy modernization.

Russian Industry in September 2012

Tsukhlo Sergey – Head of Business Surveys Department, Center for Real Sector Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

Telephone number: +7 (495) 629-93-91, e-mail: tsukhlo@iep.ru

According to the outputs of the Gaidar Institute's surveys, in September a lack of principal (the more so, crisis) changes in the actual dynamics of the demand, output, prices and employment takes place in industry together with growth in optimism of forecasts. In the 4th quarter, enterprises are prepared to pull Russian industry out of stagnation.

Key words: Russian industry, demand, output, employment, stocks of finished goods, crediting of manufacturing, actual trends and expectations.

Inflation and Monetary Policy

Luksha Natalia – Research fellow, Monetary Policy Department, Center for Macroeconomics and Finance Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Syktyvkar State University (BSc Degrees in Economics) and State University – Higher School of Economics (MSc Degrees in Economics).

E-mail: natalu@mail.ru

In September the growth rate of food prices, higher cost of fuel, as well as a new stage of regulated tariffs indexing have provoked acceleration of consumer price inflation: as per the month results, CPI amounted to 0.6% (vs. 0% in September 2011). Within three weeks of October, there was no reduction in the growth rate of consumer prices, and on October 22 it was recorded at the level of 0.3% (against 0.2% in the same period of 2011). As a result, the cumulative inflation since the beginning of the year made 5.7% (vs. 4.9% in the same period of the last year). According to tentative estimates of the Central Bank, the net capital outflow from the country in Q3 reached \$13.6bn, exceeding the outflow in Q2 of this year. Thus, over the first nine months of 2012 capital outflow amounted to \$57.9bn (vs. \$45.5bn in the relevant period of 2011).

Key words: monetary policy, Central bank, inflation, exchange rate policy, money supply, exchange rate.

The State Budget

Tischenko Tatyana – Senior Research fellow, Center for Macroeconomic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Senior fellow, Laboratory of Budget Policy Gaidar Institute, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Ural Polytechnical University (Ekaterinburg).

Telephone number: +7 (499) 502-95-08, e-mail: tishenko@iep.ru

According to the Federal Treasury, the federal budget for the first nine months of 2012 was executed with a surplus of Rb 637.8bn, or 1.5% of GDP. The sustained for several months federal budget surplus and the growth rate of non-oil and gas revenues provide grounds to suggest that as of the year outcome, there will be a surplus in the federal budget¹. In early October, the decision of the Russian Ministry of Finance was disclosed on preparing one more package of amendments to the expenditure part of the federal budget of the current year with about Rb 300bn, which is expected to approve the zero deficit of the federal budget, the redistribution of budget expenditures within budget sections (about Rb 100bn) due to savings in some budget lines and the use of additional revenue from Savings Bank privatization² (about Rb 148bn) and "Rosneftegaz" dividends (about Rb 50bn).

Key words: public finances, budget policy, strategic planning.

The Russian Banking Sector

Khromov Michael – Research fellow, Department of Financial Studies Gaidar Institute; Research fellow, Center of Structural Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Lomonosov Moscow State University (MSc Degrees in Math Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-09-71, e-mail: khromov@iep.ru

In September, the growth rate of the banking sector assets remained low. At the same time, the trend of slowing lending to the economy was observed not only in the corporate segment, but in the retail segment of the credit market as well.

Key words: Russian banking system, personal savings, capital outflow, bank liquidity.

IPO-SPO problems of the Russian Companies

Abramov Alexander – Leading Research fellow, Institute of E Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Professor of National Research University Higher School of Economics, Candidate of Economic Sciences.

Graduate Moscow Financial Institute.

Telephone number: (985) 410-57-42, e-mail: ae_abramov@mail.ru

In the second half of 2012, against the background of the next round of “quantitative mitigation” in the U.S. and Eurozone countries, an upsurge of Russian issuers interest to public offerings was noted. The history of the Russian companies involved in IPO and SPO in this short time is different.

Key words: Russian companies’ IPO and SPO, aggregate excessive return on Russian issuers’ equity.

Mortgage in the Russian Federation

Zadonsky Georgy – Leading Research fellow, Center for Macroeconomic Research, Institute for Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Graduate Bauman Moscow Higher Technical School.

Telephone number: +7 (910) 480-32-94, e-mail: gzadonsky@gmail.com

In January-August 2012, mortgage housing loans for Rb 611,561bn were extended which figure is 54% higher than the volume of lending in the respective period of 2011. As of September 1, 2012, the outstanding debt on MHL in the amount of Rb 1,765 trillion exceeded by 34.52% that as of September 1, 2011. The positive trend – a decrease both in the share of the overdue debt on MHL in rubles in the outstanding debt and the share of the volume of defaulted MHL in the total debt – continued. In August 2012, the weighted average rate on MHL in rubles rose by 0.1 p.p. and amounted to 12.3% against 11.4% as of December 1, 2011.

Key words: the mortgage housing loans (MHL), number of loans and the volume in money of MHL, debt on MHL, the overdue debt on MHL, the average weighted monthly rate on MHL, the total amount of the debt on MHL without overdue payments and with payments overdue, volume of MHL paid in advance by borrowers, the volume of funds collected from borrowers through realization of mortgaged property, refinanced mortgages.

Migration Processes in Russian Federation (Temporary Labor Migration)

Karachurina Liliya – Head of Demography Chair of National Research University Higher School of Economics, Docent, Candidate of Geographic Sciences.

Graduate Lomonosov Moscow State University.

E-mail: lkarachurina@hse.ru

The data published by the RF Federal Migration Service(FMS) – although these by no means should be seen as absolute truth because of the widespread practice of illegal employment of foreign workers – may, nevertheless, be taken as a kind of baseline information. These data testify to the fact that, since the same period of last year, no serious changes have occurred in regard of the scale migration, the

geographical origin of foreign workers, the sectoral structure of their employment, and their distribution across Russia's regions.

Key words: scale of migration, sectoral structure of expat workforce, highly qualified migration workers.

Support of Fundamental Science: Changing Targets

Dezhina Irina – Leading Research fellow, Gaidar Institute; Head of Economics of Science and Innovations Division, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Doctor of Economic Sciences.

Graduate Moscow Institute of Railroad Engineering.

Telephone number: +7 (499) 128-87-96, e-mail: degina@iep.ru

The program of fundamental research which is to become a part of the State Program of the Russian Federation on Development of Science and Technologies in the 2013–2020 Period is under active development. After a change of the top management of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, a few versions of the state program's sub-section dedicated to development of fundamental science emerged. Those versions differ much from the one which was early approved by the Russian Academy of Sciences (RAS). Analysis of the versions developed by the Ministry of Education and Science points to the fact that one of the objectives consists in restructuring of the RAS. However, permanent and inconsistent changes may, on the contrary, postpone solution of that problem.

Key words: Government program "Development of science and technology for 2013–2020, government program performance based evaluation system, support of fundamental research.

Clarified Plans of Military Development in the Russian Federation

Tsybal Vitaly – Main Research fellow, Military Economy Department, Center for Institutional Development, Ownership and Corporate Governance Gaidar Institute; Main Research fellow, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Economic Sciences.

Graduate Kiev Higher Engineering and Aviation Military Academy, post graduate military course.

Telephone number: +7 (962) 994-97-50, e-mail: csybal@iep.ru

Soon after his inauguration as President of Russia, Vladimir Putin signed a number of edicts where he specified the tasks, aims and methods of upgrading Russia's social and economic development in every sphere, including the planning of further military development in this country. Quite naturally, the edicts were addressed to officials and state bodies. Recently, Vladimir Putin has urged government ministers to timely and punctually implement these edicts. Civil society, for its part, must not stay aloof as a passive bystander. Therefore all these plans and their implementation should be subject to independent extra-departmental analysis.

Key words: military building in Russia, Russian President decrees on military building, Russian government force structure.

Basic Vegetables and Fruits: Forecast for Production and Prices in Russia in 2012/2013

Karlova Natalia – Researcher, Gaidar Institute; Researcher, Center of Agrarian Studies Institute of Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences.

Graduate National Research University-Higher School of Economics (Bachelor in Economics, Master of Economics).

Telephone number: +7 (495) 629-65-96, e-mail: karlova@iep.ru

In Russia where the major volumes of vegetables are traditionally produced by household farms, the fruit and vegetable business started developing quite recently. 2009–2010 were favourable for farm producers: market prices for vegetables were relatively high, investing in the construction of vegetable storages began. 2011 was a year of good vegetable crop in Russia. The preliminary data for 2012 indicate

the lowering of gross output of vegetables but they are still above the average figures for the 5 recent years. After the accession to WTO imports of vegetables and fruit will be growing.

Key words: horticultural business, season results, price forecast.

Survey of Current Business

Aukutsionek Sergey – Head of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences; Head of the Russian Economic Barometer research program, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-79-01.

Yegorov Andrey – Research associate of the Center for Transition Economy Studies, Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Candidate of Economic Sciences.

Telephone number: +7 (499) 128-19-40.

The article 'Economic Survey' represents a statistical analytical overview of the state of affairs in Russia's processing industry (a month-by-month analysis) based on business surveys targeting the heads of Russian industrial enterprises. The article describes the main economic indicators of Russia's industrial enterprises, presents the most important results achieved by them over the course of August 2012, shows the dynamics of these results and offers a three-month-ahead forecast of their performance. The data is arranged by sector and branch vis-a-vis the processing industry as a whole. Absolute values and diffusion indices are presented in the form of tables and analytic materials.

Key words: price level, wages, employment, output, investment, indebtedness to banks, order-book level, stocks of finished products, capacity utilization rate, labor utilization rate, financial situation, production restrictive factors.