

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Том 19. № 2
Февраль-март 2012 г.

RUSSIAN ECONOMIC DEVELOPMENTS

Volume 19. № 2
February-March 2012

Экономическое развитие России

Российская экономика в январе 2012 г.: предварительные данные и основные тенденции	3
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции. <i>Изряднова О.</i>	6
Внешняя торговля. <i>Воловик Н., Харина К.</i>	10
Воздействие присоединения России к ВТО на трансграничное движение инвестиций в РФ. <i>Пахомов А.</i>	14
Российская промышленность в декабре 2011 г. <i>Цухло С.</i>	18
Инфляция и денежно-кредитная политика. <i>Лукша Н.</i>	20
Государственный бюджет. <i>Тищенко Т.</i>	24
Российский банковский сектор. <i>Хромов М.</i>	28
Риски российского финансового рынка в 2012 г. <i>Абрамов А.</i>	32
Обзор экономического законодательства. <i>Толмачева И.</i>	37
Ипотека в РФ. <i>Задонский Г.</i>	38
Новый этап кластерной политики в инновационной сфере. <i>Дежина И.</i>	41
Зерновой рынок России: основные тенденции. <i>Карлова Н.</i>	44
Взгляды политических партий на военную реформу (по материалам прошедших парламентских выборов). <i>Трофимова Е.</i> ..	48
Хозяйственное обозрение (ноябрь 2011 г. – февраль 2012 г.). <i>Аукуционек С., Егоров А.</i>	51

Редакционная коллегия: А. Ведев (главный редактор), А. Белоусов, С. Дробышевский, А. Золотарева, П. Кадочников, А. Клепач, В. Мау, А. Радыгин, С. Синельников-Мурылев, И. Стародубровская.

Ответственный секретарь: И. Дементьева.

Редактор: И. Карясова.

Макет: «Сайнтифик Дизайн».

Компьютерная верстка: О. Белобородова.

Учредитель: Фонд «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара».

Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77–46259 от 17.08.11.


Редакционно-издательский отдел: нач. отдела Н. Главацкая, тел.: +7 (495) 629-43-21, факс: +7 (495) 697-88-16.

Использованы данные Росстата, Межгосударственного статистического комитета СНГ, НИА «Юниверс», Департамента информации ЦБ РФ, СИ ММВБ.

© «Экономическое развитие России», 2012

Воспроизведение материалов в любой форме допускается только с письменного разрешения редакции.

**Аналитическая
лаборатория «ВЕДИ»
предлагает Вашему вниманию:**

**БАЗУ ДАННЫХ
«Регионы
РОССИИ»** 

«Регионы России» — статистическая база данных по экономике и финансам в региональном разрезе. Содержащаяся в базе данных информация позволяет оценивать текущее состояние и динамику экономического развития того или иного субъекта РФ, а также проводить сравнительный анализ регионов. В базе данных представлена экономическая и финансовая статистика по всем субъектам Российской Федерации за период с 1994 г.

Отдельный раздел базы посвящен рынку субфедеральных облигаций. В данный раздел включены информация по итогам первичных аукционов и вторичных торгов облигациями, выпускаемыми субъектами РФ, а также основные сведения, характеризующие облигационный долг субъектов РФ.

База данных обновляется ежемесячно.

«Регионы России» подготовлены в формате Excel для Windows.

Экономика

- Объем промышленного производства
- Инвестиции
- Объем розничного товарооборота
- Индексы потребительских цен
- Финансовые результаты деятельности предприятий и организаций
- Кредиторская и дебиторская задолженность
- Денежные доходы и потребительские расходы
- Средняя заработная плата и выплаты социального характера
- Численность зарегистрированных безработных
- Потребность в рабочей силе
- Распределение предприятий и объектов по способам приватизации и другие показатели

Финансы

- Банковские кредиты
- Средства предприятий и организаций на расчетных и текущих счетах
- Вклады и депозиты предприятий и организаций
- Вклады населения
- Денежная эмиссия
- Исполнение региональных бюджетов и другие

Муниципальные облигации

- Эмиссия
- Результаты аукционов по размещению
- Итоги вторичных торгов на биржевых площадках
- Основные индикаторы рынка: объем торгов, средневзвешенная доходность, объем долга, дюрация рынка и другие



ВЕДИ Подписка и консультации:

аналитическая лаборатория



тел.: +7-915-038-55-50



e-mail: ab@vedi.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ 2012 г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: в ожидании победы, похожей на поражение

В январе 2012 г., несмотря на новогодние праздники, политическая ситуация в России оставалась достаточно напряженной. Это определялось, с одной стороны, вступлением предвыборной кампании в решающую фазу, а с другой — объявлением оппозицией новых массовых акций протеста, назначенных на начало февраля. Внесенные по инициативе Д. Медведева в Думу законопроекты по политической реформе, хотя и имеют либеральный уклон, выглядят неполными, половинчатыми, юридически противоречивыми и вряд ли удовлетворяют оппозицию. Так, в законопроекте о выборе их губернаторов сохраняется упоминание о «президентском фильтре», а также о возможности увольнения губернатора президентом с волюнтаристской формулировкой «в связи с утратой доверия».

Массированная кампания в государственных и квази-государственных СМИ приостановила падение рейтинга В. Путина, однако и роста его рейтинга пока не наблюдается. Экстраполяции опросов свидетельствуют о том, что победа кандидата Путина в первом туре президентских выборов возможна, однако аналогичные опросы перед думскими выборами впоследствии продемонстрировали, что результаты их систематически и существенно завышались в пользу «партии власти». Увольнение губернаторов и глав избиркомов тех регионов, где результаты «Единой России» на думских выборах были низкими (т.е. фальси-

фикации — недостаточными), свидетельствует о намерении обеспечить В. Путину «убедительную победу» административными средствами.

Аналитики и инвестфонды оценивают перспективы развития ситуации в России скептически: политические риски выходят на первый план. Победа Путина на президентских выборах не ставится под сомнение, однако не снижает этих рисков и негативных ожиданий: легитимность Путина будет низка, официальные результаты голосования будут оспорены оппозицией, а рейтинг новоизбранного президента, скорее всего, продолжит снижаться сразу после выборов. Ослабленная легитимность резко ограничит возможности «нового старого» президента в области экономических реформ и будет подталкивать экономическую политику в сторону популизма, что приведет к ухудшению макроэкономической ситуации. Предвыборные тезисы Путина по экономической политике оставляют противоречивое впечатление: в них формулируются практически несовместимые цели и задачи, тезисы в пользу улучшения делового климата соседствуют с откровенно дирижистскими идеями. Добавляет скепсиса в отношении послевыборного развития ситуации и «проблема Медведева», которому обещан премьерский пост: в бюрократической и бизнес-среде распространено убеждение, что Медведеву не удастся сформировать эффективное и даже дееспособное правительство, которое могло бы противостоять все более вероятной второй волне кризиса.

**Макроэкономический фон:
в плену противоречий**

Макроэкономическая ситуация в январе 2012 г. определялась сверхвысокими ценами на нефть, продолжающимися проблемами в еврозоне, а также слабым инфляционным фоном. Цены на нефть (Brent), находившиеся и прежде вблизи пиковых значений, в январе выросли по сравнению с декабрем еще на 3.7% (со 107.5 долл./ барр. в декабре до 111.5 долл./барр.). Второй важной тенденцией января стало существенное укрепление рубля по отношению к корзине валют (бивалютная корзина подешевела за январь с 36.46 до 34.69 руб.); рубль укреплялся по отношению как к доллару, так и к евро. Этот факт оказал положительное влияние на динамику фондового рынка: индекс ММВБ вырос более чем на 100 пунктов (с 1402 пунктов на 30 декабря 2011 г. до 1514 пунктов на 31 января 2012 г.).

Январская инфляция составила всего 0.5% (при 2.4% в январе 2011 г.), однако этот результат можно считать отчасти искусственным: сдержанный темп роста цен был вызван переносом по политическим соображениям ежегодной индексации тарифов на услуги естественных монополий на весенне-летние месяцы. В годовом выражении инфляция остается вблизи минимальных для всего последнего двадцатилетия значений (6.1%). Однако на этот результат значительное влияние оказывает высокая база осени-зимы прошлого года; к лету этот эффект будет исчерпан, вследствие чего индексирование регулируемых цен и исчерпание «эффекта базы» могут обусловить существенное ускорение нынешнего темпа роста цен.

В целом инфляционные колебания выглядят еще слишком значительными, чтобы говорить об устойчиво невысокой инфляции в России и ожидать системного эффекта от ее снижения: если летом 2010 г. инфляция находилась на уровне 6% и ниже в годовом выражении, то с января по апрель 2011 г. она составляла почти 9% и лишь к декабрю вновь вернулась к значению 6%. В ближайшие месяцы темпы роста цен останутся на том же уровне или даже замедлятся, однако к лету начнут повышаться, а потому уложиться в прогнозные значения Минэкономразвития по инфляции в 5–6% будет не так просто. Существенную роль в снижении темпов роста цен на протяжении 2011 г. сыграло также уменьшение дина-

мики прироста широкой денежной базы: по итогам 2011 г. денежная база в широком определении увеличилась на 5.5%, составив 8644.1 млрд. руб. (против роста на 26.6% в 2010 г.). Это замедление связано прежде всего с существенным ростом остатков денежных средств правительства РФ на счетах Банка России.

Проблемы с ликвидностью в банковском секторе, начавшиеся в конце лета, отразились на избыточных резервах банков: корреспондентские счета за год снизились на 1.3%, депозиты – в 1.6 раза, вложения кредитных организаций в облигации Банка России сократились до 0%. В конце 2011 г. ситуацию в целом удалось сгладить, однако вопрос о том, преодолен ли кризис ликвидности, остается открытым. Положительная динамика избыточных резервов банков объясняется ростом бюджетных расходов в конце года. О состоянии денежного рынка лучше судить по чистой ликвидной позиции банков, которая с осени 2011 г., впервые за два года, перешла в отрицательную область. Наступление периода налоговых выплат и необходимость погашать задолженность перед Минфином уже в январе 2012 г. вернули напряженность на рынок ликвидности. Также о новом витке напряженности сигнализируют превышение спроса банков над предложением средств Минфина в рамках депозитных аукционов и высокий спрос со стороны банков на операции РЕПО.

В январе 2012 г. стали известны итоговые данные по оттоку капитала в 2011 г.: чистый отток капитала составил 84.2 млрд. долл., что превысило самые пессимистичные прогнозы ЦБ РФ (которые в течение года регулярно корректировались в сторону повышения). Только в четвертом квартале 2011 г. из страны было выведено 37.8 млрд. долл., т.е. больше, чем за весь 2010 г. (33.6 млрд. долл.). При этом практически втрое увеличился отток капитала из нефинансового сектора (30.3 млрд. долл.) при снижении оттока из банковского сектора (7.5 млрд. долл.). Рост оттока из нефинансового сектора в четвертом квартале объясняется как пиком выплат по внешним долгам российских компаний, так и усилением экономических и политических рисков.

Реальный сектор: рост в кредит

Январские данные индекса предпринимательской уверенности Росстата свидетельствуют

о том, что, хотя оценки предприятий остаются в отрицательной зоне, их значение несколько улучшилось по сравнению с декабрем. Это, однако, сезонное явление — при очистке от сезонности улучшение (до нулевых значений баланса) наблюдается в обрабатывающих производствах, но не в добывающих.

Декабрьские конъюнктурные опросы, проведенные Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара, также демонстрируют переход от ухудшающейся динамики, наблюдавшейся в конце прошлого года, к стагнации или слабому росту оптимизма. В условиях сокращающегося спроса промышленность сдерживает рост производства, аккуратно управляет запасами готовой продукции, продолжает снижать цены и увольнять работников. Темп роста продаж стал всего лишь нулевым после двух месяцев снижения продаж с рекордной для 2010 и 2011 гг. интенсивностью. Прогнозы спроса в декабре не изменились и остались на уровне двухлетнего минимума по исходным данным и на минимальных значениях с мая 2011 г. — по очищенным от сезонности. Резкое ослабление оптимизма прогнозов продаж произошло в сентябре 2011 г. с началом нового витка долговых проблем Европы.

Объемы инвестиций в четвертом квартале 2011 г. большинством (57%) промышленных предприятий оцениваются как «нормальные» (в декабре 2010 г. — 48%), однако рост удовлетворенности их объемами соседствует с увеличением числа оценок о навесе избыточных мощностей: в этот период масштабы навеса увеличились до 20%, а баланс оценок мощностей («более чем достаточно» минус «менее чем достаточно») достиг 11 пунктов, хотя в начале года он составлял всего 5 пунктов.

По предварительным данным Минэкономразвития, опубликованным в январе, темп роста ВВП в реальном выражении в 2011 г. составил 104.3%. Ускорение динамики ВВП фиксировалось со второй половины 2011 г. и определялось расширением инвестиционного и потребительского спроса.

Экономический рост в первой половине года поддерживался благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов и расширением потребительского спроса. Следует иметь в виду, что цены на нефть в 2011 г. выросли более чем на 30% по отношению к уровню 2010 г. Это привело к увеличению стоимостных объемов экспорта на 30%. Во втором полугодии 2011 г. ускорение динамики ВВП определялось структурными составляющими: относительно аналогичного периода предыдущего года фиксировалось увеличение темпов роста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и сельскохозяйственного производства (здесь сказывался «эффект базы»).

При замедлении роста заработной платы и реальных доходов населения (они увеличились в 2011 г. лишь на 0.8% против 4.2% в 2010 г.) расширение спроса и увеличение оборота розничной торговли основывались на снижении нормы сбережений населения и усилении потребительского кредитования: кредиты, предоставленные физическим лицам в декабре 2011 г., составили 5176.6 млрд. руб. и увеличились по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г. в 1.31 раза. Встает вопрос: удастся ли поддерживать такую ситуацию в течение еще одного года? В противном случае может начаться стагнация потребительского спроса, что окажет негативное влияние на темпы роста промышленности. В то же время инвестиции в основной капитал в 2010 и 2011 гг. росли достаточно медленно: в 2011 г. темп роста инвестиций в основной капитал относительно предыдущего года составил 106.2% при доле инвестиций в ВВП на уровне 18.1%.

Таким образом, хотя в 2011 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики определяют ограничения ее развития в кратко- и среднесрочном периодах. ■

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Ольга ИЗРЯДНОВА

По предварительным данным Минэкономразвития России, темп роста ВВП в реальном выражении в 2011 г. составил 104.3%. Ускорение динамики ВВП фиксировалось со второй половины 2011 г. и определялось расширением инвестиционного и потребительского спроса. Прирост оборота розничной торговли по итогам 2011 г. оставил 7.2% против 6.3% годом ранее и инвестиций в основной капитал — 6.2% против 6.0%. Индекс промышленного производства в 2011 г. достиг 104.7%, в результате докризисный уровень 2008 г. был превышен на 2.7%. Ситуация на рынке труда на протяжении года характеризовалась восстановлением спроса на рабочую силу: уровень общей безработицы снизился с 7.5% в 2010 г. до 6.6%.

Макроэкономическая ситуация на протяжении 2011 г. характеризовалась неустойчивостью динамики основных показателей. По предварительным данным Минэкономразвития России, темп роста ВВП за 2011 г. составил 104.3% относительно предыдущего года. Рост в первой половине года поддерживался благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов и расширением потребительского спроса. Во втором полугодии 2011 г. ускорение динамики ВВП определялось структурными составляющими: фиксировалось ускорение относительно аналогичного периода предыдущего года темпов роста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и сельскохозяйственного производства. По итогам 2011 г. инвестиции в основной капитал увеличились относительно предыдущего года на 6.2%, объем работ в строительстве — на 5.1%, продукция сельского хозяйства — на 22.1%. Кумулятивное воздействие этих факторов оказалось достаточным, чтобы ослабить тенденцию к замедлению темпов внутреннего спроса на продукцию промышленности и услуги инфраструктуры.

Позитивное влияние на динамику ВВП в 2011 г. оказал интенсивный рост внешнеторгового оборота: по итогам января-ноября 2011 г. оборот внешней торговли увеличился относительно соответствующего периода предыдущего года на 31.9%, в том числе экспорт — на 31.8% и импорт — на 32.0%. Хотя опережающая динамика импорта относительно экспорта стала отличительной особенностью истекшего года, однако заметим, что со второго полугодия фиксировалось постепенное сближение темпов роста этих компонентов внешнеэкономической деятельности.

Рост промышленного производства в 2011 г. носил восстановительный характер с выходом на докризисный уровень. При этом «эффект базы» в значительной степени определял особенности его динамики на протяжении года. Индекс промышленного производства по итогам года составил 104.7% относительно 2010 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру промышленности оказывали опережающие темпы роста обрабатывающих производств: их индекс составил 106.5%, а добычающего производства — 101.9% к соответствующим показателям 2010 г.

Динамика внутреннего рынка в 2011 г. определялась одновременным ростом и потребительского, и инвестиционного спроса. Оборот розничной торговли составил 107.2% относительно 2010 г., и объем платных услуг населению — 102.9%. Потребительская активность поддерживалась минимальным за последние двадцать лет уровнем инфляции (106.1%). Замедление темпов инфляции в 2011 г. на продовольственном рынке до 103.9% способствовало расширению спроса на непродовольственные товары и услуги: индекс оборота рынка непродовольственных товаров относительно 2010 г. составил 110.7% и продовольственных товаров — 103.6%.

Замедление роста заработной платы и реального размера назначенных пенсий привело

	2010 г.	В том числе по кварталам				2011 г.	В том числе по кварталам			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
Валовой внутренний продукт	104.3	103.5	105.0	103.1	104.5	104.3*	104.1	103.4	104.8	104.9*
Инвестиции в основной капитал	106.0	95.2	105.6	105.3	111.1	106.2	99.2	105.0	107.7	108.5*
Строительство	103.5	92.7	100.8	106.6	107.1	105.1	101.6	101.0	107.6	106.9
Ввод в действие жилой площади	97.6	91.1	107.3	85.7	102.3	106.6	97.8	95.1	115.0	111.4
Объем промышленной продукции	108.2	109.5	110.9	106.4	106.5	104.7	105.9	104.8	105.1	103.3
Добыча полезных ископаемых	103.6	106.7	104.8	101.3	102.0	101.9	103.3	101.7	102.2	101.3
Обрабатывающие производства	111.8	112.1	116.3	109.5	109.9	106.5	110.6	105.8	105.7	104.6
Производство электроэнергии, газа и воды	104.1	107.7	102.6	103.9	101.6	100.1	99.0	101.9	101.4	98.5
Продукция сельского хозяйства	88.7	100.5	98.6	79.2	96.2	122.1	100.7	100.6	116.9	132.6
Грузооборот транспорта	106.9	111.6	113.0	101.7	102.5	103.4	103.9	105.2	102.4	102.3
Оборот розничной торговли	106.3	102.2	106.9	108.4	107.4	107.2	105.2	106.1	107.9	109.1
продовольственные товары	105.1	103.7	105.7	107.3	103.7	103.6	101.4	101.3	103.8	107.1
непродовольственные товары	107.6	100.9	108.1	109.5	111.0	110.7	109.0	111.0	111.8	110.9
Платные услуги населению	101.5	99.9	101.6	101.5	102.6	102.9	102.9	103.8	102.4	103.0*
Внешнеторговый оборот	131.1	144.1	139.0	126.3	121.4	131.9*	129.8.5	139.5	130.0	
Реальные располагаемые денежные доходы	104.2	107.3	103.7	104.5	102.1	100.8	100.0	99.0	101.6	102.7
Реальная заработная плата	105.2	103.1	106.1	105.1	104.2	103.5	101.6	102.7	103.8	105.9
Общая численность безработных	88.9	96.2	86.6	86.8	85.2	89.1	85.7	88.1	91.8	91.6
Численность официально зарегистрированных безработных	90.0	114.2	91.1	81	74.9	76.9	73.1	75.4	78.0	80.2

* – Предварительные данные.

Источник: Росстат.

к увеличению реальных доходов населения всего на 0.8% против 4.2% в 2010 г. При сложившейся динамике спроса и доходов населения рост объема розничной торговли основывался на снижении нормы сбережений населения и увеличении потребительского кредитования: кредиты, предоставленные физическим лицам в декабре 2011 г., составили 5176.6 млрд руб. и увеличились по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г. в 1.31 раза.

Инвестиции в основной капитал в 2010 и 2011 гг. росли достаточно медленно: в 2011 г. темп роста инвестиций в основной капитал равнялся 106.2% относительно предыдущего года при доле инвестиций в ВВП на уровне 18.1%. При оценке вклада инвестиций в экономическую динамику следует принимать во внимание низкую базу 2009 г., когда падение инвестиций в основной капитал составило 16.2% и было значительно глубже, чем в кризисном 1998 г. В 2011 г. объем инвестиций в основной капитал составил 94.3% относительно 2008 г.

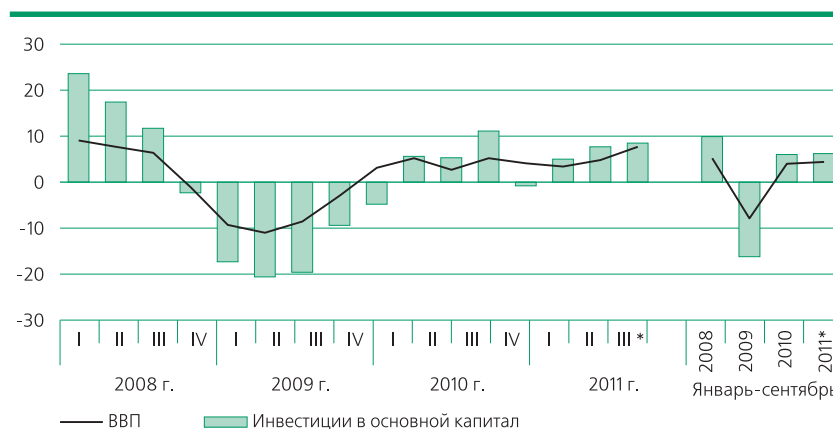
Макроэкономическая ситуация 2011 г. формировалась под влиянием уменьшения вклада в динамику ВВП внешнего спроса: по итогам января-сентября 2011 г. экспорт (в терминологии системы национальных счетов) увеличился

на 1.4% против 7.6% за аналогичный период предыдущего года.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора посткризисного развития экономики в 2009–2011 гг., следует обратить внимание на то, что на протяжении последних двух кварталов 2010 г. и первого полугодия 2011 г. ситуация определялась действием тенденции к опережающему росту импорта относительно экспорта и, соответственно, к снижению темпов роста чистого экспорта.

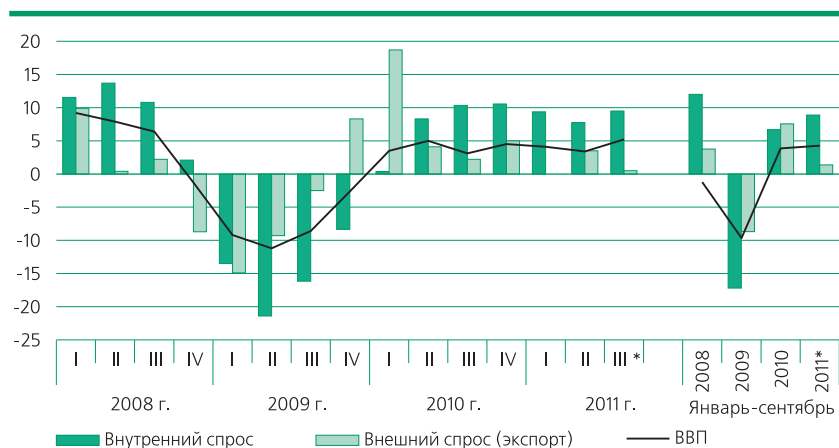
Индексы основных макроэкономических показателей в 2010 и 2011 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Динамика ВВП и инвестиций в основной капитал в 2008–2011 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года



* – Предварительные данные.

Источник: Росстат, Минэкономразвития.



* — Предварительные данные.
Источник: Росстат, Минэкономразвития.

Динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2008–2011 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

По итогам 2011 г. объем обрабатывающих производств вышел на уровень 2008 г. при довольно существенной дифференциации роста выпуска по отдельным видам экономической деятельности.

Если производство пищевых продуктов, кожи и обуви, кокса и нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство транспортных средств и оборудования в 2011 г. превысили докризисный уровень, то производство машин и оборудования, производство электрооборудования, металлургическое производство, производство лесопромышленного комплекса, а также выпуск строительных материалов были ниже показателей 2008 г. При достаточно существенных колебаниях темпов

Изменение темпов промышленного производства по видам экономической деятельности в 2011 г., в % к 2008 г.



Источник: Росстат.

роста по видам деятельности обрабатывающих производств замедленные темпы восстановления выпуска продукции машиностроения явились доминирующим фактором, который оказывал негативное влияние на уровень деловой активности сопряженных производств по выпуску конструкционных материалов и других видов промежуточных товаров.

Анализ основных макроэкономических тенденций позволяет сделать вывод: хотя в 2011 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики определяли ограничения ее развития в кратко- и среднесрочном периодах.

В экономике продолжают доминировать факторы, обуславливавшие структуру и темпы ее посткризисного восстановления: зависимость от конъюнктуры мировых цен на товары сырьевого экспорта, низкий внутренний спрос и вялое освоение отечественными производителями перспективных рынков потребительских, инвестиционных и промежуточных товаров, слабая финансовая система.

Численность экономически активного населения в 2011 г. составила 75.7 млн. человек, из них 70.7 млн. человек, занятых экономической деятельностью, и 5.0 млн. человек — безработных (по методологии МОТ). Уровень занятости населения в 2011 г. составил 63.8% и на 1.1 п.п. превысил показатель предыдущего года при снижении уровня общей безработицы по сравнению с 2010 г. на 0.9 п.п. — до 6.6%.

Общая численность безработных (по методологии МОТ) на конец 2011 г. в 3.6 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В декабре 2011 г. в государственных учреждениях службы занятости населения состояло на учете в качестве безработных 1286 тыс. человек. Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на 100 вакансий) в ноябре 2011 г. по сравнению с январем этого же года снизился со 175.9 до 111.6 человека.

Отметим, что в период 2000–2011 гг. изменение спроса на рабочую силу определялось смещением занятости в виды деятельности,

оказывающие услуги. В последние годы практически по всем видам деятельности в промышленности фиксировалось сокращение занятости, при этом наиболее интенсивно уменьшалось число рабочих мест в обрабатывающих производствах. Формирование этой

тенденции протекало при замедлении темпа роста производительности труда. Низкая эффективность использования факторов производства является одной из основных причин снижения конкурентоспособности российской экономики. ■

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Надежда ВОЛОВИК, Карина ХАРИНА

В ноябре 2011 г. стоимостные показатели как российского экспорта, так и импорта в РФ достигли рекордных уровней за все время наблюдений. При этом рост экспорта происходил в основном за счет сохранения высоких мировых цен на важнейшие экспортируемые Россией товары, а импорта — прежде всего за счет увеличения его физических объемов.

В докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы»¹, опубликованном в январе 2012 г., говорится, что мировая экономика вступила в фазу, для которой характерны значительные риски и неопределенности. Мировые события развиваются по одному из сценариев замедления экономического роста, который рассматривался как рискованный в предыдущем докладе ВБ (июнь 2011 г.). В результате прогнозы развития мировой экономики были значительно понижены:

- темпы ее роста в 2012 г. составят 2.5%, в 2013 г. — 3.1% (в июньском докладе ВБ прогнозировался рост в размере 3.6% на оба года);

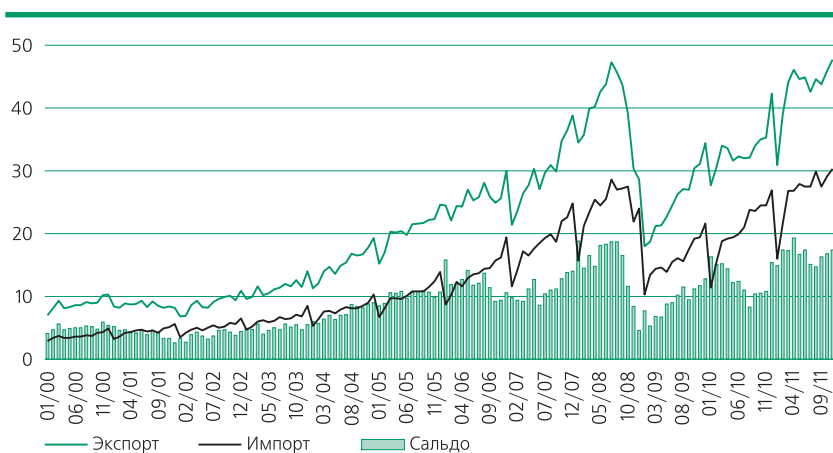
- в странах с высоким уровнем доходов в 2012 г. ожидается экономический рост в 1.4% (при этом в странах еврозоны ожидается спад на 0.3%, в остальных странах — рост на 2.1%), в 2013 г. — 2% (в июньском докладе в 2012 г. прогнозировался рост на 2.7%, в 2013 г. — на 2.6%);
- для развивающихся стран прогноз роста снижен с июньских оценок в 6.2% в 2012 г. и 6.3% в 2013 г. до 5.4 и 6% соответственно. Прогноз темпов роста экономики Российской Федерации в 2012 г. понижен с 4.1 до 3.5%. Темпы роста мировой торговли в 2011 г. составили, по оценкам ВБ, 6.6% (в 2010 г. — 12.4%). В условиях замедления роста мировой экономики в 2012 г. ожидается снижение темпов роста мировой торговли до 4.7%, в 2013 г. прогнозируется их ускорение до 6.8%.

На этом фоне основные показатели российской внешней торговли выглядят весьма успешно: внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в ноябре 2011 г. составил 78 млрд. долл., что больше по сравнению с ноябрем 2010 г. на 29.6%.

Объем российского экспорта в ноябре 2011 г. составил 47.7 млрд. долл., что на 34.4% выше показателя ноября 2010 г. Однако увеличение стоимостного объема экспорта по-прежнему обусловлено благоприятной для российских экспортеров ценовой конъюнктурой на мировых рынках. Индекс средних экспортных цен составил 139%, тогда как индекс физического объема экспорта — 104.3%.

В ноябре 2011 г. цены на нефть на мировых рынках формировались под влиянием возросшей геополитической напряженности вокруг ядерной программы Ирана и ожиданий повышения сезонного зимнего спроса на нее.

Основные показатели российской внешней торговли, млрд. долл.



Источник: ЦБ РФ.

¹ http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1322593305595/8287139-1326374900917/GEP_January_2012a_FullReport_FINAL.pdf

Средняя цена нефти марки Brent в ноябре 2011 г. сложилась на уровне 110.5 долл./барр. против 86.17 долл./барр. в ноябре 2010 г. Максимальная цена на нее была зафиксирована 8 ноября (115.11 долл./барр.), минимальная – 25 ноября (104.02 долл./барр.). Средняя цена нефти марки Urals в ноябре 2011 г. составила 110.65 долл./барр., что на 31.1% выше, чем в ноябре 2010 г. (84.38 долл./барр.).

За одиннадцать месяцев 2011 г. средняя цена нефти марки Urals была зафиксирована на уровне 109.5 долл./барр., тогда как в январе-ноябре 2010 г. она равнялась 79.2 долл./барр.

Как показал мониторинг за период с 15 декабря 2011 г. по 14 января 2012 г. включительно, средняя цена нефти Urals составила 107.7 долл./барр. Таким образом, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25 января 2012 № 3 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанные из нефти, вывозимые за пределы территории Российской Федерации и территории государств – участников соглашений о Таможенном союзе» экспортная пошлина на нефть с 1 февраля 2012 г. составит 393.7 долл./т против 397.5 долл./т в январе 2012 г. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензина, с 1 февраля 2012 г. будет соответствовать уровню 259.8 долл./т (в январе 2012 г. – 262.3 долл./т). При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, достигнет 354.3 долл./т (в январе 2012 г. – 357.7 долл./т). Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с месторождений Восточной Сибири и двух месторождений «ЛУКОЙЛа» на Каспии с 1 февраля 2012 г. опустится до 191.2 долл./т (в январе 2012 г. – 194.1 долл./т).

На мировом рынке цветных металлов сохраняется негативный тренд. Цена на алюминий в ноябре 2011 г. достигла минимального значе-

ния с июля 2010 г. Медь с начала 2011 г. к декабрю подешевела на 24%, никель – на 30%; так дешево последний металл не стоил с декабря 2009 г. По сравнению с ноябрем 2010 г. цены на алюминий снизились на 20.1%, на медь – на 13.8%, на никель – на 20.9%. Это объясняется сокращением спроса на эти металлы со стороны крупнейших потребителей Европы, испытывающих бюджетно-долговые проблемы, и Китая, темпы роста ВВП которого замедлились. Тем не менее за январь-ноябрь 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года цены на алюминий выросли на 12.8%, на медь – на 20.9%, на никель – на 8.0%.

Индекс продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) в ноябре 2011 г. составил 215 пунктов, что на 1 пункт меньше, чем в октябре 2011 г., и на 23 пункта ниже рекордного уровня, который был зафиксирован в феврале 2011 г.

Российский импорт в ноябре 2011 г. вырос по сравнению с ноябрем 2010 г. на 22.7% – до 30.3 млрд. долл. Рост импорта был обусловлен как увеличением его физического объема, индекс которого равнялся 112.6%, так и повышением индекса средних импортных цен, составившего 107.6%.

Следует отметить, что в ноябре 2011 г. стоимостные объемы как экспорта, так и импорта достигли своих рекордных значений за весь период наблюдений.

Положительное сальдо внешнеторгового баланса РФ в ноябре 2011 г. увеличилось по сравнению с ноябрем 2010 г. в 1.6 раза – с 10.8 до 17.4 млрд. долл.

В январе-ноябре 2011 г. российский внешнеторговый оборот, по данным Банка России, составил 764.1 млрд. долл., что на 31.9% выше аналогичного показателя предшествующего года. Экспортные поставки увеличились до 471.5 млрд. долл. (рост на 31.8%), импортные – до 292.7 млрд. долл. (рост на 32.0%). Сальдо

Среднемесячные мировые цены в ноябре соответствующего года

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Нефть (Brent), долл./барр.	21.45	27.2	29.6	49.8	58.2	57.9	81.4	79.63	77.42	86.24	110.50
Натуральный газ*, долл./1 млн. БТЕ	3.46	3.34	3.90	4.96	7.46	8.99	9.47	15.81	7.81	8.59	11.32
Бензин, долл./галлон	0.603	0.801	0.841	1.43	2.056	1.484	2.13	4.195	2.01	2.16	2.58
Медь, долл./т	1405.1	1519.0	1916.4	3012.0	4060	7500	8008	4925.7	6675.6	8756.8	7551.8
Алюминий, долл./т	1280.8	1313.2	1474.8	1822.8	1929	2659	2442	2121.4	1949.3	2596.3	2073.6
Никель, долл./т	4836.8	6840.9	11030	14483	12403	32348	30999	12140	16991	22600	17882

* – Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

торгового баланса оставалось положительным на уровне 178.8 млрд. долл. (в январе-ноябре 2010 г. — 136.1 млрд. долл.).

Наиболее быстрыми темпами возросли экспортные поставки топливно-энергетических товаров: за одиннадцать месяцев 2011 г. их было вывезено на сумму 323.5 млрд. долл., что на 34.9% больше, чем годом ранее. При этом физический объем вывезенной за рубеж нефти сократился на 6.1%, нефтепродуктов — на 3.7%, дизельного топлива — на 12.4%.

Стоимостной объем экспорта металлов возрос по сравнению с январем-ноябром 2010 г. на 10.3% при снижении его физического объема на 9.1%. Сократились физические объемы экспорта ферросплавов — на 5.1%, полуфабрикатов из железа и нелегированной стали — на 21.9%, проката плоского из железа и нелегированной стали — на 14.1%, меди — на 66.2%, никеля — на 29.7%. Экспортные поставки алюминия увеличились на 3.6%.

Экспорт машин и оборудования увеличился за рассматриваемый период всего на 3.2% — за счет роста поставок электрического оборудования на 20.4%, железнодорожного оборудования — на 64.6%, средств наземного транспорта (кроме железнодорожного) — на 15.7%, инструментов и аппаратов оптических — на 7.7%.

Что касается импорта, то наибольший вклад в его прирост внесли закупки машин и оборудования: за январь-ноябрь 2011 г. товаров этой группы было ввезено на сумму 127.4 млрд. долл., что на 47.4% больше, чем за соответствующий период 2010 г. Рост произошел в основном за счет увеличения ввоза механического оборудования — на 43.4%, электрооборудования — на 22.4%, железнодорожного транспорта — на 54.0%, средств наземного транспорта (за исключением железнодорожного) — на 72.2%, инструментов и аппаратов оптических — на 22.9%. Физический объем ввоза легковых автомобилей увеличился на 48.3%, грузовых — на 91.8%.

20 октября 2011 г. вышел доклад Международной финансовой корпорации и Всемирного банка «Ведение бизнеса-2012: Ведение бизнеса в более прозрачном мире». В нем оцениваются регуляторные нормы, влияющие на местные фирмы, в 183 странах и составляется рейтинг этих стран в 10 областях регулирования предпринимательской деятельности,

включая создание предприятий, разрешение проблем неплатежеспособности и международную торговлю.

Российская Федерация по показателю ведения международной торговли с 166-го места, занимаемого ею в 2010 г., в 2011 г. поднялась на 160-е место. Это произошло за счет сокращения числа документов, необходимых для проведения импортных операций. Тем не менее российское таможенное регулирование остается неоправданно заградительным как для экспорта товаров, так и для импорта. Необоснованное административное давление, непрозрачный и громоздкий таможенный контроль, бюрократия, коррупция осложняют жизнь участникам внешнеэкономической деятельности в РФ.

Так, на оформление груза на российской границе в соответствии с требованиями законодательства необходимо потратить как минимум три недели (включая время, необходимое для предварительного сбора документов), тогда как в большинстве стран — максимум три дня. Время прохождения таможенного контроля непосредственно при перемещении груза через границу законодательно может составлять двое суток, тогда как во многих странах этот срок измеряется часами или минутами. Такой подход к организации таможенного процесса не отвечает потребностям инновационного развития страны.

В конце 2011 г. были приняты, а в начале 2012 г. вступили в силу важные документы в сфере таможенного регулирования, которые должны существенно облегчить таможенные процедуры, действующие в РФ.

5 января 2012 г. начал действовать Административный регламент по предоставлению государственной услуги по ведению реестра уполномоченных экономических операторов (УЭО), утвержденный приказом ФТС России от 14.09.2011 г. № 1877.

9 января 2012 г. вступил в силу приказ ФТС России «Об утверждении типовой формы соглашения, заключаемого между таможенным органом и уполномоченным экономическим оператором», которым определены порядок взаимодействия между таможенным органом и УЭО, а также регламент их информационного обмена.

Институт УЭО является нововведением в таможенной практике государств-участников

Таможенного союза и важным шагом к улучшению взаимодействия таможенной службы с участниками ВЭД. Данное нововведение основано на нормах Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 г., к которой Россия присоединилась в 2010 г. Конвенция предусматривает специальные процедуры для уполномоченных лиц, отвечающих установленным таможенной службой критериям.

Приобретая статус уполномоченного экономического оператора, российское юридическое лицо, занимающееся внешнеэкономической деятельностью, сможет применять специальные упрощения, предусматривающие временное хранение товаров на своих складах

(открытых площадках, иных территориях), выпуск товаров до подачи таможенной декларации, проведение отдельных таможенных операций, связанных с выпуском товаров, непосредственно на складах (открытых площадках, иных территориях) уполномоченного экономического оператора.

До настоящего момента институт УЭО не мог функционировать в связи с подготовкой подзаконных актов, регулирующих его деятельность. Преимущества, которые предусмотрены для уполномоченного экономического оператора, являются существенными и в случае успешной реализации данной новеллы могут значительно облегчить деятельность определенной категории участников ВЭД. ■

ВОЗДЕЙСТВИЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО НА ТРАНСГРАНИЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В РФ

Александр ПАХОМОВ

16 декабря 2011 г. на Восьмой Министерской конференции ВТО в Женеве был подписан Протокол о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации. После ратификации пакета документов, в которых зафиксированы условия членства (права и обязательства) России в этой организации Федеральным Собранием РФ, и через 30 дней после уведомления об этом Секретариата ВТО Россия официально станет полноправным членом этой международной организации¹.

В настоящее время, при всем разнообразии экспертных мнений об экономических проблемах страны и поиске новых путей ее развития, большинство специалистов солидарны в позиции о недоинвестировании отечественной экономики и необходимости привлечения внутренних и внешних капиталовложений для обеспечения ее устойчивого роста.

В этой связи необходимо подчеркнуть, что, несмотря на широкий (подчас диаметрально противоположный) диапазон точек зрения по поводу экономических последствий присоединения России к ВТО, многие эксперты сходятся во мнении, что это событие окажет позитивное влияние на приток иностранного капитала в страну, в том числе прямых инвестиций.

Такой подход мотивируется общими системными условиями, имеющими статус меж-

дународных обязательств, членства конкретной страны в ВТО, что обусловлено реализацией базовых принципов этой организации в экономике и внешнеэкономической сфере, транспарентностью и предсказуемостью регуляторной среды, понятным законодательством, основанным на общемировых стандартах, и т.д.².

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что с формальной точки зрения в компетенцию ВТО инвестиционная проблематика как таковая практически не входит.

Но имеется ряд соглашений, которые способствуют привлечению инвестиций в страны-члены ВТО. Это:

- Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС)³;
- ряд положений Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС)⁴;
- перечни специфических обязательств (Schedule of Specific Commitments on Services) стран-членов ВТО по доступу на рынок (т.е. либерализации) в отдельных секторах, включая финансовые услуги;
- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)⁵.

Существуют и некоторые другие положения пакета соглашений ВТО, практическое осуществление которых в той или иной степени мо-

¹ Всемирная торговая организация (ВТО) призвана регулировать торгово-политические отношения участников Организации на основе пакета Соглашений Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986–1994 гг.), и эти документы являются правовым базисом современной международной торговли. Функции ВТО также включают проведение многосторонних торговых переговоров (МТП) и администрирование системы урегулирования торговых споров между странами-членами.

² Основопологающими принципами ГАТТ/ВТО являются: торговля без дискриминации, т.е. взаимное предоставление режима наибольшего благоприятствования в торговле и национального режима товарам и услугам иностранного происхождения; регулирование торговли преимущественно тарифными методами; отказ от использования количественных и иных ограничений; транспарентность торговой политики; разрешение торговых споров путем консультаций и переговоров и т.д.

³ Agreement on Trade-Related Investment Measures (TRIMs); Соглашение по ТРИМС запрещает использовать ограниченный круг мер торговой политики, которые могут влиять на иностранные инвестиции и быть квалифицированы как противоречащие ст. III («Национальный режим») и ст. XI («Запрет количественных ограничений») ГАТТ-1994. Более подробно о положениях этого документа см.: Пахомов А.А. Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей // Внешняя торговля. 1998. № 1–3. С. 24–25.

⁴ General Agreement on Trade in Services (GATS); определяет основы режима торговли услугами, права и обязательства членов ВТО в этой сфере.

⁵ Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS); фиксирует минимальные стандарты прав и обязательства членов ВТО в области защиты интеллектуальной собственности.

жет затрагивать инвестиции. Это прежде всего Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам и Соглашение по сельскому хозяйству, которые регулируют поддержку национальных экономических операторов на государственном уровне в сфере промышленности и сельского хозяйства⁶.

В целом реализация ключевых принципов соглашений ВТО создает базовые предпосылки для формирования благоприятной инвестиционной среды как в отдельных странах, так и в международном масштабе.

Напомним, что во второй половине 1990-х годов под эгидой ОЭСР был подготовлен проект Многостороннего соглашения об инвестициях (МСИ), которое планировалось подписать в 1998 г. Данный документ предполагал регулирование прямых иностранных инвестиций в международном масштабе. В частности, МСИ предусматривало возможность для иностранных компаний оспаривать несправедливую с их точки зрения инвестиционную политику правительств принимающих стран. Однако ввиду серьезных противоречий даже между участниками ОЭСР рассмотрение этого проекта было полностью снято.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что еще ряд международных организаций и институтов, включая Всемирный банк, структуры ООН и т.д., после многолетних и бесплодных попыток выработки соглашений в области динамично развивающейся сферы глобального регулирования трансграничных инвестиций фактически прекратили соответствующие переговоры и сосредоточились на анализе данной сферы.

Сложности обсуждения обозначенных проблем состоят в диаметрально противоположных подходах к их решению различных групп государств мира, что обусловлено уровнем их экономического развития, занимаемыми позициями в мировом инвестиционном процессе, проводимой национальной политикой в сфере капиталовложений и т.д.

Между тем рост в посткризисной экономике в глобальном движении ПИИ удельного веса динамично развивающихся рынков, пре-

жде всего стран БРИКС, может способствовать возобновлению обсуждения соответствующей проблематики с возможным выходом на новый раунд многосторонних переговоров по регулированию трансграничных инвестиций в международных масштабах.

Воздействие «фактора ВТО» на приток ПИИ в страну может носить неоднозначный характер, поскольку открытие отдельных секторов внутреннего рынка, где ставки ввозных таможенных пошлин в результате этого резко снизятся, теоретически должно привести к стимулированию роста товарного импорта, а не инвестиций. Однако, учитывая «особенности» экономики России, здесь возможны разные сценарии.

В данном контексте также необходимо определить факторы воздействия членства в ВТО на легальный экспорт предпринимательского капитала из России. Так, по данным ЦБ РФ, Российская Федерация уже три года является нетто-экспортером ПИИ, а в 2011 г. вывоз прямых инвестиций из страны достиг рекордного уровня в 70 млрд. долл. (при этом приток ПИИ составил только 48.5 млрд. долл.)⁷.

В последние годы экспорт прямых инвестиций из страны начинает играть особую роль в развитии национальной экономики⁸. Позитивные эффекты этого процесса будут определяться его масштабностью и способностью национальной экономики абсорбировать преимущества зарубежного предпринимательства, что требует формирования адекватной институциональной среды и развития конкуренции внутри страны.

Как правило, сам факт присоединения к ВТО способствует улучшению инвестиционной привлекательности государства и стимулирует трансграничное движение капиталов. Если же в экономике РФ произойдут реальные сдвиги, то данный тренд будет непосредственно содействовать улучшению имиджа российских компаний за рубежом и расширению их предпринимательской деятельности в глобальном измерении.

Из прямых эффектов от экспорта ПИИ прежде всего необходимо выделить потенци-

⁶ См.: The Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations (The Legal Texts). Geneva. 1995.

⁷ Центральный банк Российской Федерации: оценка платежного баланса Российской Федерации за 2011 г., http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_est.htm&pid=svs&sid=opb

⁸ Более подробно см.: Пахомов А.А. Инвестиционная деятельность российских компаний за рубежом: тенденции развития // Дело. 2011 г.

альные выгоды для российских поставщиков услуг за счет получения прав по ГАТС и возможностей отстаивать эти права на многосторонней основе в ВТО, а такие примеры в мировой практике уже существуют⁹.

В рейтинге ВТО стран—поставщиков коммерческих услуг в 2010 г. (44 млрд. долл.) Россия заняла 23-е место в мире, а ее доля составила здесь 1.2%. По импорту коммерческих услуг (70 млрд. долл.) страна достигла 16-й позиции, но ее удельный вес сократился до 2.0%¹⁰. По предварительным данным ЦБ РФ, в 2011 г. экспорт услуг из РФ увеличился на четверть — до 55 млрд. долл., а импорт возрос почти на треть — до 92.1 млрд. долл., т.е. хронический дефицит в этой сфере торговли достиг рекордного уровня¹¹.

В России уже сейчас имеются сравнительные преимущества и некоторые достижения в экспорте ряда услуг — например, интернет-услуг (5-е место в мире), включая программное обеспечение, а также инженерных услуг, которые определяют развитие новых секторов в мировой экономике. При последовательной реализации стратегии поставки этих современных и высокотехнологичных услуг отечественные поставщики могли бы приблизиться к участию в глобальных сетях (цепочках) поставщиков товаров и услуг, в том числе путем осуществления зарубежных капиталовложений.

Теоретически потенциал для экспорта услуг из России огромный: при размере этого сектора в отраслевой структуре ВВП в 60% доля поставок услуг на внешние рынки составляет в настоящее время менее 10% совокупного экспорта страны. Если довести эту долю хотя бы до среднемирового уровня (20%), то в абсолютных размерах экспорт услуг мог бы составить 100–110 млрд. долл.

Перспективы продвижения российских финансовых услуг (банковское дело, страхование, фондовый рынок), которые непосредственно ассоциируются с движением капиталов, пока достаточно скромны. Это обусловлено прежде всего слабостью и низкой конкурентоспособностью на международном уровне данного сектора экономики России. После

кризиса на внешних рынках в сфере прямого инвестирования проявляет активность только Сбербанк, а из частных структур — инвестбанк «Ренессанс Капитал», более половины которого принадлежит иностранным акционерам.

Помимо этого из положительных эффектов от присоединения РФ к ВТО на экспорт ПИИ необходимо отметить уменьшение возможностей дискриминации России в мировой экономике в целом, а также возможное изменение отношения с негативного на позитивное к отечественным экспортерам товаров, услуг и капитала со стороны государственных органов и бизнеса других стран.

И наконец, может быть, самый важный аспект членства в ВТО — сокращение действующей и потенциальной дискриминации и связанных с ней ограничительных мер в отношении российских экспортеров товаров, поставщиков услуг и инвесторов на международных рынках.

В среднесрочной перспективе, если произойдут какие-либо положительные сдвиги, в том числе под воздействием членства РФ в ВТО, в экономике страны и в качественном состоянии институциональной среды (исправление структурных диспропорций экономики, сужение масштабов оффшорной экономики, преодоление энергосырьевой зависимости в экспорте и т.д.), то данные тенденции придадут новые импульсы оптимизации процессов, касающихся вывоза из страны предпринимательского капитала.

В настоящее время главная причина экспорта ПИИ из России, при прочих равных условиях, — отсутствие у бизнеса привлекательных возможностей для капиталовложений внутри страны. Как представляется, в перспективе последует рационализация (с точки зрения мотивов инвесторов) масштабов и форм вывоза ПИИ, а затем произойдут отраслевая (возможно, и географическая) диверсификация, а также рост капиталовложений за рубежом. Причем в ряде случаев приток ПИИ в экономику России может опосредованно способствовать вытеснению российского капитала за рубеж, но скорее — кооперации в данной сфере дея-

⁹ Martin Molinuevo. Can Foreign Investors in Services Benefit from WTO Dispute Settlement? Legal Standing and Remedies in WTO and International Arbitration. Swiss National Center of Competence in Research. Working Paper No 2006/17. Berne. August 2006.

¹⁰ WTO Secretariat. Press release // PRESS/628. Geneva. April 7. 2011. P. 21–23.

¹¹ http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_est.htm&pid=svs&sid=opb

тельности отечественных компаний с иностранными партнерами.

Особенностью международно-правового регулирования трансграничных капиталовложений является то, что они в большей степени определяются двусторонними межправительственными соглашениями, нежели нормами и правилами ВТО. Поэтому в любом случае необходимо совершенствование дву- и многосторонней договорно-правовой базы России в сфере зарубежных инвестиций, которая явно не соответствует текущему моменту¹².

В ближайшее время в данной области будет сказываться и влияние Единого экономического пространства (ЕЭП) в составе России, Белоруссии и Казахстана, формирование которого (на основе норм и правил ВТО) предусматривает, в частности, свободу движения капиталов между государствами-участниками и гармонизацию отдельных сфер экономической политики. Данные процессы предполагают внесение элементов наднационального регулирования инвестиционной сферы в российское законодательство и особенно в механизмы его имплементации¹³.

Однако в наибольшей степени процессы качественной трансформации законодательства и его адекватного правоприменения в инвестиционной сфере может стимулировать подготовка к вступлению Российской Федерации в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Это направление переговоров после получения членства в ВТО необходимо рассматривать как следующий логичный, хотя и непростой, шаг в направлении полно-

ценной интеграции России в мировую экономику. Так, в январе 2012 г. Госдума ратифицировала «Конвенцию по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении ими международных сделок». Присоединиться к данному международному договору в принципе может любое государство, но при этом участие в Конвенции — одно из ключевых условий вступления в ОЭСР, как и членство соискателя в ВТО.

Проблема борьбы с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении ими международных сделок весьма актуальна для России: в 2011 г. в рейтинге Bribe Payers Index («индекс взяткодателей»), подготовленном международной организацией Transparency International, российские компании-экспортеры заняли первое место в мире по уровню коррупции за рубежом среди 28 ведущих государств мира, что, естественно, формирует негативный имидж отечественных предпринимателей в мировом сообществе¹⁴.

Таким образом, уже на современном этапе членство России в ВТО, формирование ЕЭП и подготовка к вступлению РФ в ОЭСР создают принципиально новые внешние условия с доминированием международных стандартов в сфере регулирования трансграничных инвестиций в стране. Эти тенденции требуют от российской стороны не только имплементации данных норм, но и активного вовлечения в процессы обсуждения и выработки новых правил с учетом национальных интересов в рассматриваемой сфере на международном уровне. ■

¹² В данном случае это касается прежде всего двусторонних межправительственных договоров Российской Федерации с зарубежными странами об избежании двойного налогообложения и соглашениях о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

¹³ Речь идет о реализации базового пакета соглашений по формированию ЕЭП и о создании Евразийской комиссии, в компетенцию которой Российская Федерация делегирует часть национальных (суверенных) полномочий в сфере экономики и внешнеэкономической деятельности.

¹⁴ Bribe Payers Index Report 2011, <http://bpi.transparency.org/>

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2011 г.

Сергей ЦУХЛО

По данным опросов Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара¹, в условиях сокращающегося спроса промышленность сдерживает рост производства, аккуратно управляет запасами готовой продукции, продолжает снижать цены и увольнять работников. Кризис в странах еврозоны явно снизил прогнозы спроса, выпуска, занятости, а также планы инвестиций и препятствует их восстановлению.

Спрос на промышленную продукцию

В декабре 2011 г. динамика спроса претерпела положительные изменения. Но позитивность изменений спроса относительна: темп роста продаж стал всего лишь нулевым после двух месяцев снижения продаж с рекордной для 2010 и 2011 гг. интенсивностью. Такие результаты были получены после сезонной очистки. Исходные же данные демонстрируют существенное падение спроса в течение всего последнего квартала, которому предшествовали два месяца нулевого роста в третьем квартале.

Прогнозы спроса в декабре не изменились и остались на уровне двухлетнего минимума по исходным данным и на минимальных значениях с мая 2011 г. — по очищенным от сезонности. Резкое ослабление оптимизма прогнозов продаж произошло в сентябре с началом нового витка долговых проблем в Европе.

Но замедление темпа снижения спроса оказалось недостаточным для пересмотра предприятиями его оценок: в декабре доля ответов «ниже нормы» продолжала здесь увеличиваться и достигла 40%, что является максимумом за весь истекший год.

Запасы готовой продукции

Оценки запасов готовой продукции в четвертом квартале 2011 г. находились в положении небольшого избытка при снижении их физических объемов, что говорит об уверенном управлении ими со стороны предприятий и лишает шансов на использование складов в качестве буфера для увеличения выпуска при низком спросе. Первые же три квартала года промышленность довольно устойчиво наращивала баланс оценок, доведя его к сентябрю до обычного предкризисного уровня. Такая динамика показателя, начавшаяся после провала баланса в октябре 2010 г., свидетельствует о медленном и осторожном восстановлении надежд предприятий на рост спроса. К началу осени 2011 г. эти надежды достигли максимума, но обострение европейского долгового кризиса остановило рост — промышленность предпочла не рисковать и стала поддерживать минимальный избыток запасов.

Выпуск продукции

Фактические темпы роста производства также претерпели явные и определенно негативные изменения с сентября 2011 г.: исходный баланс (темп) изменения «потерял» 18 пунктов и пока отыграл только 2; результаты, очищенные от сезонности, снизились на 6 пунктов и выросли к декабрю на 2 пункта.

В исходных планах выпуска с сентября снижение составило 35 пунктов, и они пребывают теперь в глубоком «минусе» без каких-либо положительных изменений. Впрочем, очистка от сезонности показала пока только снижение баланса прогнозов на 9 пунктов без выхода в «минус». Но в результате показатель

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.

упал почти до полуторагодового минимума, и улучшение его с тех пор минимально.

Инвестиции: оценка и планы предприятий

Объемы инвестиций в четвертом квартале 2011 г. большинством (57%) промышленных предприятий оценивались как «нормальные» (год назад — в декабре 2010 г. — таких оценок было 48%, т.е. прогресс очевиден). Самая высокая удовлетворенность капиталовложениями была зарегистрирована в третьем квартале 2011 г., когда доля «нормальных» оценок достигла 63%.

Но рост инвестиций (точнее рост удовлетворенности их объемами, что не всегда означает увеличение их физических объемов) способствовал усилению навеса избыточных по отношению к спросу мощностей: в четвертом квартале 2011 г. масштабы навеса увеличились до 20%, а баланс оценок мощностей («более чем достаточно» минус «менее чем достаточно») достиг 11 пунктов, хотя в начале года он составлял всего 5 пунктов.

Цены предприятий

В 2011 г. промышленные предприятия в течение практически всех месяцев демонстрировали одинаковую ценовую политику, которая сводилась к снижению темпа роста отпускных цен после январского скачка, вызванного как «рукотворными» причинами (увеличением ставки страховых взносов), так и природными катаклизмами (засухой 2010 г.). Сложение этих двух факторов обусловило взлет баланса изменения цен в январе 2011 г. до рекордных величин. Не менее уникальным стало и завершение года: в декабре предприятия перешли к достаточно интенсивному снижению своих цен. Более высокие темпы сокращения данного показателя за 17 лет мониторинга регистрировались только в декабре 2008 г. и в июле 1998 г. И еще одно замечание: за предкризисный 2008 год баланс снизился здесь на 56 пунктов (результат кризисного декабря составил -24 балансовых пункта), за 2011 г. снижение составило 55 пунктов (результат декабря — -8 б.п.).

Вместе с тем ценовые прогнозы ноября и декабря 2011 г. показали, что промышленность все-таки планирует переломить тенденцию замедления роста цен или их абсолютного

снижения и перейти к более интенсивному их увеличению: в ноябре баланс прогнозов после достижения в октябре 20-месячного минимума увеличился на 10 пунктов, в декабре — еще на 11. Однако ноябрьские планы увеличения темпа роста цен в декабре не были реализованы. Более того, промышленность была вынуждена после минимального снижения цен в октябре и ноябре перейти к их более интенсивному снижению в декабре.

К повышению отпускных цен промышленность подталкивает рост издержек: если в третьем квартале 2011 г. темп роста издержек оказался минимальным (+6 б.п.) за все 14 лет мониторинга показателя, то в четвертом квартале интенсивность их роста увеличилась до +14 б.п.

Фактическая динамика и планы увольнений

В декабре 2011 г. интенсивность увольнений в промышленности вновь увеличилась: баланс (темп) изменения показателя после стабилизации в ноябре снизился в декабре еще на 5 пунктов и в результате достиг 23-месячного минимума, т.е. так интенсивно численность работников не сокращалась в промышленности с февраля 2010 г. В четвертом квартале увольнения преобладали над наймом во всех отраслях, размерных группах и формах собственности. Лидерами по итогам квартала стали здесь металлурги (баланс -15 пунктов), средние (101–250 чел. занятых) предприятия (-12 б.п.) и ОАО (-10 б.п.).

Планы предприятий по увольнениям в конце года тоже достигли рекордных с декабря 2009 г. значений, т.е. в начале 2012 г. в промышленности ожидается самое интенсивное за предыдущие два года сокращение работников. До рекорда текущего кризиса (зарегистрированного в конце 2008 — начале 2009 гг.) показателю осталось «добрать» 10 пунктов. При этом за истекший год баланс ожидаемых изменений численности «потерял» 33 пункта, а после августа (с началом обострения кризиса в еврозоне) он стал отрицательным и снизился за четыре месяца на 20 пунктов. Планы увольнений (сокращений) в четвертом квартале года тоже преобладали во всех отраслях, размерных группах и формах собственности. ■

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Наталья ЛУКША

По итогам 2011 г. инфляция составила 6.1% – минимальное значение в постсоветской истории нашей страны. В январе 2012 г. темп прироста потребительских цен также был сдержанным: по итогам первых 23 дней месяца он составил 0.4%. В 2011 г. денежная база в широком определении росла медленно и увеличилась на 5.5% (против 26.6% в 2010 г.). Объем международных резервов по итогам года также увеличился незначительно (+4%). Чистый отток капитала из страны в 2011 г. достиг 84.2 млрд. долл., что стало максимальным значением данного показателя со времени кризиса 2008 года.

Индекс потребительских цен в 2011 г. составил 6.1%, что стало минимальным значением данного показателя за последние двадцать лет. В предыдущие два года инфляция по итогам года была значительно выше и достигала 8.8%.

С начала 2011 г. и вплоть до лета, за исключением первого месяца года, динамика инфляции была сопоставимой с аналогичными показателями 2010 г. В связи с этим достижение официального прогноза по инфляции, объявленного в начале 2011 г., – 6–7% по итогам года – казалось маловероятным. Однако уже летом, во многом благодаря благоприятным погодным условиям и хорошему урожаю, темп прироста цен по сравнению с 2010 г. значительно замедлился и в августе наблюдалась сезонная дефляция. Во втором полугодии 2011 г. снижению темпа прироста цен также способствовал сдержанный рост денежного предложения агрегата M2. В результате впервые в новейшей истории нашей страны официальный прогноз инфляции был достигнут, причем на уровне его нижней границы.

В последний месяц 2011 г. не наблюдалось традиционного всплеска инфляции – ИПЦ в декабре составил, как и месяцем ранее, 0.4% (в декабре 2010 г. – 1.1%).

Индекс продовольственных цен в декабре 2011 г. вырос по сравнению с предыдущим

месяцем на 0.2 п.п. и составил 0.7%. Однако этот показатель оказался втрое ниже, чем в декабре прошлого года. В декабре 2011 г. продолжали дешеветь сахар-песок, крупы и бобовые (по -3%); как и месяцем ранее, дорожали яйца (+5.6%). Если в 2010 г. по итогам года ни по одному виду продовольственных товаров не наблюдалось дефляции, то за 2011 г. целая группа товаров – сахар-песок, плодоовощная продукция, крупы и бобовые, которые, напомним, были лидерами роста цен в 2010 г., – подешевела. Наибольший прирост цен за год наблюдался на рыбу и морепродукты, мясо и птицу, а также на хлеб и хлебобулочные изделия (от 8.9 до 10.3%).

Темп прироста цен на непродовольственные товары в декабре 2011 г. (+0.3%) оказался ниже, чем в ноябре 2011 г. (+0.6%) и в декабре 2010 г. (+0.5%). Замедлению темпов прироста цен в этой группе в последний месяц 2011 г. способствовало снижение цен на бензин (-0.3%), который тем не менее по итогам года занял второе место после табачных изделий по темпам прироста цен из числа публикуемых Росстатом компонентов ИПЦ.

В последний месяц 2011 г. ускорился темп прироста цен на платные услуги населению, составив 0.3% (против 0.1% в ноябре 2011 г.). К дешевеющим санаторно-оздоровительным услугам (-0.2%) и услугам зарубежного туризма (-0.1%) в этот период присоединились услуги страхования (-0.4%). В то же время перестал дешеветь пассажирский транспорт (+1.5%); причиной этого стало плановое увеличение тарифов на поезда дальнего следования в конце года. По итогам года список платных услуг, подорожавших в наибольшей степени, традиционно возглавили жилищно-коммунальные услуги (+11.7%). Далее следуют услуги дошкольного воспитания и услуги организаций культуры (по +11.3%), а затем медицинские услуги (+10%). Снижения цен и тари-

фов в 2011 г. ни по одному виду платных услуг не наблюдалось.

Базовый индекс потребительских цен¹ в декабре 2011 г. несколько снизился и составил 0.4% (в 2010 г. — 0.7%).

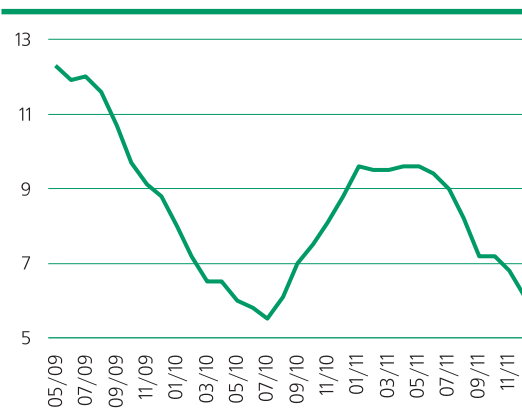
Благодаря эффекту высокой базы и переносу на середину лета индексации тарифов на услуги естественных монополий в январе 2012 г. не произошло традиционного всплеска инфляции: по итогам первых 23 дней месяца индекс потребительских цен составил 0.4% (1.8% в 2011 г.). За период с 17 по 23 января инфляция, спустя десятидневный период темпов прироста по 0.1% в неделю, ускорилась до 0.2%.

Официальный прогноз годовой инфляции, представленный Минэкономразвития России на 2012 г., составляет 5–6%. Сможет ли уложиться инфляция в целевой ориентир, станет понятно только во второй половине года, когда инфляция начнет усиливаться из-за индексации тарифов и эффекта низкой базы летом 2011 г. В то же время в первой половине 2012 г. замедление темпов инфляции, скорее всего, продолжится — вследствие тех же факторов, что и в конце 2011 г.

По итогам 2011 г. денежная база в широком определении увеличилась на 5.5%, составив 8644.1 млрд. руб. Таким образом, темп прироста широкой денежной базы по сравнению с 2010 г. заметно снизился (26.6%). Замедление роста денежной базы связано прежде всего с существенным увеличением остатков денежных средств правительства РФ на счетах Банка России.

Основными статьями расширения широкой денежной базы в 2011 г. были наличные деньги (агрегат М0), а также обязательные резервы. Рост обязательных резервов объяснялся трехкратным повышением ЦБ РФ нормативов обязательного резервирования в первом полугодии. Объем денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)² по итогам 2011 г. увеличился на 21.8%.

Проблемы с ликвидностью в банковском секторе, начавшиеся в конце лета, отразились на избыточных резервах банков: корреспон-



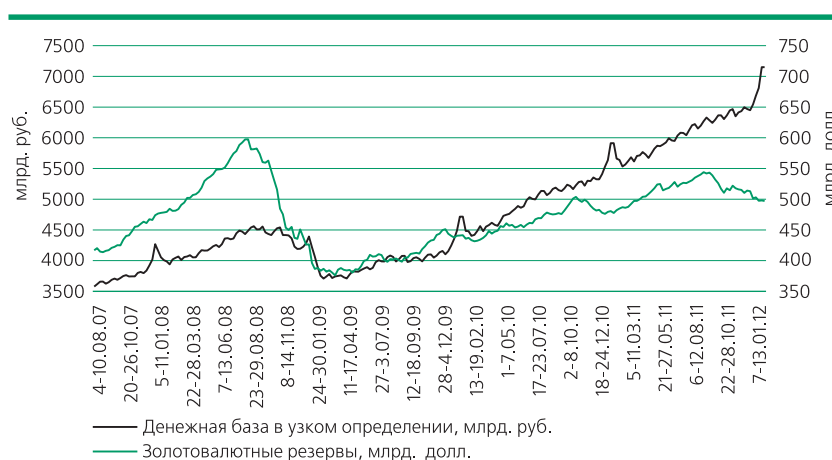
Источник: Росстат.

Темпы прироста ИПЦ в 2009–2011 гг., в % за год

дентские счета за год снизились на 1.3%, депозиты — в 1.6 раза, вложения кредитных организаций в облигации Банка России сократились до 0%. С конца сентября ЦБ РФ объявил о приостановке проведения аукционов по размещению выпуска облигаций Банка России 21-й серии.

В последнем месяце 2011 г. изменения основных статей денежной базы в широком определении были традиционными для этого месяца. В декабре все компоненты денежной базы (кроме облигаций Банка России) росли. В результате за месяц увеличение широкой денежной базы составило 15.8%, что явилось максимальным показателем с начала года.

Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2011 гг.



Источник: ЦБ РФ.

¹ Базовый индекс потребительских цен — показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

² Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

В декабре 2012 г. продолжали расти избыточные резервы коммерческих банков³: за месяц они увеличились почти в полтора раза — до 1369.9 млрд. руб. Объем корреспондентских счетов в ЦБ РФ увеличился за месяц на треть — до 981.6 млрд. руб., а депозиты — в 1.8 раза — до 388.3 млрд. руб.

Однако вопрос о том, удалось ли избежать кризиса ликвидности, остается открытым.

С одной стороны, первый зампред Центробанка А. Улюкаев в выступлении на Гайдаровском форуме «Россия и мир: 2012–2020» говорил о том, что в настоящее время не существует нехватки ликвидности; по его словам, целесообразно снижение присутствия Минфина на денежном рынке. Министерство финансов, в свою очередь, объявило о намерении увеличить в 8 раз объем размещения ОФЗ в первом квартале 2012 г. Эти заявления поддерживаются комфортным по состоянию на декабрь 2011 г. уровнем избыточных резервов в банковской системе.

С другой стороны, такая динамика избыточных резервов объясняется ростом бюджетных расходов в конце года. Кроме того, довольно значительная сумма ликвидных средств банков не является точным индикатором достаточности уровня банковской ликвидности. О состоянии денежного рынка лучше судить по чистой ликвидной позиции банков⁴, которая с осени 2011 г., впервые за два года, перешла в отрицательную область. Наступление периода налоговых выплат и необходимость погашать задолженность перед Минфином уже в январе 2012 г. вернули напряженность на рынок ликвидности. Также о новом витке напряженности с банковской ликвидностью сигнализируют превышение спроса банков над предложением средств Минфина в рамках депозитных аукционов в январе 2012 г. и высокий спрос со стороны банков на операции РЕПО.

По итогам 2011 г. объем чистых международных резервов увеличился на 4% — с 484.2 до 498.6 млрд. долл., практически совпав с последним скорректированным прогнозом Банка России. С начала года до второй половины августа резервы росли, увеличившись почти

на 13% — до 544 млрд. долл., что стало максимальным значением с осени 2008 г. Однако из-за нестабильности на мировых финансовых рынках и снижения курса евро к доллару, а также вследствие интервенций ЦБ РФ с осени международные резервы сокращались; и в январе 2012 г. объем резервов продолжал уменьшаться: на 16 января он составил 497.1 млрд. долл.

В декабре 2011 г. валютные интервенции Банка России оставались незначительными: чистые продажи валюты на внутреннем рынке составили 1773.14 млн. долл. и 191.7 млн. евро.

По итогам 2011 г. чистый отток капитала из страны достиг 84.2 млрд. долл., что превысило все прогнозы ЦБ РФ. Отток капитала в 2011 г. стал самым крупным после кризисного 2008 года, когда из страны было выведено 133.7 млрд. долл. По предварительным оценкам ЦБ РФ, основной отток капитала пришелся на четвертый квартал (-37.8 млрд. долл.) — это почти столько же, сколько за весь предыдущий год. Причем отметим, что в последнем квартале года практически втрое увеличился отток капитала из нефинансового сектора (30.3 млрд. долл.) при снижении оттока из банковского сектора (7.5 млрд. долл.). Рост оттока из нефинансового сектора в октябре-декабре, с одной стороны, объясняется пиком выплат по внешним долгам российских компаний, который приходится на конец года, а с другой — сохранением в РФ значительных экономических и политических рисков.

К основным причинам столь масштабного оттока капитала из страны в 2011 г. относятся как внутренние — неблагоприятный инвестиционный климат, рост политической напряженности, связанный с выборами, так и внешние — усугубление мирового финансового кризиса.

По итогам 2011 г. укрепление рубля к корзине валют в реальном выражении составило всего 4.7% (9.6% в 2010 г.). В декабре реальный эффективный курс рубля продолжил укрепляться (+0.1%), в результате его индекс вырос до 147.28⁵.

Важнейшим событием января 2012 г., оказавшим влияние на обменный курс европей-

³ Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

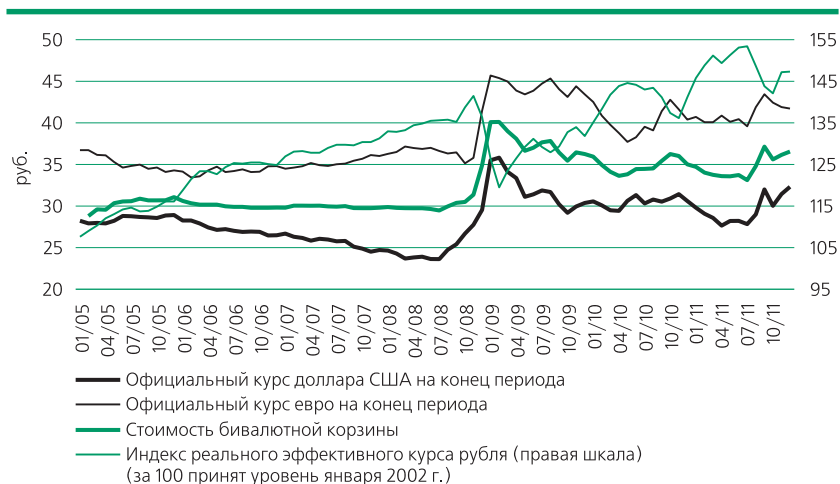
⁴ Чистая ликвидная позиция рассчитывается как разница между суммой ликвидных активов (корреспондентские счета в ЦБ РФ, депозиты в ЦБ РФ, ОБР) и общей величиной обязательств банков перед ЦБ РФ и Минфином России.

⁵ За 100 принят уровень января 2002 г.

ской валюты, стало понижение впервые с 1975 г. международным рейтинговым агентством Standard&Poor's высшего кредитного рейтинга Франции и Австрии. Кроме того, были снижены рейтинги Италии, Испании и еще пяти стран еврозоны. Результатом этого стало резкое падение курса евро на мировом валютном рынке. Эта новость обесценила евро и к рублю (-1.1%). В целом динамика курса евро в январе оставалась волатильной с нисходящим трендом: за первые три недели месяца курс евро к российской валюте опустился на 2.6%. Неблагоприятные данные по экономике еврозоны, а также снижение кредитного рейтинга ее крупнейших участников заставляют инвесторов уходить в менее рискованные активы, такие как доллар, государственные облигации США и Германии.

В январе 2012 г., за исключением середины месяца, когда было объявлено решение S&P по странам еврозоны, курс доллара снижался: по итогам первых трех недель месяца он обесценился к рублю на 2.8%; в результате стоимость бивалютной корзины опустилась до 35.48 руб. (-1.6%).

С 27 декабря 2011 г. Банк России симметрично расширил операционный интервал допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины с 5 до 6 руб. и снизил величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ операционного интервала на 5 коп., с 600 до 500 млн. долл. Таким образом, ЦБ РФ продолжил реализовывать



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

приоритетную задачу курсовой политики — снижение степени своего прямого вмешательства в курсообразование на внутреннем валютном рынке и переход к режиму свободного плавления рубля. Это второе расширение бивалютного коридора и уменьшение величины накопленных интервенций в 2011 г. На протяжении года Банк России демонстрировал готовность минимизировать свое вмешательство в функционирование валютного рынка, допуская значительные колебания номинального курса рубля. Такая политика приводит к снижению предсказуемости динамики обменного курса и является очередным шагом ЦБ РФ на пути перехода к режиму таргетирования инфляции. ■

Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – декабре 2011 гг.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Татьяна ТИЩЕНКО

Первые итоги социально-экономического развития и исполнения федерального бюджета за 2011 г. были представлены на заседании президиума Правительства РФ 12 января 2012 г. В соответствии с ними по сравнению с другими развитыми странами Россия находится на лидирующих позициях по основным бюджетным параметрам. Однако, несмотря на то что по темпам роста ВВП в размере 4.2% Россия, по предварительным оценкам, в 2011 г. вошла в число ведущих экономик мира (в Китае – 9.5%, в Индии – 7.8%), говорить об эффективности государственных расходов при сохранении сложившейся модели принятия бюджетных обязательств пока преждевременно.

Первые итоги социально-экономического развития и исполнения федерального бюджета за 2011 г. были озвучены на заседании президиума Правительства РФ 12 января 2012 г. В соответствии с ними по сравнению с другими развитыми странами Россия находится на лидирующих позициях по основным бюджетным параметрам. Так, при довольно значительном бюджетном дефиците стран еврозоны (-6.2% ВВП), Великобритании (-11.2% ВВП), США (-9.6% ВВП) и Японии (-10.3% ВВП) и росте государственного долга наличие профи-

цита федерального бюджета РФ в размере 0.8% ВВП и сохранение объема государственного долга в пределах 10.4% ВВП являются хорошими показателями для российской экономики. В то же время такой результат был достигнут в основном за счет благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры.

Вероятность наступления длительной рецессии в мировой и российской экономике прогнозируется практически всеми участниками, выступившими на прошедшем в Москве в январе текущего года Гайдаровском форуме «Россия и мир: 2012–2020»¹. Однако при оценивании возможных последствий рецессии для бюджетной системы страны российские эксперты разошлись во взглядах. Камнем преткновения при выработке согласованной позиции в части мер по стабилизации финансовой системы в случае вхождения страны в новую волну кризиса стала, кроме прочего, обоснованность значительного увеличения расходов на оборону в 2012–2014 гг.

Поэтому, несмотря на то что по темпам роста ВВП в размере 4.2% Россия, по предварительным оценкам, в 2011 г. вошла в число ведущих экономик мира (в Китае – 9.5%, в Индии – 7.8%), говорить об эффективности

Основные параметры исполнения федерального бюджета РФ в 2010 и 2011 гг.

	2011 г.		2010 г.		Исполнение, в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП		млрд. руб.	п.п. ВВП
Доходы	11 352.2	21.1	8305.4	18.5	102.1	3046.8	+3.9
в том числе нефтегазовые	5641.7	10.5	3830.7	8.5	103.0	1811.0	+2.0
Расходы	10 935.6	20.4	10 117.5	22.5	98.3	818.1	-2.1
в том числе:							
Процентные расходы	262.6	0.5	195.0	0.4	98.5	67.6	+0.1
Непроцентные расходы	10 673.0	19.9	9922.5	22.1	98.3	750.5	-2.2
Профицит (+) / Дефицит (-) федерального бюджета	416.5	0.8	-1812.0	-4.0		2228.5	+4.8
Нефтегазовый дефицит	- 5225.1	-9.7	-5642.7	-12.6		417.6	-2.9
Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.	53 697.6		44 939.2				

Источник: Правительство РФ, Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

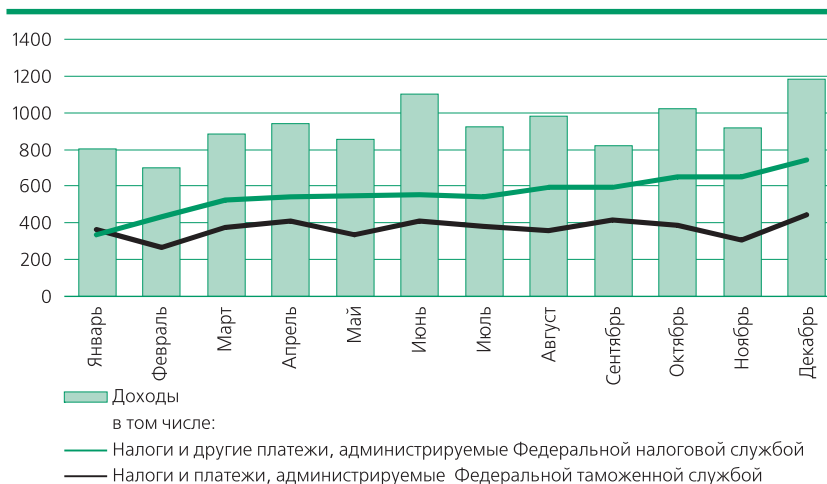
¹ Подробнее см. на сайте Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, www.iep.ru.

государственных расходов при сохранении сложившейся модели принятия бюджетных обязательств пока преждевременно.

Предварительные оценки исполнения федерального бюджета за 2011 г.

По данным Минфина России, доходы федерального бюджета по итогам 2011 г. составили 11 352.2 млрд. руб. (21.1% ВВП), что на 3.9 п.п. ВВП превышает их значение за 2010 г. Расходы федерального бюджета за 2011 г. при кассовом исполнении в 98.3% составили 10 935.6 млрд. руб. (20.4% ВВП), что на 2.1 п.п. ВВП меньше их значения по итогам 2010 г. Нефтегазовые доходы выросли на 2.0 п.п. ВВП – до 5641.7 млрд. руб. (10.5% ВВП).

Динамика ежемесячных доходов федерального бюджета и поступлений по налогам и платежам, администрируемым ФНС и ФТС, показывает плавную динамику роста их объемов в течение всего года по налогам, поступающим от Федеральной таможенной службы, что, по-видимому, увязано со стабилизацией объемов внешней торговли и отсутствием резких изменений обменного курса рубля. В то же время по налогам и платежам, администрируемым Федеральной налоговой службой, наблюдается неравномерность поступлений. В частности, рост налоговых доходов в марте и апреле прошедшего года (377.8 и 411.9 млрд. руб. соответственно) объясняется платежами в бюджет, поступающими по итогам годовой и квартальной финансовой отчетности предприятий и организаций всех форм собственности.



Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

Обострилась проблема неравномерности кассового исполнения федерального бюджета: около 20% всех расходов пришлось на последний месяц года (в 2010 г. – 17.7%, в 2009 г. – 15.0%), и, по данным Минфина России, только за последнюю неделю декабря было израсходовано более 1 трлн. руб. Основной объем неиспользованных остатков – это переходящие на следующий финансовый год средства Инвестиционного и Дорожного фондов в размере 26.2 млрд. руб. и трансферты Пенсионному фонду в размере 47 млрд. руб.

Сокращение расходов федерального бюджета в 2011 г. в долях ВВП, а также рост доходов вследствие благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры позволили исполнить федеральный бюджет с профицитом в размере

Динамика ежемесячных поступлений в федеральный бюджет по налогам и платежам, администрируемым ФНС и ФТС, в 2011 г., млрд. руб.

Основные параметры исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–ноябре 2010 и 2011 гг.

	Январь–ноябрь 2011 г.		Январь–ноябрь 2010 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Доходы – всего	6928.4	14.3	5909.1	14.6	-0.3
в том числе:					
Налог на прибыль организаций	1806.4	3.7	1388.5	3.4	+0.3
НДФЛ	1699.1	3.5	1532.0	3.8	-0.3
Акцизы на товары, производимые на территории РФ	339.7	0.7	298.5	0.7	0.0
Налог на имущество	660.0	1.4	609.8	1.5	-0.1
Транспортный налог	79.1	0.1	72.1	0.2	-0.1
Земельный налог	116.3	0.2	109.4	0.3	-0.1
НДПИ	31.8	0.0	26.5	0.0	0.0
Расходы – всего	6156.7	12.7	5484.7	13.5	-0.8
Профицит (+) / Дефицит (-) консолидированного бюджета	+771.7	1.6	+424.4	1.0	+0.6
Справочно: оценка ВВП, млрд. руб.	48 541.0		40 566.0		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

416.5 млрд. руб. (0.8% ВВП). На 2.9 п.п. ВВП сократился нефтегазовый дефицит, при этом нефтегазовые доходы бюджета выросли в 2011 г. на 2.0 п.п. ВВП и составили 49.7% в общем объеме доходов федерального бюджета против 46.1% в 2010 г.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-ноябрь 2011 г.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь-ноябрь 2011 г. был исполнен с профицитом в размере 771.7 млрд. руб. (14.3% ВВП) при кассовом исполнении бюджета по расходам на 73.5%. Доходы консолидированного бюджета за этот период составили 6928.4 млрд. руб. (14.3% ВВП), расходы – 6156.7 млрд. руб. (12.7% ВВП). По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. произошло снижение поступлений в доходную часть бюджета на 0.3 п.п. ВВП, расходы сократились на 0.8 п.п. ВВП.

Сопоставление данных о поступлении налогов и платежей в консолидированный бюджет субъектов РФ за одиннадцать месяцев 2010 и 2011 г. показывает:

- рост поступлений по налогу на прибыль на 0.3 п.п. ВВП, или на 1806.4 млрд. руб. Такой же результат – увеличение на 0.3 п.п. ВВП – был получен по итогам исполнения бюджета за первые девять месяцев истекшего года; тем самым тренд на сокращение темпов роста налога на прибыль сохранился;

- снижение поступлений по НДФЛ на 0.3 п.п. ВВП (по итогам января-сентября – сокращение на 0.2 п.п. ВВП);
- снижение поступлений по налогу на имущество на 0.1 п.п. ВВП (по итогам первых трех кварталов – сокращение на 0.1 п.п. ВВП), по транспортному и земельному налогам – на 0.1 п.п. ВВП.

Профицит консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам одиннадцати месяцев 2011 г. сохранился в подавляющем большинстве регионов страны. Лишь в семи субъектах РФ консолидированный бюджет был исполнен с дефицитом. В Волгоградской области и Республике Мордовия объем дефицита в абсолютном значении был наибольшим – 2.3 млрд. руб.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам января-ноября 2011 г. сократились на 0.8 п.п. ВВП, в основном за счет расходов по межбюджетным трансфертам – на 0.7 п.п. ВВП и по статье «Социальная политика» – на 0.4 п.п. ВВП. Незначительное сокращение расходов произошло по статьям «Жилищно-коммунальное хозяйство» (-0.1 п.п. ВВП), «Образование» (-0.1 п.п. ВВП), «Культура, кинематография, СМИ» (-0.1 п.п. ВВП).

Рост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ произошел только по статье «Здравоохранение, физическая культура и спорт» (на 0.5 п.п. ВВП) – за счет увеличения расходов на амбулаторную/стационарную медицинскую помощь и на реализацию программы модернизации здравоохранения.

Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-ноябре 2010 и 2011 гг.

	Январь-ноябрь 2011 г.		Январь-ноябрь 2010 г.		Отклонение, п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы – всего	6156.7	12.7	5484.7	13.5	-0.8
в том числе:					
Общегосударственные вопросы	390.8	0.8	344.5	0.8	0.0
Национальная оборона	2.8	0.0	2.5	0.0	0.0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	221.8	0.5	211.4	0.5	0.0
Национальная экономика	1004.5	2.1	871.5	2.1	0.0
Жилищно-коммунальное хозяйство	731.7	1.5	657.8	1.6	-0.1
Охрана окружающей среды	13.4	0.0	11.2	0.0	0.0
Образование	1425.9	2.9	1215.6	3.0	-0.1
Культура, кинематография, СМИ	216.5	0.4	185.7	0.5	-0.1
Здравоохранение и спорт	1066.6	2.2	646.0	1.6	+0.6
Социальная политика	1010.9	2.1	1010.6	2.5	-0.4
Межбюджетные трансферты	14.1	0.0	275.2	0.7	-0.7
Обслуживание государственного и муниципального долга	56.9	0.1	55.2	0.1	0.0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

С учетом сокращения темпов роста поступлений по основным региональным налогам и платежам, а также потребности освоения в декабре порядка 2 трлн. руб. существует вероятность исполнения по итогам года консолидированного бюджета с дефицитом в подавляющем большинстве субъектов РФ. При сохранении тенденций к снижению темпов

роста поступлений в региональные бюджеты в 2012 г. ряду субъектов РФ, возможно, потребуется дополнительная помощь от федерального бюджета. Тем самым состояние региональных бюджетов может стать одним из негативных внутренних факторов, которые будут влиять на устойчивость бюджетной системы страны в 2012 г. ■

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

Михаил ХРОМОВ

Декабрь 2011 г. стал рекордным месяцем по приросту уставного капитала банков, который достиг 115 млрд. руб. При этом прибыль банков оказалась максимальной с декабря 2009 г. Заметно улучшилось соотношение кредитов и депозитов небанковского сектора: по состоянию на 1 декабря кредиты и займы корпорациям и населению превышали объем средств, привлеченных на счетах, и депозиты физических и юридических лиц. Объем наиболее ликвидных активов банков (наличные деньги и средства, размещенные на счетах в Банке России) в декабре традиционно увеличился вслед за быстрым ростом ресурсной базы — их величина составила по итогам года 6.2% от совокупных активов банков (годом ранее доля ликвидных активов составляла 9.2%); сейчас же сезонный всплеск ликвидности лишь маскирует ее снижение.

Декабрь традиционно является месяцем ускоренного роста финансовых показателей банковского сектора. В качестве главного фактора такого ускорения выступает неравномерность расходов бюджетной системы, значительная часть которых осуществляется в конце года, пополняя банковские счета бюджетополучателей. 2011 год не стал в этом смысле исключением: в декабре совокупные активы банков выросли на 4.4% (1.7 трлн. руб.), обеспечив 22% от годового прироста банковских активов (23.1%, или 7.8 трлн. руб.).

Балансовая величина собственных средств банковской системы в декабре 2011 г. увеличилась на 4.6% (в целом за год — на 13.7%). Этот месяц стал рекордным по приросту уставного капитала банков (+112 млрд. руб.). Заметный вклад в увеличение собственных средств в декабре внесла также прибыль банков: за этот месяц прибыль банковского сектора до налогообложения составила 90 млрд. руб., что соответствует рентабельности активов (ROA), равной 2.7%, в годовом выражении и рента-

бельности собственных средств (ROE) — на уровне 23.5%. При этом номинальный объем прибыли в декабре 2011 г. достиг максимально с декабря 2009 г. уровня.

В истекшем месяце вследствие резкого роста ресурсной базы заметно улучшилось соотношение кредитов и депозитов небанковского сектора: по состоянию на 01.12.2011 кредиты и займы корпорациям и населению превышали объем привлеченных средств на счетах и депозиты физических и юридических лиц на 655 млрд. руб., или на 14.6% собственных средств банков. По итогам декабря уже депозитная база превышала кредитный портфель экономики на 740 млрд. руб., или на 15.9% капитала (отметим, что годом ранее такой «избыток» депозитных ресурсов был гораздо значительнее — 27.3% собственных средств). Сохранение существующих тенденций означает, что на протяжении большей части 2012 г. банковский сектор будет функционировать в условиях «кредитного дефицита» и требовать увеличения объемов и сроков господдержки для сохранения темпов роста финансовых показателей на прежнем уровне.

Привлеченные средства

Счета и депозиты населения в декабре 2011 г. увеличились на 812 млрд. руб., или на 7.2%. Из этого объема около 0.5 п.п. пришлось на переоценку депозитов в иностранной валюте. При этом сами валютные депозиты в долларовом эквиваленте за последний месяц года практически не изменились — их объем сохранился на уровне 67 млрд. долл. Весь рост, таким образом, пришелся на рублевые счета и депозиты, что свидетельствует об отсутствии спроса со стороны населения на сбережения в иностранной валюте.

Несмотря на то что в целом за 2011 г. норма сбережений на банковских депозитах упала по сравнению с 2010 г. почти на 2 п.п. — с 7.3

до 5.5% денежных доходов, — в декабре этот показатель достиг максимального за предыдущие 14 лет уровня для последнего месяца года.

Максимальная процентная ставка по депозитам в рублях по десяти крупнейшим банкам — лидерам на рынке депозитов — в третьей декаде декабря достигла 9.51% годовых, увеличившись за месяц почти на 0.5 п.п. Таким образом, реальная процентная ставка по наиболее доходным рублевым депозитам составляла в конце 2011 г. около 3.4% годовых. Увеличение реальной депозитной ставки, очевидно, стало одним из факторов роста нормы сбережений в последний месяц года.

Средства на счетах небанковских организаций выросли за декабрь 2011 г. более чем на 1 трлн. руб. (10.7%). При этом рублевые счета в этом месяце росли еще быстрее — на 16.2%, а счета в иностранной валюте в долларовом эквиваленте сократились на 10.0%. Соответственно, для предприятий и организаций увеличение объема средств на счетах сопровождалось их значительной «дедолларизацией»: за декабрь доля счетов в иностранной валюте уменьшилась с 22.8 до 19.0%. Примечательно, что большая часть (более 75%) прироста средств пришлось на срочные депозиты: темп роста средств на расчетных счетах в декабре составил всего 5.7%, тогда как срочные депозиты увеличились на 16.1%; при этом большая часть их прироста была обеспечена краткосрочными депозитами на срок менее 90 дней.

Иностранные пассивы банков в декабре 2011 г. сократились на 2.4 млрд. долл., или на 1.7% в долларовом эквиваленте. Снижение иностранных обязательств банков произошло

в первый раз за три последних месяца. Всего же за четвертый квартал 2011 г. суммарная задолженность банков перед нерезидентами увеличилась, согласно банковской отчетности, на 6.5 млрд. долл. Основными заемщиками за рубежом остаются госбанки¹: в декабре их внешние обязательства увеличились на 1 млрд. долл., а в целом за четвертый квартал — на 7.5 млрд. долл. Прочие (негосударственные) банки продолжали сокращать свою внешнюю задолженность.

В декабре 2011 г. зависимость банковского сектора от средств, получаемых от Банка России и Министерства финансов, несколько снизилась. По итогам ноября был достигнут максимум государственной поддержки банковского сектора: совокупная задолженность банков перед Банком России и Минфином на 01.12.2011 составила 2.1 трлн. руб., или 5.3% совокупных активов банков, в том числе 905 млрд. руб. — по депозитам Минфина и 1.2 трлн. руб. — по кредитам и прочим привлеченным средствам от Банка России. За последний месяц года депозиты Минфина, размещенные в банках, сократились на 343 млрд. руб. Это сокращение было связано прежде всего с уменьшением объема размещаемых средств: суммарный лимит средств Минфина на декабрьских аукционах по размещению временно свободных средств составил 232 млрд. руб. (из которых банки привлекли 222 млрд. руб.), тогда как банками было погашено 565 млрд. руб. ранее полученных депозитов. Тем не менее профицит федерального бюджета позволил оставить в банках более 560 млрд. руб., переходящих на новый финансовый год, — это

Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	03.11	06.11	09.11	12.11
Пассивы, млрд. руб.	9696	13 963	20 125	28 022	29 430	30 417	33 805	34 009	35 237	38 443	41 628
Собственные средства	15.4	14.3	15.3	14.1	19.3	19.7	18.7	18.9	18.5	17.3	16.9
Кредиты Банка России	0.2	0.1	0.2	12.0	4.8	1.7	1.0	0.9	0.9	1.3	2.9
Межбанковские операции	4.0	3.4	4.1	4.4	4.8	5.1	5.5	5.2	5.2	5.4	5.7
Иностранные пассивы	13.7	17.1	18.1	16.4	12.1	11.5	11.8	11.2	10.9	11.4	11.1
Средства физических лиц	28.9	27.6	26.2	21.5	25.9	28.3	29.6	30.0	30.4	29.0	29.1
Средства предприятий и организаций	24.4	24.4	25.8	23.6	25.9	25.4	25.7	25.1	24.3	24.4	26.0
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	2.0	2.2	1.5	1.0	1.0	1.8	1.5	2.3	3.5	4.9	2.3
Выпущенные ценные бумаги	7.6	7.2	5.8	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	4.0	3.8	3.7

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

¹ В группу госбанков включены крупнейшие банки, находящиеся в собственности государства или крупных госкомпаний: Сбербанк, ВТБ, ВТБ-24, Газпромбанк, Россельхозбанк, Банк Москвы и Транскредит.

максимальный объем денежных средств Минфина, размещенных в банках по состоянию на 1 января, с начала размещения в банках временно свободных средств бюджета в апреле 2008 г. (ранее дефицитное исполнение бюджета не позволяло сохранять в банках такие значительные средства по итогам финансового года). При этом 75% депозитов Минфина размещено в госбанках.

Рефинансирование банков со стороны Банка России в декабре, напротив, увеличилось (на 20 млрд. руб.). Характерно, что при этом на 93 млрд. руб. выросли кредиты госбанкам, которые, как и в случае с депозитами Минфина, являются главными получателями господдержки: на них приходится почти 80% средств, полученных от Банка России (включая субординированный кредит Сбербанку в 300 млрд. руб.). В целом по итогам последнего месяца 2011 г. объем господдержки банковской системы составил 1.8 трлн. руб., или 4.3% совокупных активов банков.

Размещенные средства

Банковское кредитование корпоративных заемщиков в декабре 2011 г. выросло на 1.4%, что несколько ниже среднемесячного темпа роста кредитов в целом за год (1.8%). На столько же выросли и рублевые кредиты. Кредиты в иностранной валюте в долларовом выражении сократились на 0.9%; их доля в общем объеме кредитов при этом несколько увеличилась (с 19.5 до 19.6%) вследствие повышения курса доллара.

«Качество» кредитного портфеля, согласно декабрьской банковской отчетности, улучшилось: величина просроченной задолженности сократилась в нем в абсолютном выражении на 28 млрд. руб., а ее доля в общем объеме кредитов снизилась с 5.0 до 4.8%. Уменьшился

также и объем резервов на возможные потери по кредитам корпоративным заемщикам: за декабрь банки распустили резервов на 30 млрд. руб., а их отношение к кредитному портфелю сократилось с 8.6 до 8.3%.

Декабрьское замедление темпов роста кредитования может объясняться ускорением роста вложений банков в корпоративные облигации, заместившие кредиты в активах банков: банковский портфель корпоративных облигаций вырос в декабре на 11.7%. При этом суммарные займы корпоративному сектору экономики (кредиты и облигации) увеличились в последнем месяце года на 2.0%, что даже несколько выше среднемесячных темпов их роста в целом за год (1.8%).

Объем задолженности по кредитам физическим лицам увеличился в декабре 2011 г. на 4.0% — это максимальные месячные темпы роста данного показателя с момента возобновления расширения розничного кредитного портфеля в начале 2009 г. Всего за год объем задолженности по кредитам физическим лицам вырос на 36%. При этом величина вновь выданных кредитов в 2011 г. увеличилась по сравнению с 2010 г. почти в 1.5 раза. Относительно товарооборота объем предоставленных потребительских кредитов (без учета кредитов на покупку жилья) вырос с 14.5% в 2010 г. до 18.3% в 2011 г.

Как и на корпоративном сегменте кредитного рынка, в розничном кредитном портфеле наблюдалась «дедолларизация» задолженности: задолженность по кредитам в рублях росла быстрее — на 4.2% за месяц, а кредиты в иностранной валюте сократились в долларовом выражении на 2.9%

«Качество» розничного кредитного портфеля в декабре 2011 г. также улучшилось: доля просроченной задолженности снизилась в нем с 5.6 до 5.3%, а величина резервов на возмож-

Структура активов банковской системы России (на конец месяца), в % к итогу

	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	03.11	06.11	09.11	12.11
Активы, млрд. руб.	9696	139 63	201 25	280 22	294 30	304 17	338 05	340 09	352 37	384 43	416 28
Наличные деньги и драгметаллы	2.7	2.6	2.5	3.0	2.7	2.1	2.7	2.2	2.2	2.3	2.9
Средства, размещенные в Банке России	7.3	7.5	6.9	7.5	6.9	7.8	7.1	5.9	4.5	3.5	4.2
Межбанковские операции	6.3	5.8	5.4	5.2	5.4	6.2	6.5	6.5	6.4	6.2	6.4
Иностранные активы	9.1	9.9	9.8	13.8	14.1	12.7	13.4	13.6	13.8	14.6	14.3
Кредиты населению	12.1	14.7	16.1	15.5	13.1	13.0	13.0	13.3	14.0	14.2	14.4
Кредиты корпоративному сектору	47.0	45.3	47.2	44.5	44.5	45.1	43.6	44.5	45.3	45.1	44.0
Кредиты и займы госорганам	6.6	5.2	4.1	2.0	4.2	4.2	5.1	5.7	5.8	6.0	5.0
Имущество	2.4	2.4	2.2	1.9	2.7	2.7	2.6	2.6	2.5	2.4	2.3

Источник: ЦБ РФ, расчеты Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара.

ные потери сократилась с 7.5 до 7.2% от объема кредитов.

Вложения в государственные долговые обязательства выросли в декабре на 4.0%. При этом интерес банков к гособлигациям снижался: если в 2009 г. банковские вложения в государственные ценные бумаги выросли более чем в два раза, а в 2010 г. — еще в 1.5 раза, то по результатам 2011 г. прирост данного показателя составил лишь 26%. То есть расширение рынка государственного долга в меньшей степени, чем в предшествующие годы, отвлекало ресурсы от банковского кредитования экономики.

Объем наиболее ликвидных активов банков (наличные и средства, размещенные на счетах в Банке России) в декабре 2011 г. традиционно увеличился вслед за быстрым ростом ресурсной базы: за месяц он пополнился на 709 млрд. руб. (37.6%), составив по итогам года 6.2% от совокупных активов банков (тогда как годом

ранее доля ликвидных активов составляла 9.2%). Сейчас же сезонный всплеск ликвидности лишь скрывает ее недостаток. Так, без учета наличных средств в кассах объем прочих ликвидных активов, размещенных на корсчетах и депозитах в Банке России (1.4 трлн. руб.), на четверть меньше величины средств, полученных от Банка России и Минфина (1.8 трлн. руб.). С учетом наличных средств ликвидность на 2/3 сформирована из ресурсов, полученных от государства, и это в наиболее благоприятный момент года, когда объем свободных средств у банков находится на максимальном уровне. По итогам января 2012 г., когда наблюдаются сезонное падение ликвидности и стагнация ресурсной базы, эти два показателя могут сравняться, и бесперебойное функционирование банковского сектора будет полностью обеспечиваться своевременным предоставлением ему ликвидности со стороны Банка России и Минфина. ■

РИСКИ РОССИЙСКОГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА В 2012 г.

Александр АБРАМОВ, ведущий научный сотрудник Института прикладных экономических исследований РАНХиГС при Президенте РФ

В 2012 г. на российском финансовом рынке сохранится действие факторов, предопределивших его динамику в 2011 г., прежде всего сравнительно высокие цены на нефть и отток капитала.

Нефтяная зависимость финансового рынка

Зависимость рынка акций российских эмитентов от нефтяных цен — широко известный факт. Коэффициент детерминации (R^2) между абсолютными ежемесячными значениями индекса РТС и ценами на нефть сорта Brent с сентября 1995 г. по декабрь 2011 г., представленный на рисунке, равен 0.86, что говорит об очень тесной зависимости между данными показателями.

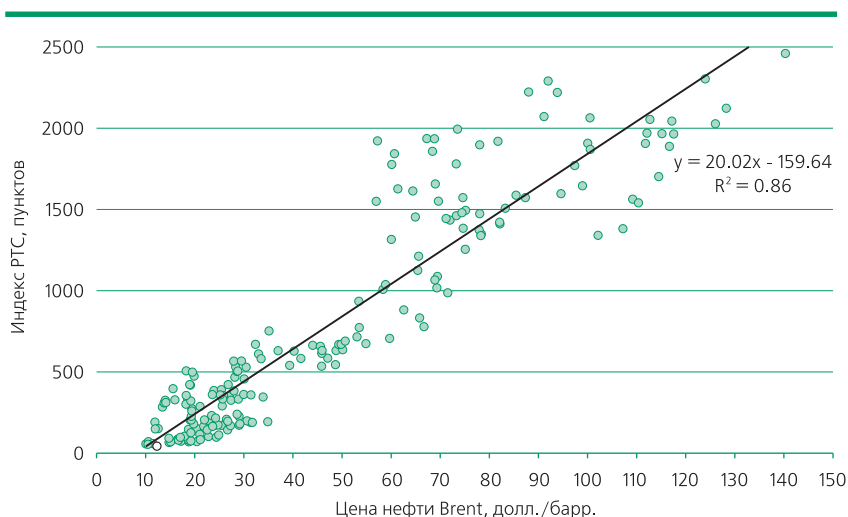
По прогнозам международных финансовых организаций и Минэкономразвития России,

в ближайшие годы не ожидается бурного роста нефтяных цен. Более того, в связи с надвигающейся рецессией мировой экономики начиная с середины 2008 г. динамика цены на нефть, похоже, стала следовать W-образной траектории. По сравнению с кризисом 1997–1998 годов до уровня докризисных значений июня 2008 г. нефтяные цены будут восстанавливаться гораздо медленнее, если вообще достигнут их в обозримом десятилетии. Согласно инновационному сценарию прогноза МЭР от 8 февраля 2011 г., заложенному в Стратегию-2020, цена нефти Urals в 2020 г. сохранится на уровне 109 долл./барр. В 2012 г. среднегодовая цена нефти за баррель по прогнозу снизится с нынешних 111 долл. примерно до 100 долл.

Если применить уравнение зависимости между ценой на нефть и индексом, указанным на приведенном здесь рисунке, к среднесрочному прогнозу нефтяных цен МЭР на период 2012–2014 гг., то мы получим стагнацию рынка (см. соответствующий рисунок). Индекс РТС будет демонстрировать волатильность, но его среднее значение остановится на уровне до 1900 пунктов. Для повышения значений рынка нужны новые идеи экономического роста, которые вряд ли заработают сразу¹.

Прогнозы редко бывают точными: в отчете о развитии фондового рынка в 2009 г.², исходя из формулы взаимосвязи индекса РТС и нефтяных цен, нами прогнозировалось среднегодовое значение индекса в 2010 г. на уровне 1503 пунктов, а фактически он оказался равен 1510 пунктам; при анализе итогов развития рынка за 2010 г. нами ожидалось, что в 2011 г. среднегодовая цена нефти за баррель вырастет с 80 до 105 долл.³, фактически же она выросла еще

Зависимость индекса РТС от цены нефти Brent с сентября 1995 г. по декабрь 2011 г.



Источник: рассчитано по данным IFS IMF и фондовой биржи ММВБ-РТС.

¹ В различных вариантах Стратегии-2020 такими идеями являются радикальное изменение делового климата, новая промышленная политика и инновации.

² Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы. — М.: ИЭПП, 2010. С. 154.

³ Экономико-политическая ситуация в России. 2011. № 7 // Тенденции и перспективы. — М.: Изд-во «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара», 2011.

больше – почти до 111 долл.; вместо прогнозируемого роста среднегодового значения индекса РТС до 2017 пунктов в 2011 г. фактически данный показатель вырос лишь до 1748 пунктов – более того, индекс РТС по состоянию на конец года уменьшился со 1770 пунктов в 2010 г. до 1381.87 в 2011 г., или на 21.9%. Причины расхождения реальных данных с прогнозами – более объемный, чем ожидался, вывоз капитала из России.

По нашим оценкам, в 2012 г. при небольшом снижении среднегодовых цен на нефть среднегодовое значение индекса РТС повысится с 1748 до 1842 пунктов, или на 5.4%. Разнонаправленная динамика средних значений нефтяных цен и индекса будет объясняться замедлением темпов вывоза капитала из России.

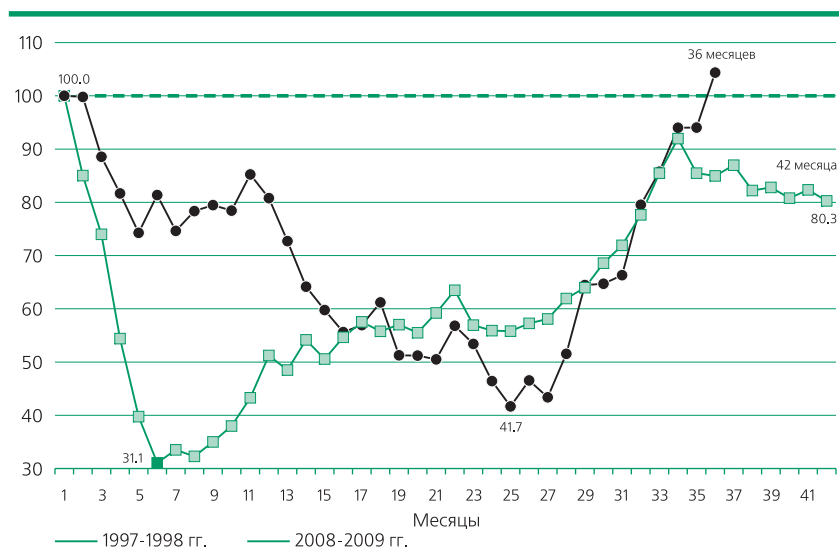
Бегство портфельных инвестиций

Падение российского рынка акций по индексу РТС в 2011 г. на 21.9% в значительной мере было обусловлено вывозом капитала из страны, вызванным рядом факторов, в том числе: циклическим изъятием средств из иностранных инвестиционных фондов, вкладывающих средства в ценные бумаги российских эмитентов; бегством за рубеж российского капитала из-за неблагоприятного делового климата и усиления политических рисков в стране; погашением внешних долгов российских компаний при закрытии возможности рефинансирования долгов на зарубежных рынках; кредитованием российскими «дочками» иностранных банков своих материнских компаний.

Из перечисленных факторов наиболее значимое влияние на внутренний рынок акций оказывал отток средств из иностранных фондов, инвестирующих в Россию, фиксируемый Emerging Portfolio Fund Research (EPFR)⁴. По силе влияния на цены акций российских эмитентов этот фактор не уступает нефтяным ценам.

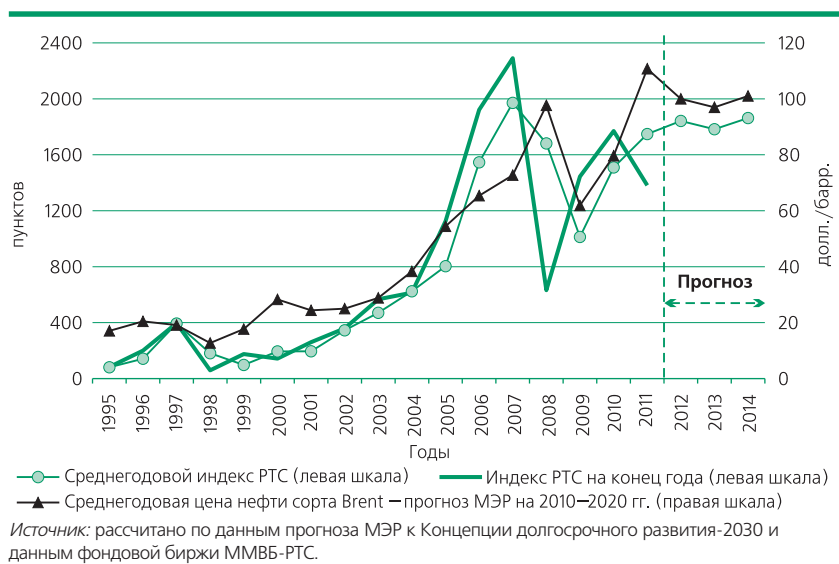
На приводимом здесь рисунке представлены данные об изменении коэффициента кор-

Падение и восстановление цены нефти Brent во время финансовых кризисов в России (пик цены=100%)



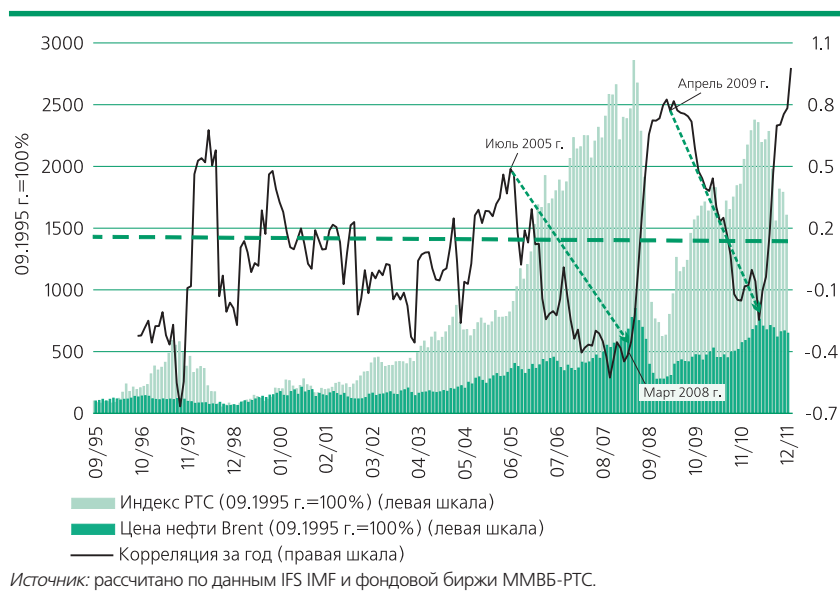
Источник: по данным IFS МВФ.

Прогноз индекса РТС до 2014 г. исходя из прогноза цены нефти, представленного МЭР



Источник: рассчитано по данным прогноза МЭР к Концепции долгосрочного развития-2030 и данным фондовой биржи ММВБ-РТС.

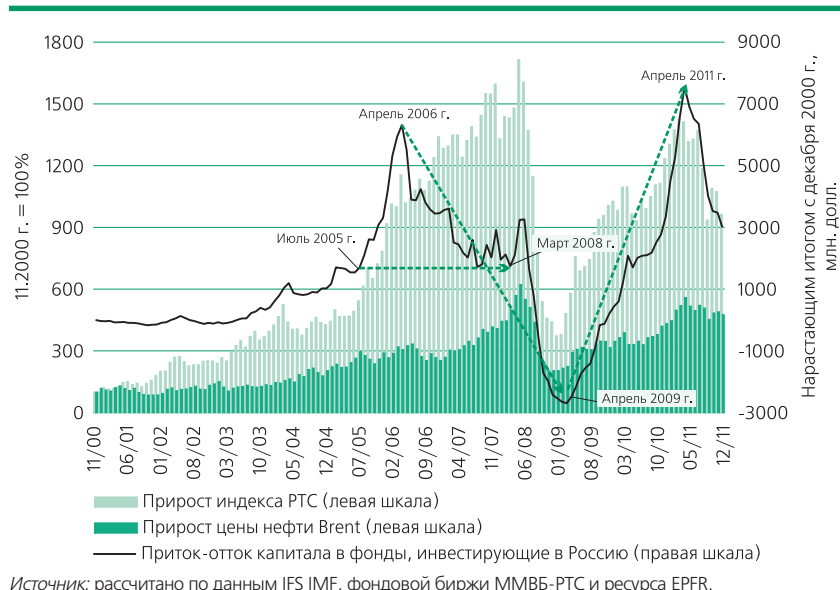
⁴ Данные EPFR о притоке-оттоке средств из иностранных фондов, специализирующихся на инвестициях в Россию, можно рассматривать как индикатор инвестиционного поведения более крупных иностранных портфельных инвесторов, включая глобальные и региональные фонды. По нашим оценкам, портфели специализированных фондов составляют около 10% от стоимости портфельных инвестиций в Россию. Если инвесторы специализированного фонда, например, выводят из него свои средства, это еще не означает вывода капитала из России. Он случится лишь тогда, когда для исполнения обязательств перед инвесторами фонд начинает распродажу своих вложений в акции российских АО. Если выводятся средства из глобальных или региональных фондов, то оценить в количественном выражении влияние данной операции на сокращение вложений данных фондов в акции российских компаний, составляющих лишь часть портфеля данных фондов, практически невозможно. Тем не менее если наблюдается вывод средств из специализирующихся на России иностранных фондов, то, скорее всего, глобальные и региональные портфельные инвесторы также сокращают вложения в Россию.



Корреляция между изменениями индекса РТС и цены нефти Brent с сентября 1995 г. по декабрь 2011 г.

реляции между месячными изменениями индекса РТС и нефтяными ценами марки Brent. При этом используется скользящая корреляционная кривая с периодом усреднения, равным 12 месяцам. На рисунке выделены два периода, когда корреляция индекса и нефтяных цен пропадала, т.е. показатели начинали изменяться в противоположных направлениях. Основным фактором, вызывавшим данные явления, в обоих случаях были изменения в направлении потока краткосрочных портфельных инве-

Прирост индекса РТС и цены нефти, приток-отток средств в фонды, инвестирующие в Россию, с ноября 2000 г. по декабрь 2011 г.



стиций, фиксируемые EPFR и показанные на следующем рисунке. И наоборот, резкий рост корреляции относительных изменений индекса РТС и цен на нефть — например, во второй половине 2008 г. и 2011 г. — приходился на период, когда наряду со снижением нефтяных цен наблюдался отток средств из инвестиционных фондов.

Приток и отток средств из иностранных фондов, инвестирующих в Россию, носят явный циклический характер, что во многом усиливает циклический характер и динамики российского рынка акций. На приводимом здесь рисунке показано, как менялась накопленная сумма иностранных портфельных инвестиций в акции российских компаний с 2000 г. С момента получения Россией «инвестиционных» рейтингов от международных рейтинговых агентств в конце 2004 — начале 2005 г. до апреля 2006 г. наблюдался активный приток средств в фонды, инвестирующие в Россию. После разворота тенденции в мае 2006 г. практически до марта 2009 г. фиксировался процесс преимущественного вывода средств из фондов на сумму около 9,5 млрд. долл. С апреля 2009 г. по апрель 2011 г. фонды вновь активно привлекали средства новых инвесторов. В мае 2011 г. опять наступил резкий разворот тенденции — до декабря 2011 г. средства из фондов выводились. Стратегия иностранных портфельных инвесторов проста: средства вкладываются, пока рынок недооценен и сохраняется высокий потенциал повышения нефтяных цен, однако при появлении первых признаков разворота тенденции — рисков снижения цен на нефть и падения курса рубля — средства начинают выводиться с рынка.

Интересное объяснение факторов, предопределяющих точки разворота тенденций в динамике средств фондов, специализирующихся на инвестициях в те или иные рынки, дано экспертами МВФ в Докладе о финансовой стабильности за сентябрь 2011 г.⁵ Ими были использованы данные EPFR о притоке-оттоке средств из специализированных инвестиционных фондов за период с января 2005 по май 2011 гг. по фондам акций в мире, в Азии, Латинской Америке, Европе и на Ближнем Востоке, в странах с развитой экономикой. Согласно исследованию МВФ факторами, наиболее

⁵ IMF. Financial Stability Report. September 2011. P. 11–18. Публикуется на сайте www.imf.org.

сильно влияющими (со значимостью на уровне 1%) на приток-отток средств фондов, оказались:

- официальные прогнозы темпов роста реального ВВП (со знаком «+»);
- волатильность темпов роста ВВП (со знаком «-»);
- волатильность обменных курсов валют (со знаком «-»);
- показатель предполагаемого риска рынка акций — индекс VIX (со знаком «-»).

Показатели уровня процентных ставок и строгости валютного регулирования оказались среди слабозначимых факторов.

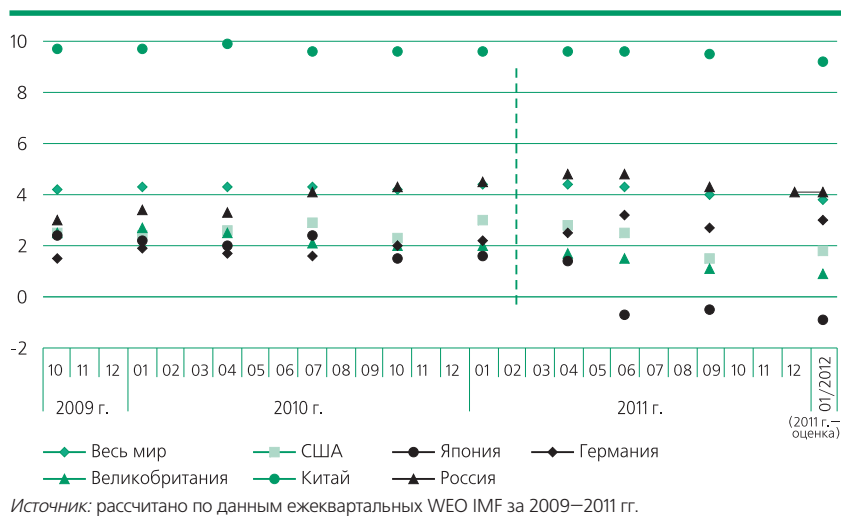
Данные факторы можно рассматривать как опережающие индикаторы будущих кризисов на финансовых рынках, которые небезуспешно применяются управляющими портфелями инвестиционных фондов, специализирующихся на операциях на тех или иных рынках. Заметим, что согласно рассматриваемому исследованию МВФ наиболее сильный шок в виде максимального объема средств в размере 4.4 млрд. долл., выведенных из фондов, инвестирующих в страны Европы, Ближнего Востока и Африки, пришелся как раз на июнь 2006 г. Именно в этом месяце, как показано здесь на рисунке, случился разворот тенденции с фондами, инвестирующими в акции российских АО. В этих условиях зафиксированный МВФ в обзоре глобальной экономики, опубликованном в апреле 2006 г., тренд на снижение прогноза темпов роста ВВП во второй половине года в наиболее значимых развитых и развивающихся экономиках⁶, а также начавшиеся со второго квартала 2005 г. колебания индекса VIX⁷ могли послужить сигналами к оттоку средств портфельных инвесторов. Всплески волатильности прогнозов роста ВВП и цен акций отражали озабоченность экспертов и рынка диспропорциями в торговых балансах стран, нарастанием кризиса на рынке ипотечных ценных бумаг США и иными факторами, которые в итоге и привели к рецессии 2008 года.

Интересно, что, выводя средства из фондов, инвестирующих в акции компаний Европы, включая Россию, Ближнего Востока и Африки,

в июне 2006 г. глобальные портфельные инвесторы проявили чудеса прозорливости, намного опередив самых смелых пророков будущего финансового кризиса, — знаменитое заявление американского профессора Н. Рубини о надвигающемся ипотечном кризисе на конференции МВФ было оглашено только в сентябре 2006 г.

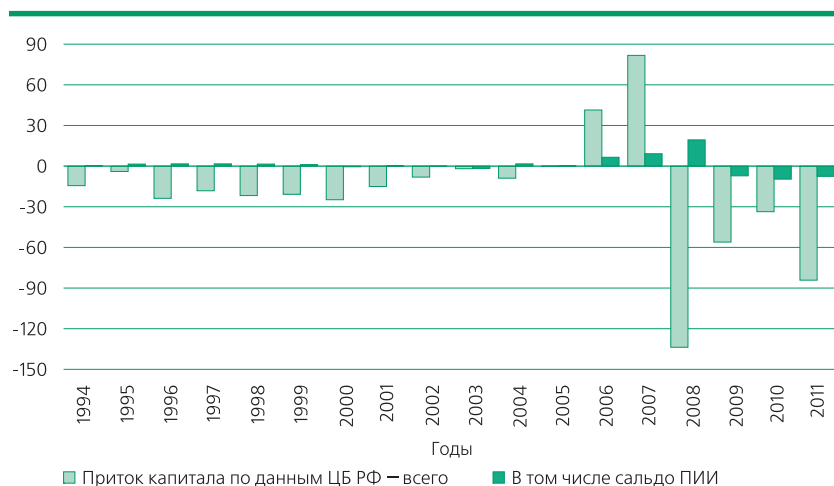
Причины, по которым начался отток средств из фондов, инвестирующих в Россию, в июне 2006 г. были во многом аналогичны тем, что имели место в мае 2011 г., когда повторно произошел массовый отток средств из фондов, инвестирующих в Россию. В этот раз глобальных портфельных инвесторов также насторожили усиление волатильности прогнозов экономического роста в мире и снижение международными финансовыми организациями прогноза темпов роста ВВП в крупнейших экономиках мира. Как показано на приводимом здесь рисунке, в апреле 2011 г. МВФ понизил прогноз темпов роста ВВП на 2011 г. в США, Великобритании и Японии. В последующие кварталы прогнозы экономического роста были снижены по Германии, Китаю, России и миру в целом. Неудивительно, что, реагируя на усиление неопределенности в мировой экономике, в мае 2011 г. портфельные инвестиции, по данным EPFR, начали стабильно покидать российский рынок акций.

Ежеквартальные прогнозы МВФ роста реального ВВП в 2011 г., в %



⁶ World Economic Outlook (WEO). April 2006. Рис. 1.8. Опубликован на сайте www.imf.org.

⁷ В книге Р. Раджана «Линии излома» (М.: Дело, 2011. С. 272) отмечено, что со второго квартала 2005 г. до второго квартала 2007 г. двухгодичная прогнозируемая волатильность цен на опционы компаний, входящих в индекс S&P 500 (two-year implied volatility of S&P500 option price), — «рыночные ожидания волатильности цен на акции на два года вперед» — была на 30–40% выше, чем краткосрочная одномесячная волатильность (short-term one-month volatility).



Источник: по данным Банка России.

Приток-отток капитала – всего, в том числе прямых иностранных инвестиций, млрд. долл.

Изложенный выше подход позволяет определить условия, при которых средства портфельных инвесторов начнут возвращаться. Это произойдет тогда, когда перестанут снижаться прогнозы темпов экономического роста крупнейших стран от МВФ и иных международных финансовых организаций и уменьшатся колебания индекса VIX. Учитывая нарастание экономического кризиса в еврозоне и отсутствие позитивных изменений в экономике США, вряд ли это случится в первой половине 2012 г. Соответственно, в этот период продолжится вывод иностранных портфельных инвестиций из РФ, хотя и в значительно меньших масштабах, чем это имело место в мае-декабре 2011 г., когда из фондов, инвестирующих в Россию, ушло около 4.5 млрд. долл. средств инвесторов.

Иные формы оттока капитала

Долгосрочные перспективы роста российского фондового рынка, как и роста всей отечественной экономики, тесно связаны с тем, насколько успешно будут привлекаться в страну долгосрочные и, прежде всего, прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Как показано на рисунке, четвертый год подряд России не удается справиться с проблемой оттока капитала, в том числе ПИИ: в 2008 г. отток капитала из России составил 133.7 млрд. долл., в 2009 г. – 56.1 млрд. долл., в 2010 г. – 33.6 млрд. долл., в 2011 г. – 84.2 млрд. долл. При этом третий год подряд фиксируется отрицательное сальдо ПИИ: в размере 7.2 млрд. долл. – в 2009 г., 7.4 млрд.

долл. – в 2010 г. и 7.6 млрд. долл. – за первые девять месяцев 2011 г.

На рост вывоза капитала в 2011 г. повлиял целый ряд факторов, включая: бегство иностранного и российского капитала из-за неблагоприятного делового климата в стране, нарастания политической неопределенности, отсутствия ясных перспектив роста внутренней экономики; погашение задолженности российских компаний перед нерезидентами; кредитование дочерними банками в России, принадлежащими нерезидентам, своих материнских банков. В данном случае отметим лишь одно явление в сфере вывоза капитала. В 2011 г. российские банки и нефинансовые компании были вынуждены погашать внешние долги при ограниченных возможностях их рефинансирования на зарубежных рынках. Вместе с тем, по данным Банка России, в прошедшем году не произошло сокращения внешней задолженности банков и нефинансовых компаний перед нерезидентами. Наоборот, внешний долг вырос у банков со 144 млрд. долл. в 2010 г. до 164 млрд. долл. в 2011 г., или на 13.7%, у небанковских компаний – соответственно с 298 до 330 млрд. долл., т.е. на 10.6%. По нашему мнению, подобный феномен может объясняться увеличением объема относительно краткосрочных кредитов, предоставляемых крупнейшим российским компаниям и банкам, в том числе за счет ресурсов, которые данные компании и банки выводили за рубеж для кредитования иностранных финансовых посредников.

По нашему мнению, в 2012 г. вывоз капитала из России существенно замедлится под воздействием позитивных сигналов об улучшении в стране делового климата после завершения волны выборов.

Таким образом, в 2012 г. российский фондовый рынок будет испытывать те же проблемы, что и в 2011 г.: связанные со стабильными ценами на нефть, замедлением экономического роста, выводом иностранного капитала и волатильностью рубля. Возможно появление новых рисков в виде усиления напряженности в сфере государственных финансов и ликвидности банковской системы, увеличения прямого вмешательства государства в работу финансовых и инфраструктурных организаций, нерешенности проблем долгосрочных инвесторов и стратегии развития финансового рынка. ■

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ирина ТОЛМАЧЕВА

За конец декабря 2011 г. — январь 2012 г. можно отметить следующие изменения, внесенные в законодательство: лицо, в отношении которого осуществляются контрольные мероприятия, должно быть уведомлено о проведении проверки не менее чем за три рабочих дня до ее начала; плановые проверки соответствия деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам могут проводиться Минюстом РФ не чаще одного раза в 3 года.

Указания, письма, приказы

1. Письмо Минэкономразвития РФ «О применении норм Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)"» от 30.12.2011 г. № д09-3425

Лицо, в отношении которого осуществляются контрольные мероприятия, должно быть уведомлено о проведении проверки не менее чем за три рабочих дня до ее начала. По мнению Минэкономразвития РФ, основанному на анализе норм законодательства и судебной практики, именно так следует понимать требование Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)» об обязательном уведомлении юридического лица или индивидуального предпринимателя контролирующим органом о проведении плановой проверки «не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения».

2. Приказ Минюста РФ «Об утверждении административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам, филиалов и представительств междуна-

родных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации» от 30.12.2011 г. № 456

Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.01.2012 г. № 22975.

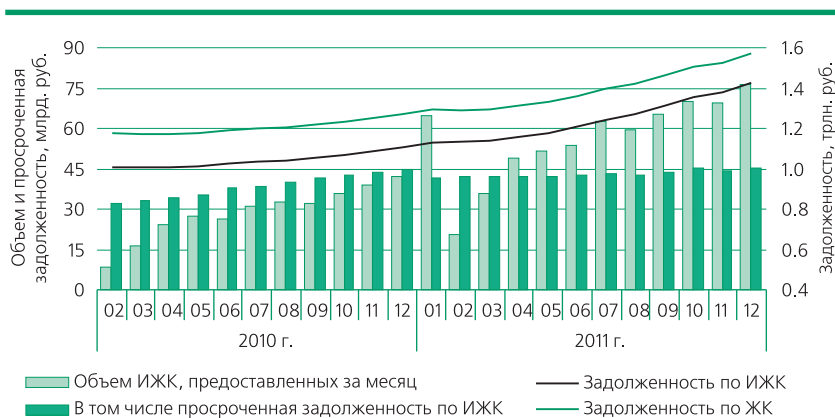
Согласно п. 5 ст. 32 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в отношении некоммерческой организации уполномоченный орган и его должностные лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в том числе, проводить проверки соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами.

В Административном регламенте закреплено, что плановые проверки соответствия деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам могут проводиться Минюстом РФ не чаще одного раза в 3 года.

Также в Административном регламенте определены: предмет государственного контроля (надзора); права и обязанности должностных лиц и лиц, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю (надзору); требования к порядку исполнения государственной функции; состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур; формы контроля за исполнением государственной функции; досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий должностных лиц. В приложении к Регламенту приведена контактная информация Минюста РФ. Ранее применяемый Административный регламент, утвержденный приказом Минюста РФ от 31.03.2009 г. № 90, утрачивает силу. ■

ИПОТЕКА В РФ

Григорий ЗАДОНСКИЙ

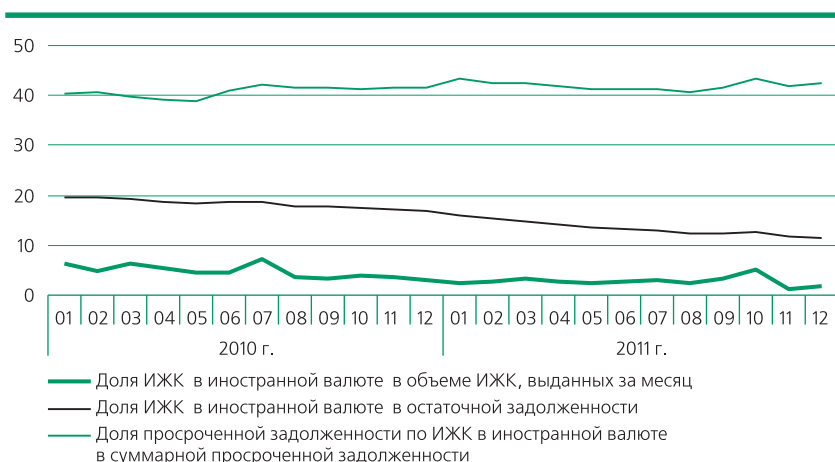


Источник: данные ЦБ РФ.

Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов

Объем ипотечных жилищных кредитов, предоставленных за январь-ноябрь 2011 г., составил 613.4 млрд. руб., что превысило предварительные прогнозы на весь год. Продолжается снижение средневзвешенной ставки по ИЖК, выданным в течение месяца, в рублях – за ноябрь 2011 г. эта ставка составила 11.4% годовых. В ноябре 2011 г. просроченная задолженность в процентах к остаточной задолженности по ИЖК в рублях снижалась, а по ИЖК в иностранной валюте – росла.

Динамика соотношения «рубли/иностранная валюта» в основных показателях предоставленных ипотечных жилищных кредитов, в %



Источник: по данным ЦБ РФ.

На 1 декабря 2011 г., по данным ЦБ РФ, с начала года было предоставлено 449 210 ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) на сумму 613.4 млрд. руб. при задолженности в 1425.2 млрд. руб. По сравнению с данными на 1 декабря 2010 г. кредитов предоставлено в 1.79 раза больше по их числу и в 1.95 раза – по их объему в денежном выражении. Объем выданных жилищных кредитов (ЖК) на 1 декабря 2011 г. составил 662.3 млрд. руб., или 512 66 кредитов при задолженности в 1573.5 млрд. руб. За ноябрь 2011 г. выдано ИЖК на сумму 76.4 млрд. руб., что на 9.63% больше, чем в октябре. Просроченная задолженность по ИЖК на 1 декабря 2011 г. по сравнению с 1 ноября увеличилась на 1.78% и составила 45.158 млрд. руб. При этом доля просроченной задолженности в остаточной задолженности по ИЖК уменьшилась за ноябрь 2011 г. по кредитам в рублях до 2.06% и увеличилась по кредитам в иностранной валюте до 11.72%. Общая просроченная задолженность в процентах от общей остаточной задолженности уменьшилась за ноябрь 2011 г. на 0.05 п.п. и на 1 декабря составила 3.17%.

По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей в общей сумме задолженности по ИЖК за ноябрь 2011 г. увеличилась на 0.44 п.п. и составила 92.91%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК понизилась на 0.05 п.п.

Доля ИЖК в иностранной валюте в общем объеме выданных в ноябре 2011 г. кредитов составила 1.9%. На 1 декабря 2011 г. доля таких кредитов в остаточной задолженности составила 11.46%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности – 42.41%.

Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, за ноябрь 2011 г.

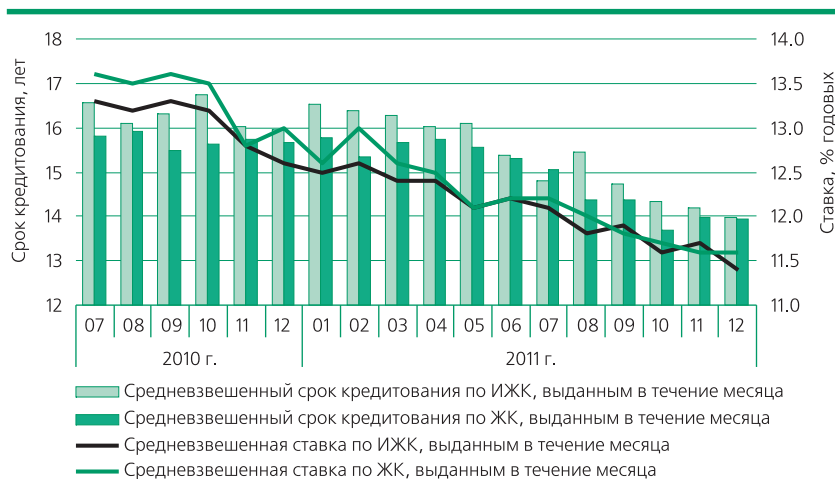
составила 11.4% годовых, что было на 0.3 п.п. меньше, чем за октябрь, а средневзвешенная ставка по ЖК в рублях, выданным в течение месяца, осталась неизменной по отношению к октябрю и составила 11.6% годовых. Средневзвешенная ставка по кредитам, рефинансированным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК), в ноябре 2011 г. составила 10.94% годовых, что на 0.06 п.п. было меньше ставки за октябрь 2011 г. Средневзвешенная ставка по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, составила 9.5% годовых, что на 0.1 п.п. превысило соответствующее значение на 1 ноября 2011 г.

В 2011 г. средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным в течение месяца, в рублях устойчиво сокращался и в ноябре составил 13.98 года. Средневзвешенный срок кредитования по ЖК в рублях в прошедшем году также уменьшился — до 13.94 года. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 декабря 2011 г. составил 12.98 года

Жилищные кредиты наряду с ИЖК, т.е. с кредитами, имеющими залоговое обеспечение, включают также и ЖК, не имеющие залогового обеспечения. Если общая просроченная задолженность по ИЖК на 1 декабря 2011 г. составила 3.17% от общей остаточной задолженности, то по ЖК без залогового обеспечения — 4.53%. Поскольку риски предоставления таких кредитов выше, чем риски по предоставлению ИЖК, то их средние величины ниже, чем средние величины ИЖК. В 2011 г. доля ЖК без залогового обеспечения снижалась как по количеству кредитов, так и по их объему в денежном выражении.

На 1 декабря 2011 г. АИЖК рефинансировало 35 122 ипотечных кредита общей стоимостью на дату рефинансирования в 44.641 млрд. руб. Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве ипотечных кредитов, предоставленных в ноябре 2011 г., составила 7.4%.

В декабре 2011 г. АИЖК разместило обеспеченные государственными гарантиями Российской Федерации неконвертируемые документарные купонные облигации на предъявителя серии А23 с обязательным централизованным хранением на сумму 14 млрд. руб. Ставка первого купона по облигациям установлена в размере 7.94% годовых.



Источник: ЦБ РФ.

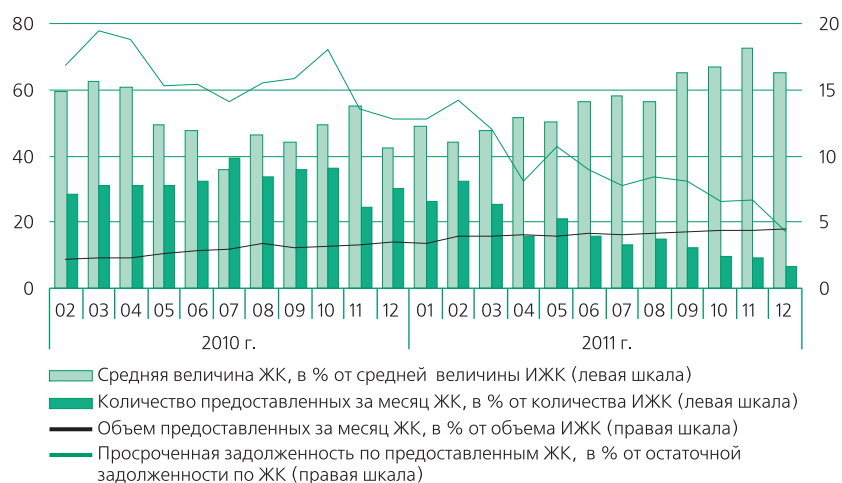
Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) России зарегистрировала отчет об итогах выпуска неконвертируемых процентных документарных облигаций с ипотечным покрытием банка «Возрождение» на общую сумму 4.07 млрд. руб. Ставка первого купона облигаций класса «А» на сумму 2.931 млрд. руб. составила 8.95% годовых.

С 1 января 2012 г. Федеральным законом от 21.11.2011 г. № 330 ФЗ продолжено действие льготы на компенсацию организацией работнику части процентов по ипотечному кредиту, вследствие которой компенсация учитывается в расходах на оплату труда и не облагается НДФЛ.

Дополнением ст. 99 Федерального закона № 389 «Об исполнительном производстве» судебные приставы получили возможность

Средневзвешенные данные по жилищным кредитам в рублях, выданным в течение месяца

Динамика предоставления жилищных кредитов без залогового обеспечения



Источник: по данным ЦБ РФ.

с 1 января 2012 г. удерживать 100% заработной платы со счетов должника-неплательщика, за исключением лишь суммы последнего пе-

риодического платежа. Эксперты сомневаются в законности данной поправки и не исключают ее обжалование в Конституционном суде. ■

НОВЫЙ ЭТАП КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Ирина ДЕЖИНА

В настоящее время на правительственном уровне дан новый импульс развитию кластерной политики, в том числе по формированию инновационных кластеров. Стратегическими документами предусмотрены разнообразные меры их поддержки, в том числе и те, эффективность которых, судя по прошлому российскому опыту в этой сфере, была невысока. Российская политика здесь во многом базируется на зарубежном опыте, однако недостаточно учитывает новые тренды. Это ведет к отставанию РФ от развитых стран в области применения новых инструментов инновационной политики.

С утверждением в конце 2011 г. Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.¹ в стране начался новый виток кластерной политики, в том числе в области формирования инновационных кластеров. Систематизированные в Стратегии положения и меры, касающиеся развития инновационных кластеров, отчасти базируются на подходах, отраженных в ранее принятых документах. Поэтому важно обратиться к истории формирования кластеров, для того чтобы оценить перспективность выбранных мер.

Началом кластерной политики в инновационной сфере в РФ можно ориентировочно считать 2006 г., когда был инициирован проект по созданию технико-внедренческих зон (ТВЗ), хотя в то время они и не назывались кластерами. Этот проект развивался медленнее, чем планировалось изначально, равно как и ряд других инициатив, которые можно отнести к кластерным, — возрождение наукоградов, развитие технопарков, формирование системы региональной поддержки малого инновационного предпринимательства. Причины более медленного и менее эффективного развития

были разными — в частности, механизмы реализации предложенных мер противоречили действовавшим нормам экономического регулирования, не имевшим прямого отношения к инновационной сфере.

Формирование собственно кластерной политики также происходило невысокими темпами: в 2007 г. Министерством экономического развития была разработана «Концепция развития кластерной политики в Российской Федерации», и только в марте 2009 г. МЭР представил «Методические рекомендации по реализации кластерной политики в Российской Федерации», в том числе для создания инновационных кластеров. На практическом уровне было решено реализовать пилотные проекты по созданию кластеров на базе ТВЗ и технопарков. Важно также отметить, что для развития кластеров не предполагалось вводить новые инструменты, а более эффективно использовать уже имеющиеся, в том числе и возможности разворачивавших в то время свою деятельность «институтов развития». Слабость выбранного подхода состояла в том, что ни технопарки, ни ТВЗ еще не могли стать основой формирования кластеров, поскольку инновационный кластер предполагает наличие тесных взаимосвязей между фирмами, их поставщиками и клиентами, а также научными и образовательными организациями, способствующими появлению инноваций. Ни в зонах, ни в технопарках, ни даже во многих наукоградах такой системы взаимосвязей не было.

Появление в 2009 г. проекта инновационного города Сколково фактически заморозило идею развития кластеров, поскольку именно в Сколково были направлены основные ресурсы и на него обращено общественное, в том числе политическое, внимание. Кластерная политика

¹ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

сузилась до поддержки малых, прежде всего инновационных (не выделенных в отдельную категорию со специальными режимами поддержки), предприятий через соответствующие программы МЭР. В ряде регионов были приняты программы развития кластеров или созданы организационные структуры по их развитию, однако эта активность была временной и осуществлялась в режиме «кампанейщины»². В итоге планы по формированию ряда ранее широко анонсированных кластеров (например, авиационного в г. Жуковском³) реализованы не были.

Идея развития кластеров была реанимирована в 2011 г. в ходе разработки новых стратегических документов. Помимо Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. был принят еще и проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г., где воспроизведены основные положения Концепции МЭР 2007 г.

В Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. инновационным кластерам посвящен целый раздел. В нем не дано определения инновационных кластеров, но этот термин употребляется в одном контексте с особыми экономическими зонами, технопарками, наукоградами, Сколково. В Стратегии упомянуты два типа кластеров — территориально-производственные и инновационные высокотехнологичные. Из перечня направлений, по которым государство планирует содействовать формированию инновационных кластеров, можно сделать выводы, что: во-первых, вмешательство государства в этот процесс будет высоким (включая создание «специализированной организации развития кластеров — центров кластерного развития»⁴); во-вторых, регионы получают субсидии на формирование кластеров; и, в-третьих, основным субъектом поддержки будут малые предприятия.

Стратегия предполагает обеспечение создания благоприятных условий для развития кластеров путем реализации набора мер. Данные меры важны для формирования инновационной среды, но не специфичны по отношению

к кластерам. В частности, это «повышение эффективности системы профессионального образования, развитие сотрудничества между предприятиями и образовательными организациями, осуществление целевых инвестиций в развитие объектов инновационной инфраструктуры... снижение административных барьеров». Указанные меры не противоречат общепринятым в мировой практике, направленным на развитие кластеров, однако приведенный перечень сформулирован слишком в общих терминах, для того чтобы понять, какие меры, например, позволят снизить административные барьеры или повысить эффективность системы профессионального образования применительно к задаче развития кластеров.

Вопрос эффективности прямого бюджетного финансирования кластеров, которое, согласно Стратегии, предполагается выделять из федерального бюджета, в экспертном сообществе является дискуссионным. Ряд специалистов придерживаются мнения, что помощь государства может быть здесь бесполезной и даже вредной, поскольку кластеры образуются естественным путем. Те, кто считают прямую государственную поддержку необходимой, обсуждают вопрос о том, на что именно и кому должны выделяться средства — кластерам как объектам инфраструктуры, организациям, размещенным в кластерах (например, малым инновационным предприятиям), либо на проекты, выполняемые в кластерах, в том числе кооперационные. Судя по тексту Стратегии, финансироваться будут и инфраструктура, и малые фирмы, и кооперационные проекты. Однако четкая позиция государства по данному вопросу также не обозначена.

Первоначальный подход, предполагавший более активное включение институтов развития в реализацию кластерной политики, представляется верным, тем более что за прошедшие годы в институтах развития возросло разнообразие поддерживаемых ими видов проектов. Однако в Стратегии роль институтов развития в реализации кластерной политики не выделяется. В то же время усиление акцента на субси-

² Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Кластерный подход в стратегии инновационного развития России, <http://oko-planet.su/politik/politikdiscussions/94396-klasternyy-podhod-v-strategii-innovacionnogo-razvitiya-rossii.html>

³ Здесь будет кластер заложен. Критическая масса интеллектуального потенциала не создается по феодальным рецептам // Независимая газета. 26.02.2008, http://www.ng.ru/editorial/2008-02-26/2_red.html

⁴ См. п. 2 («Развитие инновационных кластеров») раздела XI («Территории инноваций») Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года.

дях поощряет сложившиеся в «инновационном сообществе» ожидания, согласно которым основные надежды здесь связаны с получением дополнительных бюджетных средств. Поскольку четкого определения инновационных кластеров не дано, то инициирование любых субсидий может привести к тому, что в кластеры могут быть включены какие угодно образования, что, собственно, уже не раз случалось раньше как реакция на объявление очередных программ строительства инновационной инфраструктуры.

Несмотря на эклектичность описания государственного подхода к формированию кластеров, в Стратегии инновационного развития сформулированы вполне конкретные показатели достижения целей: к 2016 г. в субъектах РФ должно быть создано 30 функционирующих более двух лет «полноценных инновационных высокотехнологичных кластеров»; при этом запланировано, что к 2016 г. будет 4, а к 2020 г. — уже 7 инновационных кластеров, получивших федеральную поддержку после 2010 г. и «сумевших удвоить высокотехнологичный экспорт с момента такой поддержки».

Следует отметить, что предложенные направления и меры по развитию кластеров во многом базируются на обобщении зарубежного опыта. Однако такого рода заимствования в кластерной политике несколько отстают от современных тенденций. В течение последних трех лет за рубежом, и особенно в странах ЕС, где кластерной политике уделяется существенное внимание, активно развивается идея и даже новый тренд — «умная специализация» регионов, — который, судя по всему, не был принят во внимание при разработке новой версии кластерной политики в РФ. Под «умной специализацией» понимается выбор на региональном уровне таких областей, в которых кластеры смогут внести наибольший вклад в экономическое развитие путем поддержки исследований, разработок и инновационной деятельности в рамках выявленных областей специализации. «Умная специализация» (smart specialization)⁵ теперь лежит в основе формирования кластеров в Европе, и этот подход

постепенно возводится на уровень общеевропейской политики: планируется, что только те регионы смогут претендовать на поддержку из ресурсов ЕС, которые уже определили свою «умную специализацию».

«Умная специализация» необязательно касается высокотехнологичных отраслей или «приоритетных» направлений (таких, как биология или нанотехнологии) — это могут быть низкотехнологичные отрасли или сфера услуг, но такие, где вложения в исследования и разработки будут способствовать промышленному развитию региона и смогут дать импульс развитию других секторов экономики. Выбор областей «умной специализации» производится консенсусом экспертов, представляющих науку, образование, бизнес, промышленность на региональном уровне. При этом проводится различие между процедурами определения региональной специализации. Государству в данной концепции отводятся три функции: 1) создание условий для осуществления согласований и выбора «умной специализации»; 2) проведение мониторинга кластерного развития с точки зрения выбранной регионами специализации; 3) определение потребностей, возникших в связи с выбранной специализацией (например, в сфере образования) и введение соответствующих стимулов и мер поддержки.

Данный подход позволяет более гибко задействовать разные инструменты, усиливая их потенциальные эффекты. Так, например, технологические платформы, являясь инструментом согласования интересов различных акторов, могут способствовать выявлению «умной специализации» регионов.

Таким образом, отечественные подходы в кластерной политике отчасти повторяют прежние идеи, которые ранее не были реализованы в полном объеме. Вместе с тем состав мер поддержки формирования кластеров пересмотрен и расширен с учетом зарубежного опыта, однако не приняты во внимание новые инструменты развития инновационных кластеров. Заимствования отстают от современных тенденций, что удлиняет путь к созданию инновационных кластеров. ■

⁵ Концепция «умной специализации» была предложена в 2009 г. экономистами Д. Фореем, П. Давидом и Б. Холлом. Источник: Foray, D., David, P.A., Hall, B. Smart Specialization: The Concept // Knowledge for Growth. Prospects for Science, Technology, and Innovation. Selected papers from Research Commissioner Janez Potočnik's Expert Group. November 2009. P. 20–24.

ЗЕРНОВОЙ РЫНОК РОССИИ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Наталья КАРЛОВА

После снятия ограничений на экспорт зерна из страны России удалось вернуть свою нишу на мировом рынке среди ведущих стран-экспортеров зерновой продукции. В 2011/2012 гг. ожидаются рекордные объемы экспорта зерна - 26.5–30 млн. т. В связи с этим правительство вновь объявило о возможном введении экспортных ограничений на зерно. Ожидание ограничений на экспорт зерна из РФ способствовало укреплению не только российских экспортных цен, но и повышению цен на мировом рынке. Введение ограничений на экспорт зерна приведет к менее активной загруженности экспортной сферы, но не решит главных проблем экспортного процесса – складирования и транспортировки, которые по-прежнему остаются актуальными. Срок введения ограничений может быть сдвинут при реализации зерна из интервенционного фонда.

Валовой сбор зерновых в РФ в 2011 г. по сравнению с 2010 г. вырос на 54% и составил почти 94 млн. т. Сборы основных зерновых культур, за исключением риса, резко увеличились. Резко возросло производство проса и гречихи. Более чем в два раза выросло производство ячменя, кукурузы на зерно.

В 2011 г. по сравнению с 2010 г. урожай зерновых и зернобобовых культур вырос во всех зернопроизводящих федеральных округах Российской Федерации. За предшествующие

одиннадцать лет 2011 г. стал третьим по счету высокоурожайным годом после 2008 и 2009 гг.

Российские экспортеры зерна в 2010/2011 гг. «выпали» из мирового рынка практически на весь сезон из-за действовавших ограничений на вывоз зерна из страны. После снятия запрета России удалось вернуть себе прежнюю нишу среди мировых стран-экспортеров зерна. В сезоне 2011/2012 гг. экспорт зерна идет высокими темпами и ожидаются рекордные объемы его экспортных поставок: по данным СовЭкон – 26.5 млн. т, по данным Минсельхоза России – 30 млн. т. С начала сезона, т.е. с июля 2011 г. по январь 2012 г., Россия вывезла 20.05 млн. т зерна, из них 16.4 млн. т пшеницы и 2.25 млн. т ячменя.

Покупателями российских зерновых по-прежнему оставались прежде всего Египет, Турция и Саудовская Аравия. Данные рынки сбыта играют для России важную роль, и после снятия ограничений на экспорт продукции российские поставщики зерновых начали активно заявлять о себе именно в указанных странах. При этом интенсивно развивается новое направление экспорта – Израиль.

Основные объемы экспорта пшеницы были направлены в Египет по контрактам в рамках ранее выигранных тендеров GASC. Доля Египта в географической структуре экспорта пшеницы в июле-декабре 2011 г. составила 32% (4.8

Динамика производства и урожайности зерновых культур в России

	2000 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Производство, тыс. т	65 420	77 832	77 803	78 227	81 472	108 179	97 111	60 960	93 908
Урожайность с 1 га убранный площади, т	15.6	18.8	18.5	18.9	19.8	23.8	22.7	18.3	22.4

Источник: СовЭкон.

Производство зерновых по основным производящим федеральным округам (в весе после доработки, все категории хозяйств), млн. т

Годы	Центральный ФО	Юг России	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО
2009	21.6	28.9	21.7	5.3	18.3
2010	9.7	27.3	6.6	3.3	13.4
2011	17	32.6	21.2	7.3	14.6

Источник: СовЭкон.

млн. т). В то же время следует отметить снижение экспорта в страны Восточной Африки и Персидского залива, что объясняется усилением конкуренции в этих регионах со стороны поставщиков зерна из Австралии.

Рост экспорта ячменя связан с увеличением его поставок в Саудовскую Аравию: за июль-декабрь 2011 г. сюда было вывезено 1.35 млн. т ячменя, в то время как за весь сезон 2010/2011 гг. (июль-июнь) — 0.18 млн. т.

Высокими темпами экспортируется кукуруза: за октябрь-декабрь 2011 г. Россия вывезла 666.56 тыс. т этого продукта против 49.64 тыс. т в октябре-сентябре 2010/2011 гг. Основными направлениями экспортных поставок кукурузы были Израиль (15.8%), Турция (13.5%), Италия (11.9%), Испания (11.0%), Греция (7.9%).

В сезоне 2011/2012 гг. важной экспортной позицией для России стал горох: с июля по декабрь 2011 г. его вывоз составил 431.48 тыс. т. Российский горох импортировали Турция (43.9%), Индия (23.2%), Австрия (16.0%).

По оценкам СовЭкон, к концу апреля 2012 г. вывоз зерна из РФ может достичь 24–25 млн. т, т.е. уровня, при котором в силу могут вступить те или иные ограничения на экспорт зерновой продукции¹. По разным оценкам аналитиков рынка, сроки введения экспортных ограничений — март, апрель. Ожидания введения экспорт-

ных ограничений заставляют экспортеров форсировать закупки, чтобы выполнить свои обязательства по уже заключенным контрактам до начала действия ограничений. В связи с этим активность экспортеров в декабре 2011 г. — январе 2012 г. выросла, появились признаки истощения запасов пшеницы в центральных и южных регионах России, откуда идут основные экспортные потоки. Это привело к укреплению внутренних и экспортных цен на российское зерно.

Слухи о возможных грядущих ограничениях на экспорт зерна из России способствовали укреплению цен у конкурентов: экспортные котировки на условиях FOB за январь 2012 г. выросли для французской пшеницы с 264 до 270 долл./т, для американской пшеницы (SRW) — с 245 до 260 долл./т. Российская пшеница 4-го класса (FOB, Новороссийск) стоила в конце января 264 долл./т². Иными словами, после некоторого снижения конкурентоспособности российское зерно вновь стало привлекательным по цене для импортеров. В связи с этим возникает вопрос, смогут ли сложившейся ситуацией воспользоваться игроки рынка и заключить контракты на поставку российского зерна в апреле. Это будет зависеть от того, когда будет принято правительственное решение по введению экспортных ограничений.

Помесячная динамика экспорта зерновых, пшеницы и ячменя в июле-июне 2009/2010—2010/2011 гг. и в июле-январе 2011/2012 гг., тыс. т

Месяцы	Зерновые*			Пшеница			Ячмень		
	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Июль	1363	1960	2582	871.3	1717.8	2399	434.1	166.7	100
Август	2224	1701	3336	1875.5	1584.4	2871	308.2	99.7	385
Сентябрь	2395	7	3797	2117.6	2.5	3211	233.8	-	510
Октябрь	2324	37	2915	2015.2	5.0	2310	245.9	-	355
Ноябрь	1909	42	2788	1601.4	12.3	2117	182.6	-	317
Декабрь	1579	69	2920	1291.6	11.2	2221	117.9	-	392
Январь	1567	33	1700**	1361.5	-	1300***	170.0	-	200**
Июль-январь	13 361	3848	20 050**	11 134.1	3333	16 430	1693	267	2250
Февраль	1120	59		1031.6 (1213.4)***	-		15.3 (95.8)***	-	
Март	2044	100		1768.3 (1539.9)***	-		220.6 (140.1)***	-	
Апрель	1944	124		1606.0	3.5		272.4	1.0	
Май	1790	148		1372.8	10.0		345.4	-	
Июнь	1631	159		1272.8	21.2		251.6	-	

* — Включая зерновой эквивалент муки, но не включая зернобобовые.

** — Прогноз СовЭкон.

*** — Оценка СовЭкон.

Источник: СовЭкон.

¹ Премьер-министр В. Путин заявил, что «правительство РФ введет заградительные пошлины на экспорт зерна свыше 24–25 млн. тонн в этом году», <http://www.itar-tass.com/c1/256067.html>.

² По данным СовЭкон.

Отодвинуть введение экспортных ограничений может усиление экспортного потенциала за счет поступления на рынок зерна из интервенционного фонда. Минсельхоз РФ определил предельные уровни минимальных цен на зерно, при достижении которых в 2012 г. будут проводиться государственные закупочные интервенции в отношении зерна урожая 2011 г.: в зависимости от региона и вида зерна цены варьируются от 3.9 до 5 тыс. руб. за тонну³. В частности, цена на продовольственную пшеницу 3-го класса по Центральному, Северо-Западному, Приволжскому, Северо-Кавказскому и Южному федеральным округам составит 5 тыс. руб./т; по Уральскому, Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам – 4.7 тыс. руб./т. На продовольственную пшеницу 4-го класса – 4.65 и 4.45 тыс. руб./т соответственно; на пшеницу 5-го класса – 4.3 и 4.1 тыс. руб./т также в зависимости от региона. По всем регионам цена на продовольственную рожь группы «А» утверждена в размере 3.9 тыс. руб./т, на фуражный ячмень – 4 тыс. руб./т, на зерно кукурузы 3-го класса – 4.4 тыс. руб./т.

18 января 2012 г. Минсельхоз России опубликовал проект приказа, который определяет предельный уровень максимальных цен на зерно, при достижении которых могут начаться продажи зерна из госфонда в 2012 г. Так,

пшеница 3-го класса урожая 2005 г. может продаваться по 5 тыс. руб./т с учетом НДС, а пшеница 4-го класса – по 4.5 тыс. руб./т с НДС. В отношении зерна из интервенционного фонда урожая 2008 г. определен следующий предельный уровень максимальных цен: на пшеницу 3-го класса – 7.55 тыс. руб./т, 4-го класса – 7.15 тыс. руб./т с учетом НДС; на продовольственную рожь – 4.3 тыс. руб./т с учетом НДС; на ячмень фуражный – 4.55 тыс. руб./т. На зерно, закупленное в 2009 г., определен следующий ценовой уровень: на пшеницу 3-го класса – 6.05 и 6.5 тыс. руб./т в зависимости от субъектов РФ с учетом НДС; на продовольственную рожь – 4.3 тыс. руб./т с учетом НДС.

Таким образом, при реализации зерна из интервенционного фонда период экспортной активности без введения каких-либо ограничений может быть увеличен. Однако продажа зерна из госфонда может лишить рынок стабильности, ухудшив условия реализации зерна для сельхозпроизводителей, поскольку по ячменю, ржи и пшенице цены, обозначенные Минсельхозом, ниже текущих рыночных цен.

Основными поставщиками зерна в 2011/2012 гг. (июль-ноябрь) по-прежнему остались известные на экспортном рынке компании – «Гленкор», «Луис Дрейфус Восток», «Юг Руси» и ряд других.

Рейтинг российских экспортёров зерна в 2011/2012 гг. (июль-ноябрь)

№	Компания-экспортер	Объем поставок, т	Доля рынка, %
1	Международная зерновая компания («Гленкор»)	1949 241	13
2	«Луис Дрейфус Восток»	1265 658	8
3	«Юг Руси»	1176 348	8
4	«Астон»	1167 559	8
5	«Бунге СНГ»	1120 594	7
6	«Каргилл»	941 631	6
7	ООО «Краснодарзернопродукт-ЭКСПО»	851 546	6
8	ООО «ОЗК»	561 790	4
9	«Виталмар агро»	397 656	3
10	ООО «Бонэл Ресорсиз»	375 529	2
11	ООО «Артис-агро экспорт»	323 592	2
12	ООО «Аутспан интернешнл»	237 463	2
13	ООО «Грэйнстрим»	227 975	1
14	Южная сырьевая компания	196 043	1
15	ЗАО «Кубаньэкспо»	173 896	1
	Другие	4270 869	28
	Всего	15 237 390	100

Источник: «АПК-информ» № 3 (789) от 23 января 2012 г.

³ Приказ Минсельхоза России от 8 декабря 2011 г. № 463 «Об определении предельных уровней минимальных цен на зерно при проведении государственных закупочных интервенций в 2012 году».

Возобновление экспорта зерна после снятия запрета на него обнажило логистические проблемы российского зернового рынка. Основное транспортное средство, доставляющее зерно из регионов России в порты, это вагоны-зерновозы. Как только начались массовые отгрузки продукции в портах, возникла проблема нехватки вагонов. Среди прочих обозначившихся проблем экспорта зерна можно отметить слаборазвитую припортовую инфраструктуру, устаревший вагонный парк, а также большое количество товара, которое резко увеличилось, учитывая переходящие остатки в каждой компании. Каждый экспортер должен был решать возникшую проблему доставки товара в порт исключительно своими силами: некоторые заключали договоры с частными мелкими компаниями-перевозчиками, некоторые осуществляли доставку автотранспортом, некоторые просто ждали подачи вагонов. Менее всего пострадали в данной ситуа-

ции компании, которые владеют собственным авто- или железнодорожным парком и поэтому смогли относительно стабильно и в сроки доставлять груз в порт.

Ожидаемое введение ограничений на вывоз зерна приведет к снижению объемов экспорта и, следовательно, к менее активной загруженности сферы, но не решит главных проблем экспортного процесса: нехватки вагонов и невозможности принять нужное количество грузов в припортовых силосах. Решение этих вопросов позволит существенно улучшить и ускорить работу в портах, а также даст возможность с минимальными ценовыми и временными потерями вывезти зерно из Сибири, Центрально-Черноземного района и Уральского федерального округа. Зерно именно из этих регионов оказалось невостребованным в первой половине 2011/2012 гг., так как его доставка осуществлялась автотранспортом, что существенно повысило себестоимость продукции. ■

ВЗГЛЯДЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВОЕННУЮ РЕФОРМУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОШЕДШИХ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ)

Елена ТРОФИМОВА

В сентябре-декабре 2011 г. прошла избирательная кампания по выборам депутатов Госдумы РФ четвертого созыва. Все партии, участвовавшие в выборах, уделяли внимание проходящей военной реформе. Анализ документов показывает, что практически все партии заявляют о необходимости реформирования военной сферы, но видят реформу по-разному.

Будущее страны будет зависеть от тех положений, которых придерживаются партии, вошедшие во вновь избранную Госдуму. Анализируя взгляды партий на военную реформу, которые были высказаны в ходе дебатов во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы, можно, с известной долей вероятности, определить, что же ожидает наши Вооруженные Силы в ближайшие пять лет

Мнения партий о необходимости и результатах проведения военной реформы разделились. «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» говорят о необходимости модернизировать Вооруженные Силы. ЛДПР считает, что российской армии необходима реформа. «Потому что та армия, которая досталась России 20 лет назад от СССР, не может отвечать на вызовы времени», — указывается в брошюре «ЛДПР. Порядок в армии — порядок в стране!»¹. «Как показывает опыт других стран, на осуществление полноценной военной реформы уходит от 15 до 20 лет», — отметил лидер «Справедливой России» С. Миронов². «Единая Россия», естественно, поддерживает происходящую реформу.

КПРФ и «Патриоты России» считают, что та реформа, которая осуществляется сейчас, не нужна и наносит вред армии. «Армию лихорадит уже два десятилетия, два десятилетия ее перманентно реформируют и сокращают. В итоге мы преуспели в демонтаже прежней военной структуры, ничего нового не построили, соответственно, и военную безопасность государства не повысили», — утверждает лидер партии «Патриоты России» Г. Семигин³.

Наиболее конструктивной, на наш взгляд, выглядит позиция партии «ЯБЛОКО», которая, поддерживая проведение реформы Вооруженных Сил, обращает внимание на то, что системная ошибка военных реформ последнего времени состоит «в многолетней стагнации или профанации военного реформирования в России»⁴.

Так как большинство партий, вошедших в новый состав Госдумы, согласны с тем, что реформа нужна, можно предположить, что модернизация армии продолжится. А вот в каком направлении — покажет время.

Рассматривая военно-политическую ситуацию, пять партий из семи, зарегистрированных и имеющих право участвовать в выборах, убеждали своего избирателя в том, что «в любой момент наша страна может оказаться втянутой в межнациональный конфликт или локальную войну» (например, ЛДПР), что «сегодня многократно возросла вероятность втягивания нашей страны в локальные конфликты» («Справедливая Россия»). Несколько иначе ставила вопрос партия «ЯБЛОКО», обращая внимание

¹ ЛДПР. Порядок в армии — порядок в стране! — Издательство ЛДПР. 2012. С. 6–10, http://www.ldpr.ru/#events/Read_the_new_edition_of_the_Liberal_Democratic_Order_in_the_army_order_to_the_country

² Выступление С. Миронова на II Всероссийском съезде общественных объединений ветеранов Вооруженных Сил, правоохранительных органов, служб госбезопасности и подразделений спецназначения. 25 октября 2011 г., http://www.spravedlivo.ru/news/first_face/406.php

³ «Патриоты России» поддерживают российскую армию и готовы решать ее проблемы. Интервью Г. Семигина // Красная звезда. 12 ноября 2011 г.

⁴ О военной реформе в России // Заявление XVI Съезда партии «ЯБЛОКО» от 27 сентября 2011 г., http://www.yabloko.ru/postanovleniya_syezda/2011/09/27_2

на «серьезные расхождения внутри правящих кругов по поводу приоритетов безопасности и внешней политики страны». Не опровергая положения о том, что Россия может быть втянута в локальный конфликт, члены партии констатируют наличие дилеммы: «является ли долгосрочным интересом России постепенная интеграция с передовыми демократическими странами (при всех противоречиях и трудностях этого пути) — либо противостояние им в союзе с разнообразными экзотическими и экстремистскими режимами и движениями мира»⁵. Однако прошедшие в парламент партии так проблему не ставят, поэтому есть основания полагать, что милитаристские представления и риторика в сфере реформирования Вооруженных Сил РФ возобладают.

В вопросах военно-экономической политики партии «Единая Россия» и КПРФ выступают за огромные ассигнования на оборону: только первая — за то, чтобы вложить деньги в новые, реформированные, Вооруженные Силы и в оборонно-промышленный комплекс, а КПРФ — за то, чтобы восстановить их «в прежнем виде», за воссоздание многих характеристик, оправдавших себя в прошлом. «Справедливая Россия» обращает внимание на значение эффективности и открытости, подконтрольности вложений в армию.

Партии «ЯБЛОКО» и «Правое дело» имеют другую точку зрения. Лидер «ЯБЛОКА» усомнился в необходимости тратить гигантские суммы на оборону. «Военные расходы, зачем они нам нужны в масштабе 20 трлн. руб., а это просто деньги выброшенные. Частично нужно, конечно, что-то тратить на оборону, чтобы она была нормальная, но не 20 трлн. Самая лучшая оборона для страны — это экономический внутренний спрос и сильная российская экономика», — сказал Г. Явлинский⁶. «Правое дело» предлагало увеличить финансирование «образования, здравоохранения, науки, защи-

ты окружающей среды и культуры, налоговое стимулирование инновационных отраслей, в том числе за счет повышения эффективности государственных расходов, сокращения бюджетных расходов на систему государственной безопасности»⁷.

Так как выделение на оборону огромных финансовых средств находит поддержку у парламентского большинства, вероятно, эта политика продолжится.

Положения «Единой России» и КПРФ в отношении военно-технической политики близки: надо производить много вооружения и военной техники. «Справедливая Россия», «Патриоты России» и «ЯБЛОКО» обращают внимание на коррупцию и воровство в военном ведомстве, которые сводят на нет все вложения в оборону.

Что касается военно-бюджетной политики, то здесь пять партий из семи, так или иначе, выступают за сохранение воинского призыва (на постоянной или временной основе). КПРФ провозглашает⁸: «Нужно отказаться от создания профессиональной армии. Основной принцип комплектования должен быть смешанным». ЛДПР считает, что «до окончательного перевода армии на контрактную основу защита Отечества — это священный долг для всех граждан России»⁹, но ничего не говорит о том, когда армия перейдет на комплектование по контракту. Более конкретна позиция партии «ЯБЛОКО»: она предлагала в течение 2012–2014 гг. перевести комплектование армии полностью на добровольно-контрактную основу¹⁰.

К концу предвыборной кампании в Госдуму, 16 ноября 2011 г., ЛДПР представила на всенародное обсуждение проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой призыва на военную службу в мирное время»¹¹. Судя по всему, это заявле-

⁵ О военной реформе в России // Заявление XVI Съезда партии «ЯБЛОКО»...

⁶ «Можно проголосовать так, что мало никому не покажется». Онлайн-интервью с лидером списка партии «ЯБЛОКО» Г. Явлинским. 19 октября 2011 г., <http://www.gazeta.ru/interview/nm/s3798770.shtml>

⁷ Программа партии «Правое дело». 20 сентября 2011 г., <http://www.pravoedelo.ru/party/program>

⁸ Комоедов В. Вооруженные Силы — не объект для экспериментов! Новое правительство — новый курс — новая жизнь! // Правда. Октябрь 2011 г.

⁹ ЛДПР. Порядок в армии — порядок в стране! ...

¹⁰ О военной реформе в России // Заявление XVI Съезда партии «ЯБЛОКО»...

¹¹ Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой призыва на военную службу в мирное время», http://www.ldpr.ru/#power/Bills/On_Amendments_to_Certain_Legislative_Acts_of_the_Russian_Federation_in_connection_with_the_abolition_of_conscription_in_peacetime

ние было нацелено уже на президентские выборы. Возможно, лидер ЛДПР рассчитывал, что обещание ликвидировать военный призыв в России в случае победы поможет ему на президентских выборах 4 марта 2012 г.

Исходя из того, что все парламентские партии выступают за сохранение призыва в армию, нет оснований говорить о том, что в России появится профессиональная армия.

В вопросе о социальном положении военнослужащих все партии единодушны: тем, кто служит по контракту, надо повышать денежное довольствие, обеспечивать военнослужащих жильем, улучшать медицинское обслужива-

ние. И это можно только приветствовать — но нельзя забывать о материальном положении тех, кто служит по призыву, и их семей.

Таким образом, исходя из положений, обозначенных в документах политических партий и в выступлениях их лидеров, можно предположить, что в обозримом будущем: реформа Вооруженных Сил продолжится; на нее будут выделяться огромные финансовые средства, несмотря на коррупцию и воровство; армия останется призывной еще долгие годы; усилится милитаристская риторика в военно-политических вопросах. Вместе с тем социальное положение военнослужащих будет улучшаться. ■

Хозяйственное обозрение

Сергей АУКУЦИОНЕК, Андрей ЕГОРОВ,
«Российский экономический барометр»

Survey of Current Business

Sergey AUKUTSIONEK, Andrey EGOROV,
«Russian Economic Barometer»

Промышленные предприятия (ноябрь 2011 г. – февраль 2012 г.)¹

НОЯБРЬ 2011 г.

Цены

Падение цен на свою продукцию отметили 7% предприятий, неизменность – около 83% и повышение – 11%.

Цены на приобретаемую продукцию росли у 37%, не менялись – у 59% и у 4% – снижались.

В среднем по всем предприятиям выборки «РЭБ» общий уровень цен – «своих» и «чужих» – вырос в ноябре 2011 г. на 0.5% (в октябре 2011 г. – тоже на 0.5%).

Соотношение цен и издержек

Неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций отметили около 16%

респондентов, благоприятный – 0%. По мнению остальных 84%, соотношение «своих» и «чужих» цен практически не изменилось.

Чаще всего на неблагоприятный сдвиг ценовых пропорций указывали предприятия лесопромышленного комплекса (22%), машиностроения (21%), химической и легкой промышленности (по 20%).

Заработная плата

О ее повышении сообщили 24% предприятий, о неизменности – около 60%, о снижении – 16%.

В среднем по всем предприятиям выборки заработная плата за месяц осталась на прежнем уровне (в предыдущем месяце – тоже 100%). Для промышленных предприятий-респондентов ее средний уровень составил 16 300 руб., для сельскохозяйственных – 10 400 руб.

Средние доходы высшего управленческого персонала предприятий составили в промыш-

Отраслевые показатели
за ноябрь 2011 г.
(нормальный месячный
уровень=100)

	Загрузка производственных мощностей	Загрузка рабочей силы	Запасы готовой продукции	Заказы	Задолженность банкам	Финансовое положение*
Черная и цветная металлургия	95	98	122	82	100	67
Машиностроение и металлообработка	85	91	76	86	73	82
Химическая и нефтехимическая промышленность	80	96	95	94	75	100
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	87	93	87	93	99	78
Промышленность стройматериалов	83	91	102	71	100	78
Легкая промышленность	74	101	95	82	63	80
Пищевая промышленность	73	88	68	82	59	89
Прочие отрасли (без ТЭК)	85	95	110	65	–	0
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	82	93	85	85	75	81
АГРОСЕКТОР	80	85	63	76	113	61

* – Доля предприятий с «хорошим» или «нормальным» финансовым положением, %.

Источник: опросы РЭБ.

¹ – По результатам опроса 200 предприятий всех отраслей и регионов РФ.

Сбор и анализ информации осуществлен при финансовой поддержке РФГФ, проект № 06-02-02028а.

ленности 32 700 руб., а в сельском хозяйстве — около 16 600 руб.

Занятость и производство

Около 74% респондентов сообщили о сохранении прежней занятости на своих предприятиях, 11% отметили ее сокращение и 14% — увеличение.

Об увеличении объемов производства по сравнению с предыдущим месяцем сообщили 34% руководителей, еще 32% отметили сохранение прежних объемов выпуска и 34% — уменьшение.

Инвестиции

Около 7% участников опроса отметили рост закупок оборудования, 49% указали на неизменность данного показателя и 7% — на его сокращение. Остальные 38% предприятий не закупили оборудование в течение двух и более месяцев подряд (в октябре — 35%).

Задолженность банкам

Задолженность банкам (у имеющих ее предприятий) составила 75% от уровня, который респонденты считают нормальным для этого месяца (месяц назад — 88%).

Портфель заказов

Портфель заказов у 67% предприятий остался неизменным, у 12% он пополнился и у 21% — «похудел». Рост заказов чаще всего отмечали в металлургии (33%) и в лесопромышленном комплексе (22%). Наибольшая доля предприятий с падающим объемом заказов отмечена в производстве строительных материалов (44%) и в химической промышленности (40%).

В среднем по выборке объем заказов составил 85% от нормального месячного уровня (в октябре — столько же). Самый высокий уровень заказов в ноябре 2011 г. держался в химической отрасли (94%), в лесопромышленном комплексе (93%) и в машиностроении (86%).

Запасы готовой продукции

Около 19% респондентов сообщили об увеличении таких запасов, 27% отметили их уменьшение и 54% не заметили перемен.

В среднем по выборке запасы готовой продукции составили 85% от нормального для этого месяца уровня (месяц назад — 88%).

Самыми большими (в относительном выражении) были запасы продукции в металлургической отрасли (122%), у производителей стройматериалов (102%) в химической и легкой промышленности (по 95%). А самыми незначительными — в пищевой отрасли (68%).

Загрузка производственных мощностей

В среднем она составила 82% от нормального уровня (в предыдущем опросе — 79%). Около 12% промышленных предприятий работали менее чем на 1/2 своей мощности, и 44% — более чем на 9/10.

Лидируют по загрузке мощностей предприятия металлургии (95%), машиностроения (85%) и лесопромышленного комплекса (87%); самой низкой она была у производителей пищевой (73%) и легкой (74%) промышленности.

Загрузка рабочей силы

Она составила 93% от нормального уровня (в предыдущем месяце — 91%). Только у 2% предприятий рабочая сила была занята менее чем на 1/2, а у 76% ее загрузка составила более 9/10.

Продажа за наличные

Около 12% произведенной продукции было реализовано за наличные (в октябре — 10%). Лидировали по этому показателю предприятия легкой (61%) и пищевой (13%) промышленности.

Финансовое положение

Около 4% руководителей обследованных предприятий смогли оценить финансовое положение своего предприятия как «хорошее», 77% посчитали его «нормальным», и 19% оценили его как «плохое».

Факторы, ограничивающие капиталовложения (за 6 месяцев)

На нехватку финансовых средств у предприятий, как на одну из главных причин, сдерживающих капвложения, указали 77% руководителей. Далее идут: высокие цены на оборудование и строительство (57%), высокий банковский процент (40%), неясность общей обстановки (19%), низкая прибыльность инвестиционных проектов (8%), большая задолженность

(7%) и избыток производственных мощностей (5%).

Чаще всех на нехватку финансовых средств для капитальных вложений указывали предприятия металлургической отрасли (100%), лесопромышленного комплекса, пищевой отрасли и производители стройматериалов (по 89%). Высокие цены на оборудование и строительство больше других беспокоили производителей стройматериалов (78%), металлургической и пищевой отраслей (по 67%). Дороговизна кредитов наиболее остро ощущалась производителями стройматериалов (67%), в пищевой отрасли и в лесопромышленном комплексе (по 44%). Неясность общей обстановки чаще всего сдерживала капвложения в легкой промышленности (50%) и в машиностроении (24%).

ОЖИДАНИЯ НА ФЕВРАЛЬ 2012 г.

Цены

Подорожание своей продукции к февралю 2012 г. (по сравнению с ноябрём 2011 г.) предсказывают 43% респондентов, 48% не ждут изменений, а у 9% цены снизятся.

Соответствующие оценки для приобретаемых товаров: 70, 24 и 5%.

Средний по выборке ожидаемый к февралю 2012 г. прирост цен составит 3%, в том числе: 2% — для производимой и 4% — для покупаемой продукции.

Больше всего неблагоприятных ценовых сдвигов опасаются в металлургии и в машиностроении: оценки трехмесячного роста входя-

щих цен здесь примерно на 4 процентных пункта превышают оценки роста выходящих цен. Для остальных отраслей этот разрыв не превышает 1–3 пунктов.

Заработная плата

Ее повышения ожидают 31%, понижения — 21% и сохранения на прежнем уровне — около 48% предприятий, охваченных опросом.

Общий трехмесячный прогноз по выборке: уровень заработной платы не изменится.

Занятость и производство

Сокращения занятости на своих предприятиях ожидают 26% участников опроса, у 60% она не изменится и у оставшихся 14% — возрастет.

Падение производства на своих предприятиях предполагают 49% респондентов, рост — 29%, остальные 23% не предвидят особых изменений.

Портфель заказов

Ожидается, что он пополнится примерно у 28%, не изменится — у 41% и «похудеет» — у 31% предприятий. Чаще всего роста заказов ожидали в химической отрасли (40%), машиностроении (43%) и в металлургии (33%), а производители лесопромышленного комплекса роста портфеля заказов не ожидают вообще.

Инвестиции

По сообщению 41% респондентов, оборудование на их предприятиях не закупалось и в ближайшие три месяца закупаться не будет.

Отраслевые ожидания на февраль 2012 г.

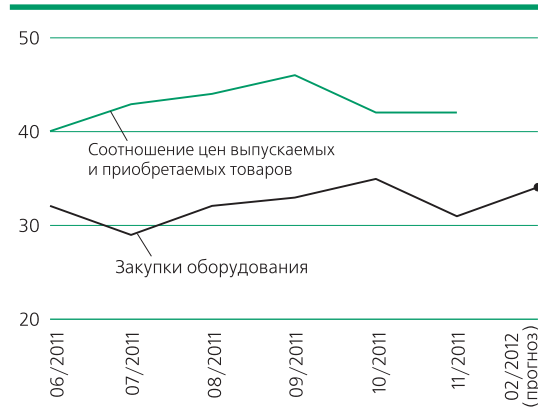
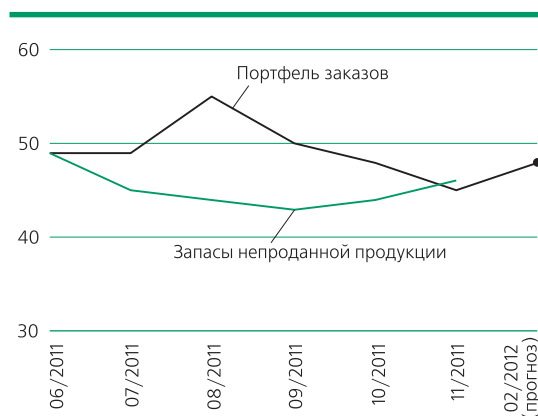
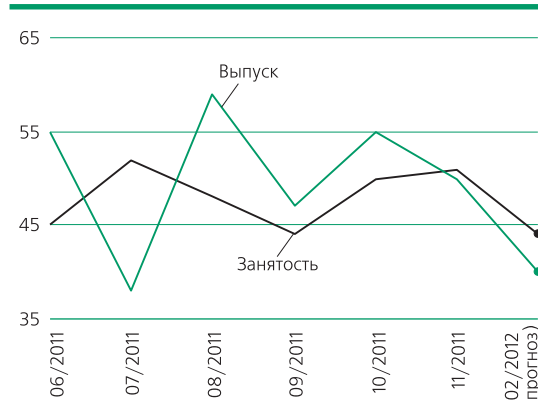
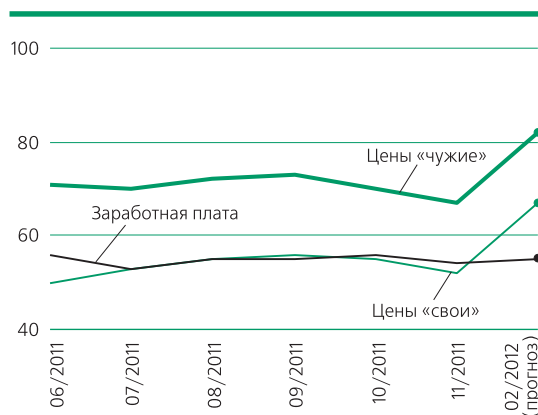
	Цены «свои»	Цены «чужие»	Заработная плата	Занятость	Закупки оборудования	Банковский процент*	Финансовое положение**	Портфель заказов**
	ноябрь 2011=100							
Черная и цветная металлургия	100	104	103	99	100	12	66	49
Машиностроение и металлообработка	101	105	100	100	104	12	53	58
Химическая и нефтехимическая промышленность	103	105	101	99	100	14	70	70
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	101	104	99	99	100	9	50	44
Промышленность стройматериалов	100	103	97	95	100	11	33	27
Легкая промышленность	105	107	102	100	100	13	40	30
Пищевая промышленность	100	101	98	100	117	11	61	50
Прочие отрасли (без ТЭК)	109	116	109	102	100	—	100	100
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	102	104	100	99	104	11	53	48
АГРОСЕКТОР	—	—	—	—	102	12	47	49

* — Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении.

** — Диффузный индекс: доля предприятий (%), чей показатель к февралю 2012 г. улучшится (увеличится).

Источник: опросы РЭБ.

Диффузные индексы, %



По остальной части выборки закупки возрастут на 4%.

Задолженность банкам

Ожидается, что через три месяца задолженность возрастет у 6% предприятий, не изменится – у 29% и у 25% – уменьшится. Остальные – 41% производителей – не пользуются банковским кредитом. Средняя ставка, по которой ожидается получение рублевых кредитов, – 11% годовых.

Финансовое положение

Через три месяца его улучшения ожидают 23% предприятий, 19% предполагают его ухудшение и примерно у 59% оно не изменится.

Сектора обрабатывающей промышленности

(Производство потребительских товаров – сектор 1, производство инвестиционных товаров – сектор 2)

Цены

В *ноябре 2011 г.* по сравнению с предыдущим месяцем ухудшение соотношения «своих» и «чужих» цен отметили 13% производителей потребительских товаров и 21% – инвестиционных, а улучшения не ожидали ни в одном из секторов.

Предполагается, что к *февралю 2012 г.* цены повысятся на 2% в секторе потребительских товаров и на 2% – в секторе инвестиционных. Цены на покупаемую продукцию, по прогнозам руководителей предприятий, вырастут на 4 и 5% соответственно.

Загрузка производственных мощностей

В *ноябре* она составила 75% в потребительском и 86% – в инвестиционном секторе.

Портфель заказов

Этот показатель составил 84% от нормального месячного уровня в первом и 85% – во втором секторе.

Роста заказов через три месяца ожидают 17% предприятий потребительского и 42% – инвестиционного сектора, а уменьшения – 39 и 24% производителей соответственно.

Финансовое положение

Как «плохое» в *ноябре* его оценили 13% производителей потребительского и 24% — инвестиционного сектора, как «нормальное» — 87 и 67% предприятий соответственно. Никто из руководителей потребительского сектора не считает финансовое состояние своего предприятия «хорошим», а в инвестиционном секторе таких предприятий было 9%.

К *февралю* ожидают улучшения своего финансового состояния 22% производителей потребительского и 26% предприятий инвестиционного сектора. Ухудшения ситуации опасаются 22% в первом и 15% — во втором секторе.

Сравнение ноября 2011 г. с ноябрем 2010 г.**Цены**

Рост цен, по данным «РЭБ», не изменился: +0.5% в *ноябре* 2010 г. и +0.5% в *ноябре* 2011 г.

Соотношение цен и издержек

В лучшую сторону изменился баланс оценок динамики входящих и выходящих цен: неблагоприятный для своих предприятий сдвиг ценовых пропорций год назад отметили 37% респондентов, а благоприятный — 4%; в *ноябре* 2011 г. таковых было 16 и 0% соответственно.

Заработная плата

Год назад о ее повышении сообщали 21%, о снижении — 18% предприятий; ныне — 24 и 16% соответственно.

Занятость и производство

Пропорция между предприятиями, где численность персонала сократилась и увеличилась, в 2010 г. составила 15:8, а в 2011 г. — 11:14.

Аналогичные соотношения по выпуску составили: в 2010 г. — 43:33, а в 2011 г. — 34:34.

Инвестиции

Уменьшилась доля предприятий, не покупающих оборудование в течение двух и более месяцев подряд: с 44% в *ноябре* 2010 г. до 38% ныне.

Кредит

Относительная задолженность банкам предприятий-должников за год сократилась: с 94% (от нормального месячного уровня) в *ноябре* 2010 г. до 75% в *ноябре* 2011 г. При этом доля предприятий, регулярно пользующихся банковским кредитом, за это время снизилась на 5 процентных пунктов: с 64% в 2010 г. до 59% ныне.

Портфель заказов

Немного ухудшилось распределение предприятий по динамике портфеля заказов: год назад пропорция между числом предприятий с пополнившимся портфелем и «похудевшим» составляла 11:35, а ныне — 12:21. Его относительная наполненность за это время возросла на 5 процентных пунктов: с 80% в 2010 г. до 85% в 2011 г. (считая от нормального месячного уровня, соответствующего 100%).

Запасы готовой продукции

Немного улучшилось соотношение числа предприятий, где происходило накопление и сокращение таких запасов: в *ноябре* 2010 г. оно было равно 23:30, а в *ноябре* 2011 г. — 19:27.

Диффузные индексы: процент предприятий с растущими показателями (по сравнению с предыдущим месяцем)*

	06/11	07/11	08/11	09/11	10/11	11/11	02/12 (прогноз)**
1. Цены «свои»	50	53	55	56	55	52	67
2. Цены «чужие»	71	70	72	73	70	67	82
4. Заработная плата	56	53	55	55	56	54	55
5. Занятость	45	52	48	44	50	51	44
6. Выпуск	55	38	59	47	55	50	40
7. Портфель заказов	49	49	55	50	48	45	48
8. Запасы непроданной продукции	49	45	44	43	44	46	—
10. Соотношение цен выпускаемых и приобретаемых товаров	40	43	44	46	42	42	—
14. Закупки оборудования	32	29	32	33	35	31	34

* — Диффузный индекс (D) определяется по формуле $D = (A + 0.5 \cdot B) \cdot 100\% / N$, где A — число предприятий, сообщивших об увеличении (для серий 10 и 11 — об улучшении) показателя; B — число предприятий, у которых он остался примерно на том же уровне (мало изменился); N — общее число ответивших.

** — Февраль 2012 г. по сравнению с *ноябрем* 2011 г.

	Цены «свои»	Цены «чужие»	Зароботная плата	Занятость	Закупки оборудования**	Банковский процент***
Черная и цветная металлургия	-4	-2	+5	-2	+10	-1
Машиностроение и металлообработка	-2	-1	+1	0	0	+1
Химическая и нефтехимическая промышленность	-1	+1	-2	-1	-4	-1
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	-1	-5	+1	-1	+3	0
Промышленность стройматериалов	+1	-4	0	-1	+8	-1
Легкая промышленность	-3	-4	+2	+1	+9	-1
Пищевая промышленность	-5	-8	-2	0	+17	-2
Прочие отрасли (без ТЭК)	+7	+9	+8	+2	0	-
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	-2	-4	+1	0	+5	-1
АГРОСЕКТОР	-	-	-	-	0	0

* – Приведены разности между оценками трехмесячных изменений, предсказанных респондентами в ноябре 2010 г. и в ноябре 2011 г.

** – Реальный объем закупок оборудования.

*** – Ожидаемый процент на привлекаемые банковские кредиты в годовом исчислении – изменения абсолютного уровня за 12 месяцев.

Источник: опросы РЭБ.

Изменение трехмесячных прогнозов за 12 месяцев, процентных пунктов*

При этом относительный объем запасов за год сократился на 3 процентных пункта: с 88% в 2010 г. до 85% в 2011 г.

Загрузка производственных мощностей

За минувший год она выросла на 7 процентных пунктов: с 75% (относительно нормального месячного уровня) в ноябре 2010 г. до 82% в ноябре 2011. При этом число предприятий, работающих менее чем на 1/2 своей мощности, уменьшилось на 8 процентных пунктов: с 20% в 2010 г. до 12% в 2011 г.; а доля предприятий, загруженных более чем на 9/10 своих мощностей, увеличилась на 13 процентных пунктов: с 31% в 2010 г. до 44% в 2011 г.

Загрузка рабочей силы

За год она увеличилась на 4 пункта: 89% (от нормального уровня) в ноябре 2010 г. и 93% в ноябре 2011 г. В 2010 г. у 7% из предприятий выборки рабочая сила была занята менее чем на 1/2; ныне таких предприятий всего 2%.

Продажа за наличные

Доля продаж за наличные за год увеличилась на 5 процентных пунктов: 7% в ноябре 2010 г. и 12% в ноябре 2011 г.

Финансовое положение

Увеличилось число финансово благополучных предприятий: 67% в 2010 г. и 81% в 2011 г.

Трехмесячные ожидания

Ожидаемый ежемесячный темп прироста цен: +2% в ноябре 2010 г. и +1% в ноябре 2011 г.

Улучшились прогнозы, связанные с объемом портфеля заказов: год назад его пополнения ожидали 17% и 36% предполагали его сокращение; ныне – соответственно 28 и 31%.

В лучшую сторону изменились показатели инвестиционной активности предприятий: год назад 45% предприятий не закупали и не собирались (в течение трех месяцев) закупать оборудование; ныне их доля составила 41%.

Что касается банковской задолженности, то год назад 15% предприятий ожидали ее роста и 21% – сокращения; в ноябре 2011 г. эти показатели составили 6 и 25% соответственно.

И наконец, прогнозы финансового состояния заметно улучшились: год назад его улучшения в течение трех месяцев ожидали 13% и ухудшения – 29% предприятий; ныне эти показатели составили 23 и 19% соответственно. ■