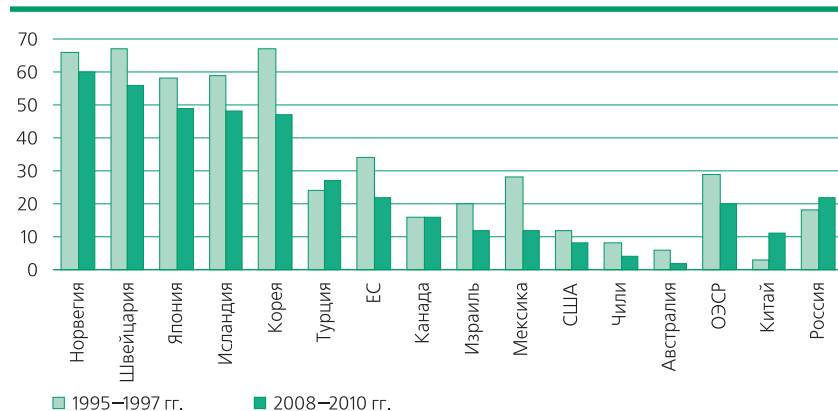


УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РОССИИ

Рената ЯНБЫХ

Уровень поддержки сельхозпроизводителей в странах ОЭСР и в развивающихся экономиках, в %



Источник: ОЭСР.

По расчетам ОЭСР, коэффициент поддержки российского сельского хозяйства (PSE¹) составил в среднем за 2008–2010 гг. 22%, превысив средний показатель по странам–членам ОЭСР (20%). Учитывая, что в ближайшее время предполагается вступление России как в ОЭСР, так и в ВТО, необходимо стремиться к использованию мер поддержки, наименее искажающих рынок. Проект новой Госпрограммы по развитию сельского хозяйства на 2013–2020 гг. предусматривает меры, позволяющие отчасти исправить сложившееся положение. Важно использовать эту программу для переориентации господдержки с субсидирования цен и ресурсов для производства на инвестиции

в долгосрочное развитие, повышающие устойчивость сельского хозяйства, его эффективность и конкурентоспособность, а также на укрепление институциональной среды.

Принято считать, что российские сельскохозяйственные товаропроизводители, в отличие от своих европейских и североамериканских коллег, страдают от недостаточной поддержки со стороны государства. Так ли это?

Опубликованный в сентябре 2011 г. обзор Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по сельскохозяйственной политике в странах ОЭСР и развивающихся экономиках в 2008–2010 гг. опровергает это мнение².

Ключевые положения оценки аграрной политики в России экспертами ОЭСР сводятся к следующему³:

1. С середины 1990-х годов поддержка сельхозпроизводителей возросла до уровня, превышающего на 2% текущий уровень поддержки в странах–членах ОЭСР (22% PSE против 20%)⁴. Это отражает ужесточение таможенно-тарифной политики по отношению к ключевым продуктам импорта, а также возросшие бюджетные трансферты в сектор.

2. Поддержка аграрного сектора в последние три года была направлена в основном на импортозамещение. Особое внимание уделялось инвестициям в сектор животноводства и

¹ PSE – Producer Support Equivalent – коэффициент поддержки производителей, равный отношению общей государственной поддержки (сумма годовых трансфертов от потребителей и налогоплательщиков сельхозпроизводителям, вычисленная в ценах производителя) к стоимостной оценке валовой продукции сельского хозяйства без повторного счета. Этот показатель считается универсальным для сопоставительной оценки уровня поддержки сельского хозяйства в разных странах.

² Хотелось бы отметить, что обзор представляет собой не «инсинуации» западных специалистов, а результат совместного труда российских экспертов и секретариата по сельскохозяйственной политике ОЭСР, а все расчеты основаны на официальных данных, представленных Минсельхозом России.

³ Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2011: OECD Countries and Emerging Economies. Country chapter: Russia, http://www.oecd.org/document/30/0,3746,en_2649_37401_48714398_1_1_1_37401,00.html

⁴ Справочно: уровень поддержки существенно различается по странам–членам ОЭСР. Самый низкий – в Новой Зеландии (1%), Австралии (3%), Чили (4%) и в США (9%). Европейский Союз значительно сократил уровень поддержки (22% от выручки ферм), но остается выше среднего (20%). Наиболее высокий уровень поддержки – в Южной Корее (47%), Исландии (48%), Японии (49%), Швейцарии (56%) и в Норвегии (60%).

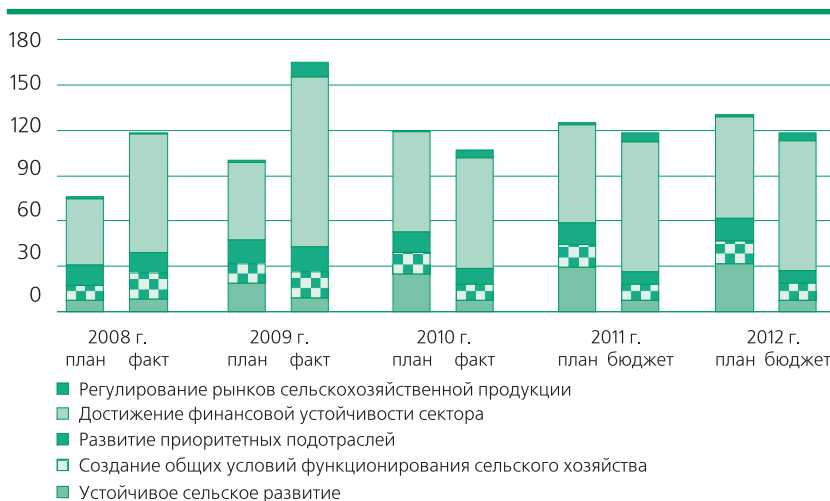
его защите от импорта. Скачки цен на продовольствие за последние годы заставили задуматься о чрезмерной зависимости от импорта и, как следствие, привели к решению увеличить производство и потребление отечественной продукции. В то же время введение запрета на экспорт зерна сезона 2010/2011 гг. снизило стимулы для его производителей и имело существенное влияние на рост мировых цен.

3. Заданные цели аграрной политики достигались в значительной степени за счет потребителей, а также за счет трансфертов от растениеводства к животноводству. Большая часть поддержки касалась субсидирования цен и реализации сельхозпродукции, а также покупки ресурсов для производства, что является наиболее искажающими формами поддержки.

4. Увеличение поддержки аграрного сектора напрямую связано с предоставлением значительной по объемам компенсации по потерям урожая в 2009–2010 гг. Глобальный экономический кризис 2009 года и засухи, особенно в 2010 г., привели к дополнительным пролонгациям и реструктуризациям долга.

5. Помощь *ad hoc*, хотя и была продиктована чрезвычайными обстоятельствами, усилила старые и породила новые риски и проблемы. Реструктуризация долгов по сельскохозяйственным кредитам не только увеличила их объемы, но и привела к возникновению «спирали» выплаты субсидий по процентам на кредит. Из-за увеличения доли бюджета Госпрограммы, направленной на возмещение процентных субсидий (в рамках направления «Достижение финансовой устойчивости»), были сокращены ассигнования на улучшение земель, устойчивое сельское развитие, сельскую инфраструктуру, консультационные и прочие услуги сельхозпроизводителям⁵. Но остановить данную тенденцию в рамках заканчивающейся Госпрограммы 2008–2012 гг. вряд ли удастся как из-за возросших обязательств бюджета по субсидиям, так и по той причине, что бюджет на ближайшие три года уже принят.

На преодоление негативных тенденций направлена новая восьмилетняя Государствен-



Источник: данные Минсельхоза России.

ная программа по развитию сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции до 2020 г. (Госпрограмма), проект которой в настоящее время активно обсуждается в Минсельхозе России и в экспертном сообществе.

В качестве целей и задач новой Госпрограммы определены⁶:

- устойчивое развитие сельских территорий, создание благоприятных и привлекательных социальных условий жизни сельского населения, включая жилищные условия, здравоохранение, образование, дорожно-транспортную и иную инфраструктуру;
- обеспечение уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, достаточного для расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции и поддержания их финансовой устойчивости и конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках;
- модернизация и переход к инновационной модели развития АПК, ускоренное освоение современных достижений науки и техники, позволяющих повышать производительность труда, снижать ресурсоемкость производства продукции;

Запланированные и фактические бюджетные ассигнования на различные направления Госпрограммы по развитию сельского хозяйства 2008–2012 гг., млрд. руб.

⁵ Из-за роста переходящих бюджетных обязательств по субсидированию процентных ставок по привлеченным кредитам в 2010–2011 гг. более чем в 3 раза были вынужденно сокращены расходы на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года».

⁶ Выступление министра сельского хозяйства России Е.Б. Скрынник на пленарном заседании Госдумы. 15.06.2011, www.mcx.ru

- воспроизводство и повышение эффективности использования земельных и других природных ресурсов;
- развитие малых форм хозяйствования и кооперации как важного фактора роста доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечение их доступа на агропродовольственный рынок;
- информационное обеспечение участников агропромышленного сектора экономики, а также предоставление государственных услуг в электронном виде;
- наращивание экспортных ресурсов зерна и других видов сельскохозяйственной продукции с целью расширения участия России на мировом продовольственном рынке.

Действительно, в варианте проекта Госпрограммы от 29 августа 2011 г.⁷ ассигнования на мероприятия по улучшению земель и сельскому развитию увеличиваются в 7,5 раза, а на субсидирование процентной ставки по кредитам — менее чем в 2 раза по сравнению с предыдущей Госпрограммой. Расширяется набор мер, наименее искажающих рынок, например часть субсидий будет распределяться погек-

тарно и на голову скота и не привязываться к производству единицы сельскохозяйственной продукции. Однако 41% из планируемых 2 трлн. 113 млрд. руб. поддержки будет осуществляться через компенсацию стоимости ресурсов и поддержку рыночных цен.

Российская сельскохозяйственная политика находится на перепутье. С момента присоединения РФ к ВТО вступят в силу некоторые обязательства по сокращению наиболее искажающих мер поддержки сельхозпроизводителей. Учитывая тот факт, что действующая Государственная программа по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия заканчивается в 2012 г., а в настоящее время готовится новая программа, текущий момент представляется исключительно благоприятным для переориентирования господдержки с субсидирования цен и ресурсов для производства на инвестиции в долгосрочное развитие, повышающие устойчивость сельского хозяйства, его эффективность и конкурентоспособность, а также на укрепление институциональной среды. ■

⁷ <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm>