

Последствия кризиса в банковском секторе: что сдерживает развитие кредитного рынка?

Александра БАТЯЕВА, Институт мировой экономики и международных отношений РАН, «Российский экономический барометр»

Хотя кредитование в настоящее время явно не относится к числу самых выгодных банковских операций, финансирование населения и торговых организаций остаются главными видами деятельности для банков на активной стороне баланса. Несмотря на кризис, а может быть, даже благодаря ему увеличились сроки кредитования и выросла доля долгосрочных кредитов в портфелях обследованных банков.

Вместе с тем продолжилось ухудшение качества кредитных портфелей, что неудивительно, принимая во внимание тот факт, что половина банков не имеет полной, своевременной и исчерпывающей информации о своих должниках. Мы наблюдаем в банковском секторе уникальную ситуацию, когда кредитование осуществляется практически на «вслепую» основе — скорее исходя из факта длительного (более трех лет) сотрудничества с заемщиком и общего представления о положении дел в отдельных отраслях. На этом фоне резко (в два раза) увеличилось число обращений банков в суд на своих злостных должников. Кроме того, ощущая, что ситуация в промышленности (по сравнению с торговлей и положением дел у населения) остается сложной, опасаясь неплатежеспособности заемщи-

Consequences of the Crises in Banking Sector – the Limitations of the Loans Growth

Alexandra BATYAEVA, Institute of World Economy and International Relations of RAS, «Russian Economic Barometer»

ков, банки сократили долю кредитов производственным компаниям в своих портфелях.

«Пробуксовывание» кредитного рынка привело к резкому падению конкуренции в банковском секторе: по итогам 2009 г. более 20% банков отметили, что она отсутствует и почти 70% оценили ее как «незначительную». Такой низкий уровень конкуренции приводит к неминуемой деградации банковского сектора, снижению его эффективности. Однако решение этого вопроса выходит за пределы финансовой сферы как таковой. Только улучшение общей экономической конъюнктуры, возобновление экономического роста, оживление в промышленности могут вывести эту ситуацию из тупика. Какой бы ликвидностью ни обеспечило государство банки и как бы оно ни манипулировало процентными ставками, это не может увеличить спрос на продукцию производственного сектора, без чего перспективы отечественных банков остаются туманными.

Остановимся на этих вопросах подробнее. Все приведенные данные получены на основе опросов российских коммерческих банков, проводимых в рамках программы «Российский экономический барометр» («РЭБ») ИМЭМО РАН с 1991 г. по настоящее время¹.

¹ Банковские опросы «РЭБ» проводятся раз в два месяца. Обычно в них принимают участие от 20 до 40 банков. Основу выборки составляют средние региональные банки со средним числом занятых около 500–700 человек и средней зарплатой около 18–19 тыс. руб. (в 2009 г.).

Показатели кредитной деятельности

Как показывают опросы «РЭБ», несмотря на то что кризис существенно осложнил ситуацию на кредитном рынке, для банков операции на нем оставались одним из основных видов деятельности: в 2009 г. около 64% банковских активов были задействованы в кредитовании — это на 4 процентных пункта меньше, чем было зафиксировано в 2007 г., когда этот показатель достиг рекордного уровня за все время наблюдений — 68% (см. табл. 1).

Положительным моментом оказалось и то, что тенденция к постепенному удлинению сроков кредитования не была прервана кризисом. Средний срок выдаваемых кредитов по всему портфелю обследованных банков увеличился на 1 месяц и составил 13 месяцев — это максимальное значение данного показателя за все время наблюдений. Правда, сроки кредитования промышленных предприятий при этом снизились на 1 месяц и составили в среднем около 9 месяцев. Впервые с 1997 г. мы отметили столь значительный разрыв (4 месяца)

в сроках ссуд для производственных компаний и других контрагентов (предприятий торговли и населения).

На фоне удлинения сроков кредитования растет и доля долгосрочных кредитов: их удельный вес в кредитном портфеле составил в 2009 г. 45% — максимальную величину за все время наблюдений. Это на 7 процентных пунктов больше, чем в 2008 г., и на 6–17 пунктов больше, чем в благополучные 2006–2007 гг.

Любопытно, что подстегнутый кризисом процесс реструктуризации задолженности снова вернулся к своим докризисным показателям. Так, если в 2008 г. доля краткосрочных кредитов, являющихся на деле средне- и долгосрочными, составляла 39%, то в 2009 г. она равнялась 34%, что примерно соответствует показателю 2007 г. (33%). Этот факт свидетельствует о том, что процесс массовой реструктуризации долгов в сторону удлинения сроков кредитования в целом завершился.

Если говорить о негативных последствиях кризиса, то они выразились в резком увеличе-

Таблица 1. Показатели кредитной деятельности коммерческих банков

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Доля кредитов в активах банков (в %)	38	42	40	43	50	49	54	59	62	59	68	65	64
Доля кредитов промышленным предприятиям в активах банков (в %)	15	17	14	13	15	16	16	17	19	12	12	10	11
Доля кредитов промышленным предприятиям в общем объеме кредитов (в %)	39	40	35	30	30	33	30	29	31	20	18	15	17
Средний срок ссуд (месяцев)	3	4	5	5	5	5	6	7	7	11	12	12	13
Средний срок ссуд промышленным предприятиям (месяцев)	4	5	5	5	5	5	6	6	8	10	12	10	9
Доля долгосрочных (на срок более 1 года) кредитов в общем объеме кредитов (в %)	2	9	13	10	10	11	11	17	20	28	39	38	45
Доля банков, не выдававших долгосрочных кредитов (в % от числа обследованных банков)	34	31	21	21	16	12	16	10	5	3	0	0	0
Доля краткосрочных кредитов, являющихся на деле средне- и долгосрочными (в % от общей величины выданных кредитов)	41	40	31	39	34	28	29	22	28	32	33	39	34
в том числе для предприятий из производственной сферы	–	28	31	29	31	26	27	20	25	32	34	38	33
Доля банков, выдававших кредиты на срок более 1 года для финансирования инвестиционных проектов (в %)	18	20	18	14	19	17	31	24	39	15	20	9	41
Доля просроченных долгов в общем объеме кредитов (в %)	19	9	8	5	4	4	3	1	1	2	2	2	4
Доля банков, не имеющих просроченных долгов в кредитном портфеле (в %)	5	8	5	13	15	10	8	10	11	4	3	3	0
Доля просроченных долгов, которые удается вернуть через полгода, в их общем объеме (в %)	32	32	38	30	40	45	45	52	46	42	39	43	41
Число обращений в арбитражный суд за полугодие по вопросам просроченной задолженности	3,6	2,3	1,6	1,0	1,5	1,3	1,7	1,7	1,5	2,0	3,0	2,9	5,7

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Доля убыточных предприятий-заемщиков (в % от общего числа заемщиков)	13	18	8	13	6	6	4	5	9	3
Доля банков, не имеющих информации о финансовом положении своих дебиторов (в % от общего числа банков)	–	–	32	30	19	11	17	13	28	50

нии доли просроченных долгов, которая в 2009 г. составила 4% от общего объема кредитов. Это самый высокий показатель за последние семь лет наблюдений; начиная с 2004 г. данная величина, по наблюдениям «РЭБ», никогда не превышала 2%. Причем ни один из обследованных банков не указал на полное отсутствие у себя просроченных долгов, тогда как в 2006–2008 гг. таковых было примерно 3–4% от числа обследованных банков. Одновременно несколько снизилась за год и доля просроченных долгов, которые удается вернуть в течение полугодия, – 41% в 2009 г. против 43% в 2008 г. Любопытно отметить, что реакция банков на увеличение доли просроченной задолженности в 2 раза (с 2 до 4%) привела к пропорциональному увеличению числа их обращений в суд на своих злостных должников – с 3 раз в 2008 г. до 6 раз в 2009 г. Так часто в суды банки не обращались никогда за 13 лет наблюдений.

Финансовое положение заемщиков

Существенно ухудшились оценки банками финансового положения своих заемщиков. Так, если в 2008 г. 20% обследованных банков считали финансовое положение своих должников «хорошим», то в 2009 г. таковых оказалось только 2%. Еще 89% (против 79% в 2008 г.) оценили его как «нормальное», и 9% (против 2%) сочли его «плохим». В последний раз столь неблагоприятная картина наблюдалась в 2001–2002 гг.

Однако резкое усиление рискованности кредитных операций для банков (особенно в отношении заемщиков из производственной сферы) продемонстрировали не столько прямые оценки ухудшения финансового положе-

ния заемщиков, сколько отсутствие внятной и своевременной информации об их текущем положении. Этот факт подтверждают данные таблицы 2: из нее видно, что доля убыточных предприятий-заемщиков в 2009 г. не только не увеличилась, а, наоборот, сократилась с 9 до 3%. Причем абсолютный уровень этих цифр весьма незначителен по сравнению с ситуацией 2000–2003 гг., когда доля убыточных предприятий-заемщиков доходила до 13–18%. Вместе с тем всего за два года доля банков, не имеющих информации о финансовом положении своих заемщиков, возросла почти в 4(!) раза. Половина банков в 2009 г. не имели никакого представления о том, что происходит с их должниками. Очевидно, что в таких условиях развивать кредитование равносильно прогулке по минному полю.

Длительность отношений банков и заемщиков

Кризис замедлил процесс привлечения на кредитный рынок новых заемщиков до уровня 1997–2002 гг. В 2009 г. всего 8% кредитов пришлось на тех, с кем обследованные банки работали менее 1 года (см. табл. 3). Предыдущий пик – 12% – приходился на 2007 г., период наиболее активного развития кредитного рынка.

Интересно отметить, что в посткризисный период финансовые потоки внутри кредитных портфелей обследованных банков распределились в пользу заемщиков, с которыми банки работают не так давно – в среднем 1–3 года: на них пришлось 43% выданных кредитов, тогда как на «старых» партнеров со «стажем» отношений более 5 лет – всего 27%. В разгар же финансового кризиса, в 2008 г., наблюда-

Таблица 2. Доля убыточных предприятий-заемщиков и доля банков, не имеющих информации о финансовом положении своих дебиторов

Таблица 3. Распределение выданных кредитов по длительности срока работы с заемщиком (в % от общей суммы кредитов)

Срок работы с заемщиком	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Менее 1 года	8	3	8	9	7	7	13	12	9	9	12	10	8
1-3 года	4	4	15	19	20	28	31	33	26	31	35	25	43
3-5 лет	13	10	24	20	23	27	26	24	36	28	29	25	22
Более 5 лет	75	83	53	52	50	38	30	32	30	32	24	40	27
Итого:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Характер изменения круга заемщиков	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Расширился	15	12	29	32	39	29	40	40	47	35	19	24	11
Не изменился	79	82	64	64	56	67	56	57	52	62	79	72	69
Сузился	6	6	7	4	5	4	4	3	1	3	2	4	20

Таблица 4. Изменение круга заемщиков (доля банков, у которых круг заемщиков за два месяца изменился, в %)

лась противоположная картина: 40% кредитов приходилось на «очень старых» партнеров и только четверть – на относительно недавних контрагентов.

На основе указанных значений можно сделать два вывода. Во-первых, «запустился» механизм адаптации к новым условиям: в первой фазе кризиса банки проявляли большую осторожность и приоритетными заемщиками для них в этот период стали давние клиенты с длительным периодом совместной работы; по мере же улучшения ситуации банки смягчали свои требования к относительно новым партнерам. Во-вторых, новые клиенты, появившиеся у банков в разгар периода кредитования, в 2006–2008 гг., которые в настоящее время уже перешли в группу заемщиков со «стажем» 1–3 года, оказались «хорошего качества» – по крайней мере, их характеристики не уступают клиентам-«старожилам». И это говорит о том, что предкризисный бум кредитования не был «мыльным пузырем», а, наоборот, расширение кредитного рынка происходило за счет «нормальных» заемщиков с устойчивым финансовым положением.

На фоне замедления процесса привлечения на кредитный рынок новых заемщиков ускорился процесс «вымывания» с него «старых»: каждый пятый обследованный банк отметил сужение круга своих заемщиков (см. табл. 4), тогда как ранее эта доля никогда не превышала 7%, а в последние предкризисные годы колебалась на уровне 3%. Около 69% банков удалось сохранить круг своих заемщиков, и 11% его расширили.

Факторы, лимитирующие кредитование

Кризис весьма существенно отразился на рейтинге главных факторов, ограничивающих кредитную деятельность банков. Пока, как показывают данные опросов «РЭБ», ситуация здесь далека от восстановления на предкризисном уровне: всего 18% обследованных банков отметили в 2009 г., что ничто не ограничивало их кредитную деятельность (см. табл. 5), – это на 10 процентных пунктов больше, чем в 2008 г., и на столько же ниже по сравнению с 2007 г.

Самая серьезная проблема, которая беспокоит сегодня банкиров, – это неплатежеспособ-

Таблица 5. Главные факторы, ограничивающие кредитную деятельность банков (доля банков, отметивших данный фактор, в %)

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	(14)=(13)-(12)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	
Ничто не ограничивало	9	8	10	12	13	20	14	16	24	28	28	8	18	+10
Неплатежеспособность заемщиков	85	73	56	51	40	42	18	34	32	21	19	52	50	-2
Недостаток кредитных ресурсов	52	32	25	37	52	51	40	47	37	31	37	48	24	-24
Недостаток спроса на кредит со стороны солидных и перспективных заемщиков	25	32	33	32	19	27	26	26	11	50	26	13	29	+16
Жесткая политика ЦБР	42	42	35	37	39	29	16	16	29	3	11	13	0	-13
Быстрый рост цен	0	7	0	2	4	2	2	0	0	0	0	9	0	-9
Нехватка помещений, оборудования и т.д.	0	0	0	2	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0
Налоги	7	8	7	7	7	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Переключение банка на другие виды операций	10	0	5	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Недостаточная квалификация персонала	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Прочее	0	3	3	3	4	0	6	3	19	15	14	13	20	+7

способность заемщиков: половина обследованных в 2009 г. банков указали на нее; в 2008 г. таких было 52%. Так плохо, как в последние два года, дела обстояли в последний раз в 1999–2000 гг., а хуже — только в 1997–1998 гг.

Второй по значимости проблемой, как следует из результатов опроса, проведенного в 2009 г., является недостаток спроса на кредит со стороны солидных и перспективных заемщиков — ее отметили 29% банков. Хотя эта цифра и выше на 16 процентных пунктов, чем в 2008 г., она примерно соответствует среднему значению данного показателя, сложившемуся в докризисные годы. И это дает нам основания предполагать, что кредитный рынок очень медленно, но возвращается к той конфигурации, которая наблюдалась на нем до кризиса, когда банковская система в большей степени испытывала недостаток надежных заемщиков, чем нехватку финансовых средств. В свое время это привело к бурному развитию кредитования, пусть даже и не совсем «разборчивого», и способствовало интенсивному экономическому росту. В 2008 г., когда кризис начал нарастать именно в финансовой сфере, ситуация стала противоположной: недостаток «хороших» заемщиков перестал ощущаться так остро на фоне нехватки средств. В 2009 г. на недостаток кредитных ресурсов указали 24% обследованных банков — это не только в два раза меньше, чем годом ранее, но и является минимальным значением за весь период наблюдений с 1997 г.

Отметим, что все остальные проблемы, которые могли бы ограничивать развитие кредитного рынка (налоги, жесткая политика ЦБР, нехватка помещений, оборудования, квалифицированного персонала и др.), практически банками не ощущаются.

Отраслевые приоритеты долгосрочного кредитования

2008–2009 гг. изменили рейтинг отраслей промышленности, с точки зрения банков наиболее предпочтительных для долгосрочного кредитования.

Наибольший за два года прирост числа банков, которые сочли выгодным кредитовать предприятия этой отрасли, зафиксирован в пищевой промышленности (+40 процентных пунктов — см. табл. б) и в агросекторе (+21 пункт). Такое существенное увеличение «ве-

сов» этих отраслей обеспечило им две из трех лидирующих позиций в нашем рейтинге: 68 и 43% голосов соответственно. Напомним, что пищевая промышленность — не «новичок» в лидерах: с 1998-го по 2005 год она устойчиво занимала в рейтинге первую строку; агросектор же, напротив, не только никогда не занимал в нем первые позиции, но до 2005 г. относился к числу аутсайдеров.

Несмотря на кризис, устойчивым (даже с небольшим усилением позиций — +5 пунктов за два года) остается положение электроэнергетики. Данная отрасль по-прежнему входит в число наиболее предпочтительных для долгосрочного кредитования: 47% обследованных банков указали на это.

Наибольшие потери в рейтинге за два года зафиксированы в промышленности стройматериалов (-31 пункт), в топливном комплексе (-13) и в машиностроении (-12): эти отрасли в качестве приоритетных для долгосрочного кредитования назвали от 12 до 16% обследованных банков.

Аутсайдерами нашего рейтинга стали легкая и химическая промышленность, а также металлургия: предприятия этих отраслей готовы кредитовать менее 10% обследованных банков.

Как видно из нашего рейтинга, примерно с 2002 г. сложилась ситуация, когда кредитование пищевой отрасли и промышленности стройматериалов происходило в «противофазе»: в периоды, когда наблюдалось увеличение рейтинга пищевой промышленности, одновременно происходило снижение рейтинга производителей стройматериалов; и, наоборот, в периоды, когда интерес банкиров переключался на кредитование производителей стройматериалов, рейтинг пищевой отрасли существенно падал. Таким образом, можно констатировать, что на кредитном рынке эти отрасли фактически являлись конкурентами в борьбе за заемные средства.

Кроме того, можно заметить, что динамика рейтингов этих двух отраслей оказалась своеобразным опережающим индикатором состояния дел в экономике в целом: в 2007 г. мы зафиксировали ослабление интереса банкиров к кредитованию промышленности стройматериалов, в 2008 г. — рост рейтинга пищевой промышленности, а в конце 2008 — начале 2009 гг. начался экономический кризис.

	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	(14)=(13)-(11)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	
Пищевая промышленность	32	45	50	56	57	61	54	49	43	36	28	43	68	+40
Электроэнергетика	33	29	25	22	30	24	27	33	29	42	42	34	47	+5
Агросектор	5	2	7	7	13	12	8	6	18	18	22	36	43	+21
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	8	6	10	7	9	7	8	5	15	27	31	28	26	-5
Промышленность стройматериалов	12	16	14	21	21	23	20	26	42	60	47	31	16	-31
Машиностроение и металлообработка	13	11	13	8	14	15	22	32	21	16	24	23	12	-12
Топливная промышленность	34	25	25	26	25	33	26	44	36	28	25	18	12	-13
Легкая промышленность	4	6	5	8	9	19	12	8	5	4	6	6	8	+2
Химия и нефтехимия	17	11	17	22	29	24	17	23	19	17	16	11	6	-10
Черная и цветная металлургия	14	8	9	13	19	12	17	11	12	12	10	3	0	-10
<i>Все отрасли плохи</i>	<i>19</i>	<i>25</i>	<i>16</i>	<i>13</i>	<i>7</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>+2</i>

Примечание. Предлагалось отметить три отрасли.

Таблица 6. Рейтинг отраслей промышленности (доля банков, считающих данную отрасль привлекательной для долгосрочного кредитования, в %)

То есть в благополучные периоды банки предпочитают кредитовать промышленность стройматериалов, а в неблагоприятные — пищевую промышленность, спрос на продукцию которой обеспечен населением и более стабилен.

В заключение скажем, что 2009 год оказался сложным для отечественных банков. Основная проблема их деятельности заключалась в отсутствии надежных способов размещения аккумулированных средств. Банки, пытаясь развивать кредитование, осуществляли его, не имея необходимой информации о своих

заемщиках. Качество кредитных портфелей продолжало ухудшаться. Поэтому, на наш взгляд, перспективы банковского сектора напрямую зависят от положения дел в экономике в целом. Попытки стимулировать экономику за счет банков-доноров, как представляется, малоперспективны — только рост спроса на продукцию производственных компаний (а на это государство как раз в состоянии повлиять) может переломить ситуацию общего «пробуксовывания» в развитии банковской системы и ее увязания в «плохих» активах. ■